

تصویر ابو عبد الرحمن الکوردی

داستان فلسف

برایان مکی

ترجمه‌ی مانی صالحی - علامه

منتدی اقرا الثقافی

www.iqra.ablamontada.com



حقیقی

بۆدابه‌زاندنی چۆرهما کتیب:سەردانی: (مُنْتَدَى إِقْرَأَ الثَّقَافِي)

لتحميل أنواع الكتب راجع: (مُنْتَدَى إِقْرَأَ الثَّقَافِي)

پەراي دانلود کتایه‌ای مَحْتَلَف مەراجعه: (منتدى اقرا الثقافى)

www.iqra.ahlamontada.com



www.iqra.ahlamontada.com

للكتب (کوردی ، عربی ، فارسی)

«پرستش موهومات و خرافات همه دنیا را به
آتش می کشد؛ فلسفه شعله های این آتش را
فرو می نشاند.» ولتر

داستان فلسفه





داستان فلسفه

برایان مگی



ترجمه مانی صالحی علامه



کتاب آمه

فهرست مطالب

در آمد

دعوت به فلسفه ۶

یونانیان و دنیای شان

۱۲	پیش از سقرات
۲۰	سقرات
۲۴	افلاتون
۳۲	ارستو
۴۰	کلیان
۴۲	شکاکیان
۴۴	اپیکوریان
۴۶	رواقیان



(سقرات حدود ۴۷۰-۳۹۹ ق.م)



(اگوستین مقدس ۳۵۴-۴۳۰ م)

مسیحیت و فلسفه

۵۰	اگوستین مقدس
۵۴	فلسفه قرون وسطا



نمونه منظومه شمسی (۱۷۱۲)

آغاز علوم جدید

۶۴	از کپرنیک تا نیوتن
۷۲	ماکیاولی
۷۴	فرانسیس بیکن
۷۸	هابز

سرشناسه مگی، برایان ۱۹۳۰ - م.
 عنوان و نام پدیدآور : داستان فلسفه/برایان مگی؛ ترجمه‌ی مانی صالحی علامه
 مشخصات نشر : تهران: کتاب آمه، ۱۳۸۸.
 مشخصات ظاهری : ۲۴۰ ص. مصور، عکس
 شابک : ۹۷۸-۶۰۰-۹۱۳۷۶-۳-۳
 فهرست نویسی : فیبا.
 یادداشت : عنوان اصلی: *The story of philosophy*, c1988
 عنوان دیگر : سرگذشت فلسفه
 موضوع : فلسفه - تاریخ.
 شناسه افزوده : صالحی علامه، مانی، ۱۳۴۰ - ، مترجم.

این اثر ترجمه‌ای است از:
The story of philosophy
 by Bryan Magee, Darling Kindersley Books, 2001



کتاب آمه

داستان فلسفه

برایان مگی
 ترجمه‌ی مانی صالحی علامه
 حروفچین: فرحناز رمزی
 طرح جلد: ابراهیم حقیقی
 چاپ نخست: ۱۳۸۸
 شمارگان: ۵۰۰۰
 صفحه‌آرایی و لیتوگرافی: پاریسیان
 چاپ کبریا - صحافی سپیدار

تلفن دفتر نشر: ۶۶۹۳۹۲۴۵

آدرس: تهران - بلوار کشاورز - نیش کارگر - شماره ۳۳۸

تلفن پخش: ۶۶۹۵۳۰۷۱

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۹۱۳۷۶-۳-۳

کلیه حقوق ترجمه محفوظ است

بها: ۱۵۰۰۰ تومان

دموکراسی و فلسفه

نفع‌گرایان ۱۸۲
عمل‌گرایان آمریکایی ۱۸۶



جان استوارت میل (۱۸۰۶-۷۳)

فلسفه در قرن بیستم

فرگه و منطق نوین ۱۹۴
راسل و فلسفه تحلیلی ۱۹۶
ویتگنشتاین و فلسفه زبانی ۲۰۲
اگزیستانسیالیسم ۲۰۸



ژال پل سارتر (۸۰-۱۹۰۵)

برگسون و فلسفه متأخیر فرانسه ۲۱۴
پوپر ۲۲۰
آینده فلسفه ۲۲۶

واژه‌نامه ۲۲۸
نمایه ۲۳۲



عقل‌گرایان بزرگ

دکارت ۸۴
اسپینوزا ۹۰
لایبنیتس ۹۶



رنه دکارت (۱۶۵۰-۱۵۹۵)



جان لاک (۱۶۳۲-۱۷۲۰)

تجربه‌گرایان بزرگ

لاک ۱۰۲
برکلی ۱۱۰
هیوم ۱۱۲
برک ۱۱۸

اندیشمندان انقلابی فرانسه

ولتر ۱۲۲
دیدرو ۱۲۴
روسو ۱۲۶

رغبت در زیر بار اشرافیت و روحانیت کلیسا کمر خم کرده است انقلاب فرانسه (۹۹-۱۷۸۹)



قرن زرین فلسفه آلمان

کانت ۱۳۲
شوپنهاور ۱۳۸
شباهت‌های فلسفه شرق و غرب ۱۴۶
فیخته ۱۵۴
شلینگ ۱۵۶
هگل ۱۵۸
مارکس ۱۶۴
نیچه ۱۷۲

کاسبار دیوید فریدریش، دو مرد در ساحل دریا در حال تماشای طلوع ماه (حدود ۱۸۱۷)

دعوت به فلسفه

تردید و پرسش درباره مسائل بنیادینی که در حالت عادی خیلی ساده و بدیهی به نظر می‌رسند



امبراند، «دو فیلسوف» (۱۶۲۸)

گفت‌وگو، مناظره، بحث و استدلال از اهمیتی حیاتی در فلسفه برخوردار است؛ زیرا هر اظهار نظری باید نقد و بررسی شود. پس می‌توان گفت که تأمل و استدلال فلسفی عملی دو نقره است و فلسفه، جست‌وجوی مشترک انسان‌هاست برای یافتن حقیقت.

«سلامت کامل» وجود دارد؟ اگر ندارد پس منظور از «معالجه» چیست؟ پرداختن به فلسفه پزشکی را شروع کرده است. در هر حوزه فعالیتی فلسفه‌ای وجود دارد که درباره مفاهیم، اصول و قواعد آن، پرسش‌های بنیادینی را مطرح می‌کند. پس فلسفه‌های مختلفی

زندگی روزمره اغلب ما آکنده از اموری است که ذهن‌مان را مشغول می‌کند. اما هرازچندگاه می‌بینیم مسائل روزمره را کنار گذاشته و در فکر فرو رفته‌ایم که اصلاً چه خبر است و این همه، برای چیست؟ آنگاه شاید پرسش‌های بنیادینی در ذهن‌مان مطرح شود که در شرایط عادی توجهی به آنها نمی‌کنیم.

این وضعیت ممکن است در هر جنبه‌ای از زندگی پیش بیاید. مثلاً، در امور سیاسی، مردم دائماً درباره مسائلی مثل «آزادی»، «برابری»، «عدالت اجتماعی» و امثال اینها بحث می‌کنند. اما گاه، یک نفر پیدا می‌شود که می‌پرسد: «وقتی می‌گوییم آزادی، دقیقاً چه معنایی را در نظر داریم؟ و منظورمان از برابری چیست؟» چنین پرسش‌هایی ممکن است به‌طور آزاردهنده‌ای آدم را گرفتار کند. آن شخص ممکن است در ادامه سؤالش بگوید: «مسلم بدانید که آزادی و برابری با هم در تعارض است؛ اگر همه ما آزاد باشیم تا هرطور بخواهیم زندگی کنیم، آن وقت فکر نمی‌کنید به وضعیت‌های بسیار متفاوت و نابرابری برسیم؟ و آیا برای اجتناب از این نابرابری‌ها، چاره دیگری جز دخالت حکومت [که خود ناقض آزادی افراد است] وجود دارد؟ پس، نمی‌توانیم فقط بگوییم ما طرفدار آزادی و برابری هستیم و همین و بس. این دو مفهوم، با هم تناقض دارند.» هنگامی که مردم چنین بحث‌هایی را مطرح می‌کنند، تفکر فلسفی شروع می‌شود. در این مورد، می‌توان گفت طرفین گفت‌وگو وارد موضوعی شده‌اند که به نام «فلسفه سیاسی» شناخته می‌شود.

در هر زمینه‌ای از فعالیت بشری می‌توان چنین پرسش‌های بنیادینی را مطرح کرد یا، به عبارت دیگر، برای هر موضوعی فلسفه‌ای وجود دارد. وکیلان و حقوق‌دانان دائماً درباره مسائلی همچون گناهکار و بی‌گناه، عدالت، محاکمه عادلانه و امثال اینها صحبت می‌کنند. اما اگر یک وکیل بگوید: «وقتی ما از عدالت سخن می‌گوییم، آیا منظورمان همان چیزی است که سیاستمداران تحت

«فلسفه از شگفتی و حیرت آغاز می‌شود.» افلاتون

وجود دارد مثل فلسفه دین، فلسفه علم، فلسفه هنر و غیره و غیره. معمولاً در هر حوزه‌ای، بهترین متخصصان به فلسفه آن هم توجه

عنوان عدالت اجتماعی مطرح می‌کنند یا معنای دیگری موردنظر ماست؟ آن وقت، آن وکیل شروع کرده است به اندیشیدن درباره فلسفه حقوق. پزشکی که از خود بپرسد: «آیا اصلاً چیزی به‌نام

دارند. مهم این است که بدانیم وقتی فیلسوف سیاسی می‌پرسد: «آزادی چیست؟» فقط معنای کلمه را نمی‌خواهد بداند. اگر این‌طور بود، می‌توانست به فرهنگ لغات مراجعه کند. پرسش او بسیار فراتر از معنای ظاهری کلمه است. او در جست‌وجوی ادراک عمیق‌تری از مفهوم آزادی است و اینکه چگونه عملاً بر اندیشه و زندگی ما تأثیر می‌گذارد و چه راه‌های دیگری برای استفاده از آن وجود دارد و کاربرد آن با چه مخاطراتی همراه است و آیا می‌توان آن را با سایر مفاهیم سیاسی اصلی همچون «برابری» پیوند داد. او می‌کوشد ذهن خودش و ما را دربارهٔ موضوعی روشن سازد که پیامدهای عملی مهمی برای ما دارد و در عین حال پر از مشکلات است.

این تشریح و روشن‌سازی مفاهیم، بسیار جذاب است اما صرفاً رویهٔ سطحی فلسفه به شمار می‌رود. فلاسفهٔ بزرگ عمیق‌تر و فراتر از آن رفته‌اند و بنیادین‌ترین جنبه‌های هستی و تجربهٔ انسانی را به پرسش گرفته‌اند، ما موجودات بشری،

در دنیایی هستیم که ورودمان به آن

به اختیار خودمان نبوده است. این

دنیا در نمایان‌ترین و اصلی‌ترین

جنبه‌هایش ساختاری است از

آگوست رودن، «انسان متفکر» (۱۸۸۰)

عریان بودن مجسمهٔ مشهور رودن از یک مرد متفکر تنها که عمیقاً به فکر فرو رفته، نمایانگر آن است که انسان حیوانی استثنایی و مشخصاً اندیشمند و خودآگاه است و این واقعیتی بنیادین در وضعیت انسانی است.



مکان و زمان — سه بعد مکانی و یک بعد زمانی — که تعداد بسیار زیادی از اجسام مادی بسیار گوناگون در آن وجود دارند که بعضی از اینها، انسان‌هایی هستند مثل خود ما، و فیلسوفان پرسش‌هایی را مطرح کرده‌اند از این قبیل که: «زمان چیست؟» و «آیا هر چیزی که وجود دارد و از جمله انسان، شیئی مادی است و نه هیچ چیز دیگری؟ آیا چیزی که شیئی مادی نباشد، ممکن است وجود واقعی داشته باشد؟ اگر این‌طور است ماهیت آن وجود، چیست؟» فلاسفه با چنین پرسش‌هایی فقط سعی در رسیدن به ادراک عمیق‌تری از مفاهیم ندارند، بلکه تلاش می‌کنند تا به ادراکی بنیادین از هر آنچه که وجود دارد، و از جمله خود ما انسان‌ها، برسند و سعی می‌کنند که این کار را انجام دهند بدون آنکه اعتقاد دینی را پیش بکشند یا به سخنان یک مرجع خاص تکیه کنند. شاید هر فیلسوفی برای خودش اعتقادات دینی داشته باشد — همان‌طور که اغلب فیلسوفان بزرگ داشتند و البته بعضی‌ها هم نه — با این وجود، یک فیلسوف واقعی، هرگز در استدلال‌های فلسفی‌اش به باورهای دینی استناد نمی‌کند. استدلال فلسفی باید مستندات و دلایل اثباتش را در خودش و در نحوهٔ استدلال و منطقی که به کار می‌گیرد داشته باشد و از شما می‌خواهد تا با عقل خود، تأییدش کنید نه با اعتقادات دینی یا صرفاً از روی فرمانبرداری. هدف فلسفه این است که بفهمد عقل به‌تنهایی تا کجا می‌تواند ما را پیش ببرد.

از آنجا که فلسفه جست‌وجویی است برای رسیدن به بنیادین‌ترین نوع از ادراک عقلانی، پس پرسش‌های مهمی را دربارهٔ ماهیت ادراک و نیز چگونگی تحقیق و شناخت مطرح می‌کند. از چه طریقی می‌توانیم پاسخ‌هایی برای این همه پرسش‌هایمان بیابیم؟ آیا اصلاً امکان دارد چیزی را واقعاً یعنی با اطمینان کامل بدانیم؟ اگر این‌طور است، چه چیزی را؟ و حتی اگر واقعاً بدانیم، چگونه می‌توانیم مطمئن شویم که می‌دانیم، به عبارت دیگر، آیا هرگز می‌توانیم بدانیم که می‌دانیم؟ پرسش‌هایی از این دست، کم‌کم تقریباً در کانون فلسفه جای گرفته‌اند. فیلسوف علاوه بر پرسش‌هایش دربارهٔ جهان پیرامون ما، پرسش‌هایی را در ارتباط با ماهیت مشاهده، تجربه و ادراک بشری مطرح می‌کند. پس اساساً، فلسفه به‌طریقی تحول یافته که دو پرسش بنیادین در قلب آن نهفته است: اول این که «ماهیت واقعی هرآنچه که وجود دارد، چیست؟» و دوم این که

اگر اصلاً دانستن امکان‌پذیر باشد، شاخه دیگری از فلسفه است که «معرفت‌شناسی» یا «شناخت‌شناسی» خوانده می‌شود. پرداختن به این دو پرسش و بقیه پرسش‌های فرعی در همین رابطه، در طی قرون متمادی، جریان اصلی تاریخ فلسفه را تشکیل داده است. همه شاخه‌های فرعی مهم، همچون فلسفه سیاسی، فلسفه اخلاق،

«چگونه می‌توان دانست، اگر اصلاً دانستن امکان داشته باشد؟» تحقیق درباره پرسش اول مبنی بر اینکه چه چیزی وجود دارد و ماهیت وجود چیست، شاخه‌ای از فلسفه را تشکیل می‌دهد که به نام «هستی‌شناسی» شناخته می‌شود. تحقیق درباره پرسش دوم مبنی بر ماهیت شناخت و اینکه چه چیزهایی را می‌توان دانست

«کار اصلی فلسفه ارائه قواعد نیست بلکه تحلیل احکام خاصی است که عقل مشترک صادر می‌کند.»

امانوئل کانت

فلسفه علم، زیبایی‌شناسی، فلسفه دین و امثال اینها، به همان جریان اصلی می‌پیوندد. همه این شاخه‌ها به‌طور کلی جایگاهی برای خود در فلسفه پیدا کرده‌اند اما آن دو پرسش اصلی درباره آنچه وجود دارد و چگونه می‌توان دانست، به طور منطقی بر پرسش‌های مطرح شده در شاخه‌های دیگر تقدم دارد.

شاید برای بعضی از مهم‌ترین پرسش‌هایمان هرگز نتوانیم پاسخی بیابیم. اما این اصولاً چیزی نیست که از قبل بتوانیم بدانیم. پس، باید آماده باشیم تا درباره همه مسائلی که برایمان جالب است، تحقیق کنیم. اگر در جریان تحقیق‌مان با دلایل قانع‌کننده‌ای مطمئن شویم که برای پرسش خاصی نمی‌توان جوابی یافت، آن وقت باید این نتیجه را بپذیریم. البته برای رسیدن به این نتیجه، مثل همه نتیجه‌گیری‌های فلسفی، باید دلایل محکمی داشته باشیم. ما نباید صرفاً از روی حدس و گمان یا چون با عقایدمان مخالف است، یا احساس درونی ما چنین می‌گوید، خودمان را قانع کنیم که سوآلی بی‌جواب است، بلکه باید دقیقاً بفهمیم که چرا به چنین باوری رسیده‌ایم.

این تأکید بر ارائه دلایل منطقی، یکی از ویژگی‌های بارز فلسفه است که آن را از موضوعات دیگری همچون دین یا هنر متمایز می‌سازد. در دین گاه دلایلی ارائه می‌شود اما ایمان، وحی و مکاشفه، عبادت و اطاعت نقش مهم‌تری دارد و عقل و منطق به‌تنهایی هرگز شخص را به مقصد نهایی نمی‌رساند. یا در هنر، درست است که هنرمند خلاق مانند فیلسوف کاملاً خود را وقف تلاش برای یافتن حقیقت می‌کند و می‌کوشد تا فراتر از سطح ظاهری امور را مشاهده کند و به ادراک عمیق‌تری از تجربه انسانی برسد، اما او بیش خود را به‌شیوه کاملاً متفاوتی از فیلسوف، منتشر می‌کند یا در معرض دید همگان قرار می‌دهد؛ و بیشتر بر مشاهده مستقیم و ادراک شهودی تکیه دارد و نه بر استدلال عقلانی.

میان فلسفه و علوم کاربردی هم مرزهایی از نوع دیگری وجود



ویلیام بلیک، «خدای قدیم‌الایام» (۱۷۹۴)

نظم و قانونمندی در همه سطوح جهان معلوم، از بزرگ‌ترین گرفته تا کوچک‌ترین، مشاهده می‌شود و اغلب دارای ساختارهای منظمی است که می‌توان با معادلات ریاضی بیانشان کرد. این‌طور به نظر می‌رسد که خود کائنات تجسمی از خرد و عقلانیت است؛ انگار همان‌طور که گفته‌اند: «خدا ریاضی‌دان است.»

دارد. دانشمند هم مثل فیلسوف و هنرمند خلاق در جست و جوی حقیقت است و تلاش می‌کند تا چیزهای تازه‌ای درباره‌ی این جهان و ماهیت تجربیات ما از آن، کشف کند و یافته‌هایش را به صورت قابل فهمی تدوین و منتشر سازد. دانشمند هم مانند فیلسوف سعی می‌کند تا پشتوانه‌ای عقلانی برای آنچه که می‌گوید، فراهم آورد. اما تفاوت اصلی او با فیلسوف این است که دانشمند درگیر پرسش‌هایی است که جوابشان را می‌توان با آزمایش یا مشاهده مشخص کرد. اما برای فیلسوف هیچ آزمایش یا مشاهده‌ای وجود ندارد که مثلاً نشان دهد آیا زمان، نقطه‌ی آغازی داشته یا نه، یا «حق» واقعاً چیست. پرسش‌های این‌چنینی که می‌توان مورد بررسی عقلانی قرار داد اما روش‌های علمی در مورد آنها کاربرد ندارد، نمونه‌ی عادی پرسش‌هایی است که برای فیلسوفان به ارث مانده است.

لازم است بدانیم که تضادی میان فلسفه و علم و هنر وجود ندارد و وجوه مشترک اینها خیلی بیشتر از آن است که در نگاه اول به نظر می‌آید. در واقع، همان طور که در این کتاب خواهیم دید، اصلاً علم از فلسفه زاییده شد و فلسفه و علم و هنر، همگی، در راه کاوش و شناخت یک دنیای واحد می‌کوشند. هر سه با راز و رمز وجود دنیا و نیز اسرار وجود ما انسان‌ها روبه‌رو هستند و تلاش می‌کنند تا به ادراک عمیق‌تری از آنها برسند. هر سه هم از شهود استفاده می‌کنند و هم از انتقاد. و هر سه، یافته‌های خود را به اطلاع عموم می‌رسانند تا همگان از آن باخبر شوند. اما چون از شیوه‌های مختلفی استفاده می‌کنند و راه‌های مختلفی را دنبال می‌کنند، مورد توجه طبایع و سلیقه‌های متفاوتی قرار می‌گیرند. اما هدف مشترک هر سه، کاوش و تحقیق در شناخت و تجربه‌ی بشری و تلاش برای روشن ساختن آنچه از نظرها پنهان مانده و، سرانجام، تنظیم و تبیین یافته‌هایشان به صورتی قابل فهم برای همگان است. آنها یکدیگر را کامل‌تر و غنی‌تر می‌کنند و یک انسان با شعور، طبیعتاً در باطن خویش به هر سه اینها علاقه دارد. این کتاب می‌خواهد داستان یکی از آنها، یعنی فلسفه، را تعریف کند. فلسفه همچون علم و هنر، یکی از جذاب‌ترین و باارزش‌ترین چیزهایی است که تمدن بشری آفریده است و باز همچون علم و هنر، احتمالاً آینده‌اش باشکوه‌تر و غنی‌تر از گذشته خواهد بود.



سالوادور دالی.

«بزرگداشت نیوتن» (۱۹۶۹)

انسان نه تنها می‌تواند فضای خارج از خودش را بررسی و کاوش کند بلکه می‌تواند یافته‌هایش را به فضای درونی اندیشه و احساس خود انتقال دهد. در همین فضای درونی است که علوم، فلسفه و هنرها درهم می‌آمیزند و بارور می‌شوند.



یونانیان

و

جهان شان



سر دیس مفرغی از آفرودیت

این سر مفرغی در ساتنای ترکیه پیدا شد. تاریخ ساخت آن به قرن دوم یا اول قبل از میلاد بازمی‌گردد و اکنون در موزه بریتانیا در لندن نگهداری می‌شود.





برداشت محصول زیتون

وقتی تالس را به خاطر فقرش ریشخند کردند، همه نقدینگی‌اش را بابت ودیعه اجاره کارگاه‌های عساری (روغن‌گیری) داد. آنگاه در فصل برداشت محصول زیتون توانست اجرت روغن گرفتن از زیتون‌ها را به‌دلخواه خودش تعیین کند و همه مجبور بودند قیمتی را که او می‌خواست بپردازند تا محصول‌شان از بین نرود. تالس با این کار نشان داد که فیلسوفان اگر بخواهند می‌توانند درآمد خوبی داشته باشند اما فکر و ذهن‌شان متوجه چیزهای دیگری است.

او می‌گفت: «این زمین... بر هیچ چیز تکیه نکرده بلکه به‌علت فاصله یک‌سان از همه چیزهای دیگر، سر جای خود ثابت ایستاده... و شکل آن مانند طبل [استوانه] است. ما روی یک سطح هموار آن راه می‌رویم در حالی که سطح هموار دیگری در طرف مقابل قرار دارد.»

اما یکی از شاگردان آناکسیماندر به‌نام آناکسیمنس نمی‌توانست این دیدگاه استادش را قبول کند. او مسطح بودن سراسر زمین، و این که حتماً بر چیزی تکیه کرده است را پدیده‌ی می‌دانست. او به این باور رسید که زمین بر هوا شناور است؛ مانند درپوش قابلمه‌ی آبی در حال جوشیدن که گاه، روی بخار شناور می‌شود. جالب است که بعد از مرگ‌شان، در میان نسل‌های بعدی، آناکسیمنس فیلسوفی محترم‌تر و بانفوذتر از آناکسیماندر شناخته می‌شد. یعنی در همه آن نسل‌های بعدی، متفکرانی بوده‌اند که از نظریات آناکسیمنس به‌عنوان نقطه آغاز تحقیقات خود استفاده می‌کردند در حالی که فیلسوفی قبل از او بوده که نظریاتش خیلی بهتر بود.

چنین مواردی در سراسر تاریخ فلسفه، رخ داد. سیر تکامل اندیشه فلسفی نه در یک خط مستقیم، بلکه بیشتر به‌صورت «دو گام به پیش و یک گام به عقب» بوده است. شاید خود ما اکنون در مرحله یک گام به عقب باشیم؛ پس باید

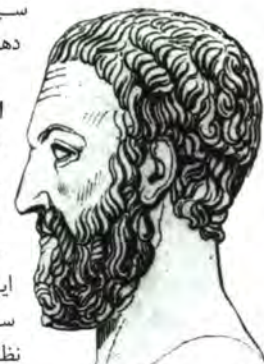
سپاهش را از آنجا عبور دهد.

اشیا از چه ساخته شده‌اند؟

پرسشی که بیش از همه ذهن تالس را به خود مشغول می‌کرد، این بود: «جهان از چه ساخته شده است؟» به نظر او همه چیز نهایتاً باید از یک عنصر واحد تشکیل شده باشد. این بینش عجیبی بوده زیرا، در ظاهر امر، به‌هیچ‌وجه این‌طور

به نظر نمی‌رسد، اما ما اکنون می‌دانیم که واقعیت دارد و همه اشیای مادی از اتم‌هایی تشکیل شده که می‌تواند به انرژی تبدیل شود. اما تالس نمی‌توانسته این واقعیت را بداند زیرا علم فیزیک در آن زمان هنوز امکان چنین نتیجه‌گیری‌ای را نداشت. تالس به این نتیجه رسید که همه چیز به شکل‌های مختلف از آب تشکیل شده است. او می‌دید که آب در هوای خیلی سرد مانند سنگی سخت، و در گرمای زیاد مانند هوا بخار می‌شود؛ هروقت باران می‌بارد، گیاهان سر از خاک بیرون می‌آورند، پس به نظر می‌رسید که گیاهان هم شکل دیگری از آب باشند. همه موجودات زنده، دائماً باید مقدار زیادی آب بنوشند تا به زندگی خود ادامه دهند. (در واقع شصت درصد از بدن ما آب است.) همه خشکی‌های روی زمین با آب احاطه شده است؛ از این‌رو، تالس فکر کرد که همه زمین بر روی آب شناور است و از آب بیرون آمده و بنابراین از آب تشکیل شده است.

تالس شاگردی داشت به‌نام آناکسیماندر که در میلئوس در ۶۱۰ ق. م به دنیا آمد و تا حوالی ۵۴۶ ق. م زنده بود. او فکر کرد اگر چنان که تالس می‌گوید زمین بر دریا تکیه کرده، پس دریا هم باید بر چیز دیگری تکیه کرده باشد و آن چیز دیگر هم بر چیز دیگری و همین‌طور تا بی‌نهایت؛ بدین ترتیب با تسلسل بی‌پایانی مواجه می‌شویم. او این مسئله را با این طرح حیرت‌انگیز حل کرد که زمین اصلاً بر چیزی تکیه نکرده و فقط یک جسم جامد است که در فضا معلق ایستاده و با حفظ فاصله‌ی یکسان از سایر اجسام [آسمانی] سر جای خود مانده است. آناکسیماندر زمین را کروی نمی‌دانست زیرا به نظرش کاملاً مشهود بود که انسان‌ها روی زمینی مسطح زندگی می‌کنند، بنابراین شکل زمین را استوانه‌ای می‌دانست.



تالس

تالس فهمیده بود که جهان مادی ممکن است نهایتاً از یک عنصر یا ماده اولیه تشکیل شده باشد اما به‌اشتباه آن عنصر را آب می‌پنداشت.



آناکسیماندر، اولین نقشه‌کش

آناکسیماندر اولین کسی بود که نقشه‌ای از جهان شناخته شده روزگار خود کشید و نیز اولین کسی بود که دریافت زمین در فضا معلق است و ستون و تکیه‌گاهی ندارد. با این حال، برخلاف این کشف اعجاب‌آور، اعتقاد به مسطح بودن زمین تا مدت‌های طولانی باقی ماند.

گفته‌های هراکلیت

دو جمله از هراکلیت است که هنوز هم بازگو می‌شود. یکی اینکه: «ارتباط پنهان، قوی‌تر از ارتباط نمایان است.» دیگر اینکه: «غیرممکن است بتوانید در یک رودخانه، دوبار قدم بگذارید.» شاید این جمله او هم ارزش یادآوری داشته باشد، «آنچه با خشم به دست می‌آید، بهایش را روح می‌پرزد.»

«این دنیا از نظر کسانی

که می‌اندیشند خنده‌دار است و از نظر کسانی که احساس می‌کنند غم‌انگیز است؛ برای همین بود که هراکلیت می‌خندید و دموکریت گریه می‌کرد.»

هوراس والیول

قطعات باقی‌مانده از دوران ماقبل سقرات

هیچ اثر کاملی از فیلسوفان ماقبل سقرات باقی نمانده و فقط قطعات پراکنده‌ای از آثار اصلی به دست ما رسیده است. البته نقل‌قول‌ها و خلاصه مطالب بعضی از آنها هم در آثار نویسندگان بعدی یافت می‌شود که بعضی از همین‌ها، خود نسبتاً مفصل است. اولین فیلسوف غربی که مجموعه کامل آثارش به زبان اصلی به دست ما رسیده، افلاتون است.



هراکلیت: اولین فیلسوفی که از سخنان نغزش یاد می‌شود

از جمله سخنانی که از هراکلیت نقل شده این است که سرشت هرکس سرنوشت اوست. این پیش‌روشنده راه را بیش از دو هزار سال بعد، زیگموند فروید تأیید کرد.

گذشته را بهتر بشناسیم چون خیلی چیزها هست که باید از آن بیاموزیم.

راه رو به بالا همان است که به پایین می‌رود

فیلسوفی که در عصر ما از همه فیلسوفان مکتب ملطی بهتر شناخته شده، هراکلیتوس (هراکلیت) است. او از اهالی شهر افسوس بود، که فاصله زیادی از میلوس نداشت، و دوره کمال زندگی‌اش در اوایل قرن ششم (ق.م) بود و خصوصاً به‌خاطر دو نظریه‌اش شهرت یافته که هردو بسیار تأثیرگذار بوده است.

نظریه اول، وحدت اضداد است. او می‌گفت مسیر رو به بالا در دامنه کوهی و مسیر رو به پایین، دو مسیر مختلف و برعکس یکدیگر نیست بلکه هردو مسیری واحد است؛ هراکلیت جوان و هراکلیت پیر، دو آدم مختلف نیستند و هردو یک هراکلیت‌اند. اگر دوست‌تان بگوید بطری نیمه پر است و شما بگویید نیمه خالی است، مخالفتی نکرده‌اید و با او موافق هستید. هراکلیت عقیده داشت همه چیز شامل نوعی به هم پیوستن اضداد یا، حداقل، تمایلات متضاد است.

این یعنی از برخورد و تضاد نمی‌توان اجتناب کرد. در واقع، جمع همین اضداد است که این دنیا را می‌سازد. اگر تضاد را کنار بگذارید، در واقع واقعیت را کنار گذاشته‌اید. اما این ضمناً بدان معنی است که واقعیت، ذاتاً، ناپایدار است. همه چیز

همیشه جاری و در تغییر است. و این دومین نظریه‌ای است که پیوندی دائمی با نام هراکلیت دارد: «همه چیز جاری و دائماً در تغییر است.»

هیچ چیز در جهان ما دائماً ثابت و یکسان نیست. همه چیز همیشه در حال تغییر است. اشیا به شیوه‌های مختلفی به وجود می‌آیند و تا وقتی وجود دارند هرگز در دو لحظه متفاوت، یکسان نمی‌مانند تا وقتی که، سرانجام، بار دیگر ناموجود شوند. خود ما هم همین‌طوریم. همه چیز در جهان، همین‌طور است و شاید خود جهان هم همین‌طور باشد. «اشیا»یی که ما می‌شناسیم، در واقع به هیچ وجه ثابت و پایدار نیستند و هر شیئی دائماً در تغییر و تحول است. هراکلیت در این رابطه اشیا را به شعله‌های آتش تشبیه می‌کرد زیرا شعله مانند شیئی به نظر می‌رسد اما بیشتر از آنکه شیء باشد، یک فرایند است. این اندیشه‌ای عمیق و عالمانه اما ضمناً ناراحت‌کننده است. انسان‌ها همیشه تلاش کرده‌اند تا چیزی محکم و پایدار بیابند تا به آن باور داشته باشند، چیزی که بتوانند به آن تکیه کنند و ماندگار باشد و از بین نرود. ولی هراکلیت می‌گوید اصلاً

چنین چیزی وجود ندارد و قانون بنیادین

حیات و کائنات، «تغییر و تحول»

است. این «تغییر و تحول» بر

همه چیز حکمفرماست و

هیچ راه گریزی از آن

نیست.

چشم‌اندازی دریایی

دنای یونانیان با آب احاطه شده و دنیای ساحل‌ها و جزیره‌ها بود، برای همین ابتدا به این نتیجه رسیدند که سراسر زمین بر آب شناور است.





ضرب سکه

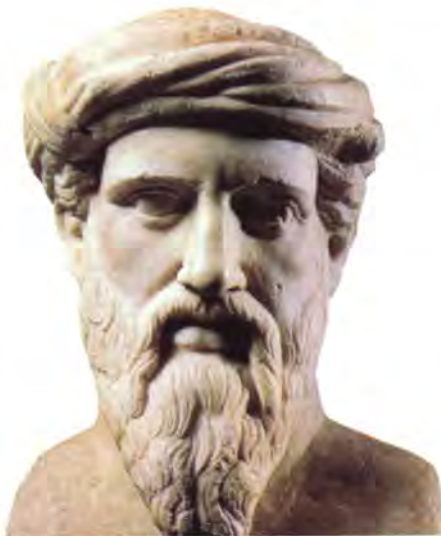
نقش روی سکه‌ها نه تنها ارزش آن را اعلام می‌کند بلکه برای اطلاع‌رسانی و تبلیغات و حتی بیان اعتقادات دینی هم به کار می‌رود. استفاده از سکه برای اولین بار در همان ناحیه جغرافیایی که محل پیدایش اندیشه عقلانی بود، رواج یافت. در عصر فیلسوفان ماقبل سقرات، بسیاری از دولت‌شهرهای یونانی ضرباتخانه و سکه‌های خاص خود را داشتند و سکه‌هایشان را با علامت‌های خودشان ضرب می‌کردند؛ آنتی‌ها نقش جغد را انتخاب کرده بودند که نماد عقل و خرد بود.

«نزدیک است ایمان مرا متزلزل کنی تا جایی که نظریات فیثاغورس را بپذیرم.»

ویلیام شکسپیر
«تاجر ونیزی»

اندیشه‌های فیثاغورس

فیثاغورس بیش از هر فیلسوف دیگری تا قبل از افلاتون، افکار بنیادینی را در فلسفه غرب مطرح کرده است؛ در واقع بسیاری از آنچه به افلاتون نسبت داده می‌شود، اصلاً متعلق به فیثاغورس می‌باشد. او بود که افلاتون اصلاح و تکمیل شان کرده است. از جمله این عقیده که بسیاری از آنچه می‌دانیم را از زندگی‌های پیشین به یاد می‌آوریم، یا این عقیده که نظم ریاضی بر جهان مادی حکمفرماست.



فیثاغورس

این فیلسوف و ریاضیدان یونانی اولین کسی بود که عقیده داشت همه عملکردهای جهان مادی را می‌توان به زبان ریاضی تبیین کرد.

امروزه، می‌دانیم ریاضیات در ادراک ما از جهان هستی نقشی ضروری ایفا می‌کند. این واقعیت که نظام کائنات در همه سطوح، از عظیم‌ترین کهکشان‌های دوردست گرفته تا ساختار درونی یک اتم، از طرح مشابهی پیروی می‌کند که می‌توان به زبان ریاضی بیانش کرد، آن قدر برای ما آشناست که با خطر بدیهی انگاشته شدن روبه‌رو است؛ در حالی که در حقیقت، به هیچ‌وجه امری بدیهی نیست، بلکه بسیار حیرت‌انگیز است. همین واقعیت بود که بعضی از بزرگ‌ترین دانشمندان، همچون اینشتین، را به این اعتقاد رساند که باید نوعی شعور در پشت صحنه گیتی وجود داشته باشد، اگر نخواهیم حتماً از مفهوم رایج خدا به معنای «یهودی» -

«همه چیز جاری و در تغییر است.»

هراکلیت

مسیحی» آن استفاده کنیم. اولین کسی که به این بینش رسید که می‌توان کل نظام گیتی را به زبان ریاضی شرح داد، فیثاغورس بود که از طریق همین بینش به یک نوع عرفان یا شهود رازورانه کشیده شد.

کلید اصلی، ریاضیات است

شاید مشهورترین فیلسوف ماقبل سقرات که حتی از هراکلیت هم مشهورتر شده، فیثاغورس است. او در ساموس متولد شد، جزیره‌ای در نزدیکی سواحل ناحیه خاستگاه همه فیلسوفانی که تاکنون درباره‌شان صحبت کرده‌ایم. او از حوالی ۵۷۰ تا حوالی ۴۹۷ ق.م می‌زیست و نابغه‌ای چندوجهی بود که ریاضیات، یکی از جنبه‌های نبوغ او بود؛ امروزه، در قرن بیستم، دانش‌آموزان باید قضیه فیثاغورس را در مدرسه بیاموزند. او اولین کسی بود که معنای «مربع» [توان دو] و «مکعب» [توان سه] عددی را تعریف کرد و بدین ترتیب مفاهیم هندسی را در حساب به کار گرفت. به واسطه تعالیم او بود که واژه «نظریه» معنای آشنای امروزی را پیدا کرد. گفته‌اند او ابتدا اصطلاح «فلسفه» را ابداع کرد و نیز اولین کسی بود که واژه «کیهان» [نظام هستی] را برای جهان به کار برد. نفوذ مستقیم او تا نسل‌ها ادامه داشت. او اولین متفکر بزرگی بود که ریاضی را با فلسفه پیوند داد و این یکی از ثمربخش‌ترین اندیشه‌هایی بوده که از ذهن یک فرد انسانی تراوش کرده است. از آن به بعد، پیوند همزیستی میان ریاضی با فلسفه و سایر علوم گسترش یافته و عده‌ای از فلاسفه



برجسته ضمناً

ریاضی‌دانان بزرگی

هم بوده‌اند؛ مثلاً

دکارت، نه تنها «مودار

هندسی» بلکه کل مبحث

هندسه تحلیلی را ابداع کرد؛

لایبنیتس حسابان را کشف کرد و اینها فقط

دو نمونه از فلاسفه ریاضی‌دان هستند.

ما شناخت خود را شکل می‌دهیم

یکی از جذاب‌ترین فیلسوفان ماقبل سقرات، گسنوفانس است که دورهٔ کمال‌اش در اواخر قرن ششم ق.م بوده است. او هم مانند فیثاغورس در ناحیهٔ یونانی‌نشین آسیای صغیر (کولوفون، ایونیه) متولد شد اما بیشتر عمرش را در جنوب ایتالیا گذراند. به نظر می‌رسد او این واقعت را عمیقاً درک کرده بود که نگرش انسان به امور، و از جمله آنچه را که دانش و شناخت خود می‌پنداریم، از ساخته‌های ذهن خودمان است. هر قدر بیشتر بیاموزیم و با استفاده از آنچه می‌آموزیم افکار خود را دگرگون سازیم، می‌توانیم به حقیقت نزدیک‌تر و نزدیک‌تر شویم، اما باز هم افکار ما، ساختهٔ ذهن ما است و همیشه عناصری از حدس و گمان در تار و پود آن آمیخته خواهد بود. او گفت:

«... حقیقت را هیچ کس به‌طور کامل ندانسته و نخواهد دانست، همین‌طور هم خدایان و همهٔ چیزهایی را که دربارهٔ‌شان سخن می‌گوییم. زیرا حتی اگر کسی اتفاقاً، آن حقیقت غایی را بر زبان آورد، خودش متوجه آن نخواهد شد؛ زیرا همه‌چیز در تار و پودی از حدس و گمان بافته شده است.»

گسنوفانس دربارهٔ خدایان و سرشت آنها، بسیار زیرکانه و با ظرافت بحث می‌کرد:

سیاهپوستان اتیوپی می‌گویند خدایان‌شان بینی پهن دارند و سیاه پوست‌اند.
سفیدپوستان تراسیه می‌گویند خدایان‌شان چشمانی آبی و موهای بور دارند.
حتی اگر گاوها یا اسبها یا شیرها دست‌شان انگشت داشت و می‌توانستند نقاشی کنند،
یا اگر مثل انسان‌ها، می‌توانستند مجسمه بسازند، آن وقت مطمئناً اسبها خدایان خود را
مانند اسب نقاشی می‌کردند و گاوها، مانند گاو و هر کدام‌شان،
پیکر خدایان را به شکل پیکر خودشان می‌ساختند.

آنچه از قول گسنوفانس نقل شد ترجمه‌ای است از کارل پوپر، فیلسوف قرن بیستم. این عقیده که همهٔ آن به‌اصطلاح شناخت علمی ما، در واقع، فرض و گمان است و اصولاً همیشه احتمال جایگزینی آن با چیزی که به حقیقت نزدیک‌تر باشد وجود دارد، یکی از اصول اساسی فلسفهٔ پوپر است و او گسنوفانس را اولین کسی می‌دانست که این اندیشه را مطرح کرد. فیلسوف بعدی که به معرفی‌اش می‌پردازیم پارمنیدس است که به روایتی، از شاگردان گسنوفانس بود. او یکی از اولین استادان سقرات و دوران شکوفایی‌اش در نیمهٔ اول قرن پنجم (ق.م) بود. افلاتون، در گزارشی، پارمنیدس را مردی سالخورده، زنون (از شاگردان پارمنیدس) را مردی میان‌سال و سقرات را در سنین جوانی معرفی می‌کند که برای بحث



تمثیل علوم مقدماتی

در این تصویر بازمانده از دورهٔ نوزایی، که دو هزار سال بعد از زمان فیثاغورس نقاشی شده، هنوز فیثاغورس به‌خاطر ریاضیاتش در بالاترین جایگاه علوم مقدماتی دیده می‌شود. ارسطو — آن که در پایین و در ردیف اول نشسته و کتابی در دست دارد — هم به‌خاطر متعلق‌اش هنوز در صحنه باقی مانده است.

فیثاغورس توانست نتایج فلسفی این بینش‌های خود را در سطح گسترده‌ای بسط دهد، اما از آنجا که تقریباً همهٔ نظریات مهم او را بعداً افلاتون باز هم بسط داد و کامل‌تر کرد، برای شرح دقیق‌تر آنها (برای اجتناب از تکرار مطالب) باید تا مبحثی که به افلاتون می‌پردازد، صبر کنیم.

اندیشه‌های به یادماندنی

تا قبل از پیدایش کتابت، شعر بر نثر تقدم داشت، چون به خاطر سیردش آسان‌تر بود. بعضی از کهن‌ترین فلسفه‌های اولیه در قالب شعر بیان شده که بعضی از آنها بسیار جالب است. یکی از برجسته‌ترین فیلسوفان یونان باستان در این زمینه، گسٹوفاٲس است و در میان فیلسوفان رمی که بعد از یونانیان آمدند و به زبان لاتین می‌نوشتند، می‌توان از لوکریتیوس نام برد.



عناصر اصلی

دو هزار سال بعد از زمانی که امپدوکلس برای اولین بار این اندیشه را مطرح کرد که این دنیا از چهار عنصر اصلی خاک، آبه، هوا و آتش تشکیل شده، باز هم این باور در اذهان عمومی باقی مانده بود. همین اندیشه در این نقاشی قرون وسطایی به تصویر کشیده شده است.

فلسفی دور هم جمع شده‌اند. هم سقرات و هم افلاتون متوجه بودند که چیزهایی از پارمنیدس آموخته‌اند.

همه چیز یکی است

پارمنیدس معتقد بود که نمی‌توان گفت هیچ چیزی وجود نداشته است. به عقیده او هرگز ممکن نیست که هیچ چیزی وجود نداشته باشد و بنابراین نمی‌توان گفت همه چیز یا در واقع هر چیزی، از هیچ (عدم) به وجود آمده است. همه چیز باید همیشه بوده باشد؛ به دلیل مشابهی، همچنین ممکن نیست چیزی هیچ (عدم) شود. بنابراین، نه تنها همه چیز باید بی‌آغاز و غیرمخلوق باشد، بلکه باید ابدی و فناناپذیر هم باشد. همچنین، به دلایل مشابهی، ممکن نیست هیچ شکاف یا خلئی در واقعیت باشد، یا هیچ بخشی از واقعیت نیست که در آن چیزی نباشد؛ واقعیت در همه جا باید به هم پیوسته باشد؛ همه فضا پر و ملاً (پری یا پلنوم) است. این افکار به ایجاد این نظریه انجامید که همه گیتی، در واقع، وجودی واحد و تغییرناپذیر است. همه چیز یکی است. آنچه که تغییر یا جنبش و حرکت به نظر می‌رسد، چیزی است که در یک نظام بسته و ثابت رخ می‌دهد.

شاید عجیب به نظر برسد که افکار پارمنیدس شباهت تکان‌دهنده‌ای دارد با آن دیدگاه علمی از جهان هستی که در دوران بین نیوتن (قرن هفدهم) تا اینشتین (قرن بیستم) شکل گرفت. دو مورد در این دیدگاه علمی جدید هست که پارمنیدس را به یاد می‌آورد. اولی، جبرگرایی آن است، همه چیز لزوماً و ناگزیر همان است که، باید باشد. دوم این که

فقط از منظر درونی و ذهنی ناظر ممکن است «زمان حال» یا «اکنون» وجود داشته باشد؛ از جنبه بیرونی یا واقعیت خارجی، همه لحظه‌های زمانی یکسان‌اند و تمایزی ندارند. هنگامی که بحث مفصلی در این موضوع میان دو مغز متفکر بزرگ قرن بیستم در گرفت، نام پارمنیدس به میان آمد. آن دو، اینشتین و پوپر بودند و در شرحی که پوپر در زندگی‌نامه خود نوشته‌اش (جست‌وجوی بی‌پایان) درباره آن بحث با اینشتین آورده، می‌نویسد: «می‌خواستم او را قانع کنم تا از جبرگرایی‌اش دست بردارد زیرا او را به این دیدگاه می‌رساند که جهان هستی همان جهان چهاربُعدی پارمنیدسی است که هر تغییری در آن، توهم انسان است یا چیزی در همین حد. او پذیرفت که همین دیدگاه را داشته و در حین گفت‌وگویمان، او را "پارمنیدس" خطاب می‌کردم.» هیچ چیز نمی‌توانست، به این روشنی، نشان دهد که افکار پارمنیدس برای متفکران بعدی تا روزگار ما، مرجعی مهم بوده است.

چهار عنصر اصلی

جالب‌ترین شخصیت در میان فلاسفه ماقبل سقرات، امپدوکلس بود که در حوالی نیمه اول قرن پنجم ق.م می‌زیست. او یک رهبر سیاسی دموکرات و، بدون شک، عوام‌فریب بود که نیروهای جادویی را به او نسبت می‌دادند. هنگام مرگش خود را در دهانه آتشفشان کوه ایتنا پرت کرد،

که این مسلماً شاعرانه‌ترین — اگر نگوییم نمایشی‌ترین — مرگ در میان فلاسفه مشهور است.

امپدوکلس گرچه بعضی نظریات پارمنیدس را تأیید می‌کرد، بر خلاف نظر او می‌کوشید بر واقعی بودن جهانی تأکید کند که طبق تجربه حسی ما دائماً در تغییر است و ضمناً، تلاش کرد وجود کثرت را در جهان اثبات کند. او تصدیق می‌کرد که ممکن نیست ماده از هیچ (عدم) به وجود آید یا

تناسب و نظم باستانی

زیبایی ریاضیات نه تنها در میان فیلسوفان یونانی، بلکه در میان معماران یونان هم مقام به‌سزایی داشت. آنان اصول و قواعد هندسه را در سنگ‌ها مجسم می‌ساختند، همان‌طور که در این معبد زئوس اولمپی (ساخت سرستون‌های سبک کورینتی از ۱۷۴ ق. م آغاز شد) دیده می‌شود. نتیجه این کار پیدایش سبک خاصی از معماری بود با نظم و تناسب باشکوهی که هرگز نظیرش مشاهده نشده بود.

«هر کس فقط

تجربه خودش را

باور دارد»

امپدوکلس



نادیده گرفت.

فلسفه به آتن وارد می‌شود

آنچه درباره فیلسوفان یونانی ماقبل سقرات گفته شد، فقط شرح مختصری بود از عده‌ای برگزیده، و به‌هیچ‌وجه فهرست کامل همه چهره‌های جالب و مهم آنان را در بر نمی‌گیرد. ما فقط به تأثیرگذارترین‌شان اشاره کرده‌ایم، اما عده دیگری هم بوده‌اند، مانند آناکساگوراس که فلسفه را در آتن رواج داد و پروتاگوراس که این جمله او هنوز اغلب نقل می‌شود: «انسان معیار همه چیز است.»

اگر همه آن گروه فیلسوفان را به طور کلی در نظر بگیریم، می‌بینیم تا قبل از پروتاگوراس بعضی ویژگی‌های مهم در میان همه آنان مشترک بود. نخست، آنان قبل از هر چیز می‌خواستند ماهیت جهان اطرافمان را بشناسند و توجهی به ماهیت وجود انسانی نداشتند و، در واقع، شک داریم که اصلاً مفهومی به‌عنوان «ماهیت انسانی» برای آنها مطرح بوده باشد. دوم، آنان بدون هیچ محدودیتی به نظریه‌پردازی

«انسان معیار سنجش همه چیز است.» پروتاگوراس

جسورانه در گسترده‌ترین مقیاس‌های ممکن می‌پرداختند و، از آنجا که اینان اولین متفکرانی بودند که چنین کاری می‌کردند، ناگزیر بسیاری از آنچه مطرح کرده‌اند، بی‌ربط و ابتدایی و آشفته به نظر می‌رسد. اما نکته مهم در این است که چه تعداد اندیشه زیربنایی قابل قبول را مطرح کرده‌اند که بعدها در جریان تلاش ما موجودات بشری برای درک جهان پیرامونمان در طی قرون، به بار نشسته و ثمر داده‌اند.

هیچ شود، اما بر این عقیده بود که همه چیز از چهار عنصر مختلف تشکیل شده که ابدی هستند: خاک، آب، هوا و آتش. (عنصر آتش، آتش‌های آسمانی خورشید و ستارگان را هم در بر می‌گرفت.) نظریه چهار عنصر که ارسطو هم آن را پذیرفت تا عصر رنسانس نقش مهمی در تفکر غربی ایفا می‌کرد. در واقع، هنوز هم در ادبیات غرب اغلب به آن اشاره می‌شود. از جمله خردمندترین فلاسفه ماقبل سقرات گروهی بودند که به «اتمست‌ها» شهرت یافته‌اند و عمدتاً، از دو نفر پیروی می‌کردند: لئوکیپوس و دموکریت [ذیمقراطیس]. لئوکیپوس این اندیشه بنیادین را مطرح کرد که همه چیز از اتم‌ها یا ذراتی تشکیل شده که کوچک‌تر از آن است که دیده شود یا قابل تجزیه به ذرات کوچک‌تری باشد — واژه اتم در زبان یونانی از ریشه‌ای به معنی «تقسیم‌ناپذیر» گرفته شده است. لئوکیپوس می‌گفت همه عالم وجود از اتم‌ها و فضا تشکیل شده و همه چیزهای مختلفی که وجود دارد، فقط مجموعه‌هایی با نسبت‌های مختلف آمیختگی اتم‌ها در فضا است.

خود اتم نامخلوق و فناپذیر است و همه تغییرات در جهان، عبارت است از اتم‌هایی که یا نحوه شکل یا مکان‌شان عوض می‌شود. تعبیر لئوکیپوس و دموکریت از تغییر، اصولاً تعبیری علیتی بود و خصوصاً از این نظر اهمیت دارد که آنان سعی نکردند پدیده‌های طبیعی را بر حسب اهداف و عقاید خود توضیح دهند. دموکریت گفته بود: «کشف یک علت اساسی را به پادشاهی ایران ترجیح می‌دهم.» یکی دیگر از آموزه‌های اصلی آنان این بود که جهان، برعکس آنکه پارمنیدس می‌گفت، یک زنجیره به هم پیوسته نیست بلکه از وجودها یا جوهرهای جداگانه تشکیل می‌شود. به نظر می‌رسد آن دو فیلسوف، فیزیک اتمی را ابداع کرده‌اند و، به‌طور کلی، گام‌های حیرت‌آوری برداشته‌اند. اما نباید اشتباه کنیم و تحولات بعدی افکار آنان را هم به خودشان نسبت دهیم؛ در هر حال نمی‌توان اصالت و عمق بینش آنان را

سوفسطاییان

سوفسطاییان، یا مربیان حرفه‌ای، درست در دوران قبل از سقرات پیدا شدند. آنان فنون و هنرهایی که برای زندگی اجتماعی ضروری دانسته می‌شد و خصوصاً فن بیان و سخنرانی در انظار عمومی را به مردان جوان تعلیم می‌دادند. از آنجا که آنان به شاگردانشان می‌آموختند که بدون توجه به عقاید شخصی از هر موقعیتی بیشترین نفع را ببرند، مورد پذیرش آنتی‌سمندان سخت‌گیر قرار نگرفتند. بنابراین، واژه سوفسطایی و سفسطه بار منفی به خود گرفت و هنوز هم تحقیرآمیز به شمار می‌رود. اولین و مشهورترین سوفسطاییان، پروتاگوراس بود.



عقلانیت و خرد در فلسفه یونان باستان

فیلسوفان یونان باستان اغلب در هنر قرون وسطا و رنسانس به تصویر کشیده می‌شدند. آنان نماینده کمال مطلوب عقلانیت و خرد دنیوی (غیردینی) و علم‌اندوزی بودند. اغلب، حضور آنان در زمینه دینی، ابزاری بود برای نمایش این واقعیت که ایمان با عقل در تضاد نیست بلکه با آن سازگار است.

آشیل و لاک پشت

چون می‌رسد و از او جلو می‌زند و همه ما این را به خوبی می‌دانیم، و خود زنون هم این را می‌دانست. نکته اصلی از این قرار است که در اینجا با استدلال منطقی بی‌نقص و درستی روبه‌رو هستیم که به نتیجه‌گیری باطل و نادرستی منتهی می‌شود. حال در این باره چه می‌گویید؟

اگر این امکان وجود داشته باشد که از مقدمات محکم و غیرقابل تردیدی آغاز کنیم و با گام‌هایی منطقی بدون هیچ اشتباهی پیش برویم ولی دست‌آخر به نتیجه‌ای آشکارا نادرست برسیم، آن وقت همه اقدامات ما برای تفکر منطقی و عقلانی درباره دنیای اطرافمان با خطر آشفتگی کامل روبه‌رو خواهد شد. این وضعیت موجب تشویش و نگرانی شدید خیلی‌ها شده است که می‌گویند باید عیب و مشکلی در منطق وجود داشته باشد. اما هیچ‌کس تاکنون نتوانسته چنین اشکالی را به‌طور قابل قبولی ثابت کند.

به همین دلیل، یکی از فیلسوفان مشهور قرن بیستم به نام گیلبرت رایل درباره تمثیل آشیل و لاک پشت نوشته است: «از جنبه‌های متعددی، این تمثیل سزاوار آن است که بهترین نمونه یک معمای فلسفی شناخته شود.» شاید روزی این معمای قدیمی هم حل شود، درست همان طور که یک نفر در همین اواخر موفق به حل مسئله «قضیه آخر» فرما شد.

اصلی را دریافته‌اید. پس بهتر است به روشنی گفته شود که منظور اصلی زنون از این داستان چیست. او نمی‌خواهد کسی را قانع کند که آشیل، در عمل، هرگز به لاک پشت نمی‌رسد.

یک استدلال منطقی بی‌نقص که به نتیجه‌ای نادرست می‌رسد.



بهترین نمونه یک معمای فلسفی

یکی از شاگردان پارمنیدس مرد جوان با ذکاوتی بود به نام زنون (مشهور به زنون الثائی، تا از زنون کیتیومی بنیان‌گذار مکتب رواقی متمایز باشد). این زنون در ساختن چیستان و معما استعداد درخشانی داشت و بعضی از معماهای او هنوز هم مردم را گیج و متحیر می‌کند.

یکی از آن معماها، داستان آشیل و لاک پشت است. آشیل و لاک پشت قرار می‌گذارند با هم مسابقه دو بدهند. چون آشیل می‌تواند با دو برابر سرعت لاک پشت بدود، به لاک پشت اجازه می‌دهد تا مسافت زیادی جلوتر از او مسابقه را آغاز کند. اکنون، به گفته زنون، وقتی آشیل به نقطه شروع حرکت لاک پشت

می‌رسد، لاک پشت مسافتی به اندازه نصف آنچه او پیموده است را طی کرده و از آشیل جلوتر است. وقتی آشیل به این نقطه دوم حرکت لاک پشت می‌رسد، باز هم لاک پشت به اندازه نصف آن مسافت دومی از آشیل جلوتر است. و به همین ترتیب ادامه می‌یابد تا بی‌نهایت. آشیل هرگز نمی‌تواند به لاک پشت برسد چون هر بار که فاصله‌ای میان خودش با لاک پشت را طی می‌کند، لاک پشت به اندازه نصف همان فاصله را طی کرده و از او جلوتر است. پس آشیل هرگز نمی‌تواند به لاک پشت برسد.

شاید خواننده در اینجا بگوید: «دست نگه دارید! معلوم است که آشیل به لاک پشت می‌رسد و از او جلو می‌زند. اینها همه‌اش چرندیات است.» اگر چنین حرفی بزنید، نکته

سقرات، استاد پرسشگری

سقرات عملاً بنیان‌گذار فلسفه اخلاق بود و ضمناً روشی ابداع کرد برای رسیدن به حقیقت از طریق پرسش‌های پی‌درپی و هدفمند.



مکتب آتن

در این نقاشی دیواری باشکوه در واتیکان، که افاقت در سال‌های ۱۵۰۸ تا ۱۵۱۱ کشیده است، مشهورترین اندیشمندان یونان باستان به تصویر کشیده شده‌اند. درست در وسط تصویر، افلاتون و ارسطو در کنار هم - افلاتون در سمت چپ و ارسطو در سمت راست - ایستاده‌اند. در طرف چپ آنان سقرات، در حال گفتگو با گروهی از حاضران است.

چگونه زندگی‌مان و خودمان را اداره کنیم. پرسش‌های ضروری برای ما از این قبیل است: خوبی چیست؟ کار درست کدام است؟ انصاف چیست؟ دانستن پاسخ این پرسش‌ها، بر روش زندگی ما تأثیر عمیقی دارد.

سقرات فکر نمی‌کرد که خودش پاسخ این پرسش‌ها را می‌داند، اما می‌دانست که هیچ‌کس دیگری هم آن را نمی‌داند. وقتی هاتف معبد دلفی سقرات را داناترین مردم اعلام کرد، او با خود اندیشید که این فقط ممکن است بدین معنی باشد که او تنها کسی است که می‌داند که هیچ نمی‌داند. در آن زمان، هنوز دانشی با پایه‌های محکم از جهان طبیعی وجود نداشت و دربارهٔ امور انسانی هم چیز زیادی نمی‌دانستند.

پس سقرات در گوشه و کنار آتن می‌گشت و مسائل بنیادین اخلاق و سیاست را با هرکسی که تمایل به شنیدنش داشت، مطرح می‌کرد. او شخصیت بسیار جذابی داشت و بحث‌هایش چنان جالب بود که هرجا

سقرات اولین فیلسوف بزرگ یونانی بود که در آتن متولد شد و در دورانی زندگی کرد که به «عصر زرین آتن» شهرت دارد. تولدش حوالی ۴۷۰ ق.م بود و در ۳۹۹ ق.م از دنیا رفت و زن و سه فرزند از خود بر جای گذاشت. در جوانی فلسفه‌های رایج آن زمان را فرا گرفت، یعنی آثار کسانی که اکنون به «فیلسوفان ماقبل سقرات» مشهورند و از راه‌های مختلفی سعی کرده بودند جهان طبیعی اطراف خود را بشناسند. سقرات بیش از هر چیز تحت تأثیر دو موضوع قرار گرفت و هر دو موضوع را جزو نقاط ضعف فیلسوفان قبل از خود می‌دانست.

اول این که آرای آنان با هم اختلاف زیادی داشت و ملغمه‌ای از نظریه‌های ضد و نقیض بود. و ظاهراً هیچ راه قانع‌کننده‌ای برای قضاوت میان آنها وجود نداشت. آنها نظریات هیجان‌انگیزی دربارهٔ جهان مطرح می‌کردند بدون آنکه اهمیتی برای روش انتقادی قائل شوند. بنابراین، حتی اگر یکی از آنان درست هم می‌گفت، تشخیص دادن آن غیرممکن بود. اما اعتراض دوم سقرات این بود که حتی اگر می‌شد فهمید کدام یک از آنها درست می‌گوید، باز هم عملاً چندان فرقی به حالمان نمی‌کرد. مثلاً، دانستن فاصلهٔ خورشید از زمین و یا اینکه سطح خورشید به اندازهٔ ناحیهٔ پلپونز است یا از کل زمین بزرگ‌تر است، چه تأثیری در زندگی روزمرهٔ انسان‌ها داشت؟ دانستن اینگونه مسائل، هیچ تأثیری بر رفتار ما انسان‌ها ندارد. آنچه باید بدانیم این است که



معبد دلفی

هاتف معبد دلفی را عموماً سرچشمهٔ اصلی حکمت دربارهٔ ماهیت راستین امور می‌دانستند.



کانون توجه

سقرات اصلاً مرد خوش‌قیافه‌ای نبود. همهٔ توصیف‌ها و تصاویری که از او به دست ما رسیده، مردی را با دماغ کوفته‌ای و چهارمی بوزینه‌وار نشان می‌دهد. اما او بسیار شوخ‌طبع و خوش‌مشرب بود و ضمناً از شخصیت فوق‌العاده جذاب و تأثیرگذاری برخوردار بود. افرادی که خود دارای توانایی‌های ذهنی بالایی بودند، جذب او شدند و حلقه‌ای از اندیشمندان را تشکیل دادند که سقرات در کانون آن قرار داشت.



سنگ اومفالوس یا ناف دنیا

یونانیان باستان معبد آپولو در دلفی را مرکز دنیا می‌دانستند. و سنگ بزرگی را در وسط آن معبد قرار داده بودند تا به‌قول خودشان، نقطهٔ مرکزی یا ناف دنیا باشد؛ و آن سنگ را همچون شیئی مقدس گرمی می‌دانستند.



شخصیتی مردمی

کشیدن چهره‌های جدید از سقرات هنوز هم تا روزگار ما ادامه دارد. این تصویر از سقرات، در حالی که در خیابان‌های آتن راه می‌رود، در ۱۸۹۷ کشیده شده است.

«اگر پند مرا بپذیرد
کمت‌ر به سقرات و
بسیار بیشتر به حقیقت
می‌اندیشید.»

سقرات

بی‌اعتنا به شهرت

سقرات هیچ اقلیمی برای بقای آثار یا نام خود به عمل نیامورد. تا جایی که می‌دانیم، سقرات هیچ نوشته‌ای از خود بر جای نگذاشت. همه اطلاعات ما درباره او، از طریق افراد دیگر به ما رسیده و خصوصاً از طریق شاگرد او افلاتون، که مجموعه‌ای جاودانه از گفت‌وگوها یا دیالوگ‌هایی را نوشت که سقرات در آنها سخن گوی اصلی است. از همین دیالوگ‌های افلاتون، یا حداقل از دیالوگ‌های اولیه او، می‌توانیم دیدگاه‌های سقرات واقعی را بشناسیم. در دیالوگ‌های متأخرتر، افلاتون بعضی از نظریات خود را از زبان سقرات بیان کرده است.

مردمی را نمایان می‌ساخت که فکر می‌کردند می‌دانند اما در واقع، همان طور که هاتف دلفی گفته بود، چیزی بیشتر از سقرات نمی‌دانستند. و هم علاقه تماشاچیان را به پرسش‌های بنیادین فلسفی برمی‌انگیخت و آنان را به بحث و اندیشیدن درباره‌شان ترغیب می‌کرد. با اینکه اغلب خود سقرات هم به پاسخی نهایی برای پرسش‌هایش نمی‌رسید (چون اصلاً روش کارش این بود که هر پاسخی باید در معرض نقد و بررسی بیشتر قرار گیرد و بنابراین هیچ پاسخی نباید «نهایی» محسوب شود)، اما کنجکاوی شنوندگانش را برمی‌انگیخت و در واقع، مردم را وادار می‌ساخت تا جدی‌تر و عمیق‌تر از سابق، درباره یافتن راه حل مسائل‌شان اندیشه کنند.

چه چیزی در واژه‌ها نهفته است؟

وقتی سقرات پرسشی مثل «عدالت چیست؟» را مطرح می‌کرد، صرفاً خواستار معنای لغوی نبود. به عقیده او، همین که ما واژه «عادل» یا «عادلانه» را برای افراد، تصمیمات، قوانین و مجموعه‌هایی از مقررات مختلف به کار می‌بریم، نشان می‌دهد وجه اشتراکی در میان آنها وجود دارد یعنی خاصیت مشترک «عدالت» که همه آنها در آن شریک‌اند؛ و سقرات می‌خواست ویژگی‌های مشخصه این خاصیت مشترک را آشکار سازد. به عبارت



کهن و محترم

در زمانی که این نقاشی روی دیوار از سقرات در یک ویلای رمی در قرن اول میلادی کشیده می‌شد، او در محافل اندیشمندان امپراتوری رم به الگو و قهرمان فرهنگی تبدیل شده بود.



می‌رفت، مردم، و خصوصاً جوانان مشتاق، دور او جمع می‌شدند. روش کار او همیشه یکسان بود. ابتدا یکی از مفاهیم بنیادین در زندگی ما را انتخاب می‌کرد و مثلاً می‌پرسید: «دوستی چیست؟» یا «شجاعت چیست؟» یا «پرهیزگاری چیست؟» و از میان جمع، یک نفر را که فکر می‌کرد جوابش را می‌داند، به بحث دعوت می‌کرد؛ آنگاه پاسخ او را با مطرح کردن یک رشته از پرسش‌های موşkافانه، نقد و بررسی می‌کرد. مثلاً اگر آن شخص گفته بود شجاعت اصولاً همان قابلیت پایداری است، سقرات می‌گفت: «پس لجباجت چیست؟ آدم لجباز هم می‌تواند پافشاری و بنابراین، پایداری فوق‌العاده‌ای از خود نشان دهد. آیا این هم شجاعت است؟ آیا قابل تحسین هست؟» و بدین ترتیب، طرف مقابل مجبور می‌شد جوابش را پس بگیرد یا لاق‌ل اصلاحش کند. با این روش پرسشگری همیشه معلوم می‌شد که آن پاسخ اولیه، اشتباه یا ناقص بوده است. پس ثابت می‌شد که شخص مخاطب (پاسخگو) و سایر تماشاچیان که فکر می‌کردند که می‌دانند مثلاً «شجاعت» چیست، در واقع نمی‌دانستند. این پرسشگری سقراتی مشهور شد. سقرات با این روش، با یک تیر دو نشان می‌زد. هم نادانی



بازرسی از سقرات

در صحنه‌ای از نمایشنامه «ابرا» (۴۲۳ ق.م) اثر آریستوفانس (ح ۴۴۸ تا ۳۸۰ ق.م) طنزنویس که موضوعاتی همچون تعلیم جدید سقرات را به ریشخند می‌گرفت، سقرات را نشان می‌دهند که در سیدی بالای سر مردم در هوا معلق است. استرپسیادس، که یکی دیگر از شخصیت‌های آن نمایش‌نامه است، از او بازجویی می‌کند.

دیگر، او بر این اعتقاد بود که چیزی به نام «عدالت» وجود دارد و وجودش واقعی است، اگرچه مادی نیست و شاید نوعی جوهر باشد؛ و او سعی در شناختن ماهیت این واقعیت مجرد داشت.

«عدالت چیست؟»

سقرات

این دیدگاه او بعداً در آثار شاگردش افلاتون به صورت اعتقاد به نمونه‌های تجریدی درآمد که صورت‌های کامل و ابدی از همهٔ موجودات و کیفیاتی بودند که در دنیای ناقص و ناپایدار زندگی روزمرهٔ ما یافت می‌شوند.

کارهای سقرات طبعاً او را به قدرتی اخلاق‌گر و شورش‌ی تبدیل کرد. او به مردم یاد می‌داد همه چیز را به پرسش بگیرند و نادانی افراد صاحب قدرت و مرجعیت را آشکار می‌ساخت. او به چهره‌های بسیار جنجالی تبدیل شد که هم مورد علاقهٔ بسیاری از مردم بود و هم، خشم و نفرت عدهٔ زیادی را برمی‌انگیخت. در جشنی عمومی در تماشاخانهٔ شهر آتن، در نمایش طنزی به‌نام ابرا (۴۲۳ ق.م) اثر آریستوفانس، چهرهٔ مسخره‌ای از سقرات در مقابل همهٔ جمعیت آتن، به ریشخند گرفته شد. سرانجام مقامات حکومتی سقرات را به‌اتهام فاسد کردن جوانان و ایمان نداشتن به خدایان شهر آتن بازداشت و پس از محاکمه، به

مرگ با نوشیدن جام زهر محکوم کردند. گزارش مشروح محاکمه و مرگ سقرات، یکی از تأثیرگذارترین تراژدی‌ها در تاریخ اندیشهٔ بشری است.

آنچه سقرات را از جنبه‌هایی به مشهورترین همهٔ فیلسوفان تبدیل کرده، این است که او پرسشگری پیگیر دربارهٔ مفاهیم بنیادین را آغاز کرد که از آن به بعد ویژگی اصلی فلسفه بوده است. او می‌گفت آموزه‌های مشخصی را ارائه نمی‌دهد و فقط پرسش‌هایی را مطرح می‌کند. اما این گفته درست نبود. از طرح کلی پرسش‌های سقرات پیداست که

آریستوفانس

آریستوفانس، طنزنویس جاودانه، بزرگ‌ترین نمایش‌نامه‌نویس طنزپرداز در یونان باستان بود. او در یکی از نمایش‌نامه‌هایش سقرات را بر صحنه آورده و به ریشخند گرفت، که نشان می‌دهد سقرات از چه شهرت عظیمی در میان مردم برخوردار بود.



چهار فیلسوف بزرگ

در این متن دست‌نوشتهٔ ایتالیایی از قرون وسطا، تصویر چهار فیلسوفی نقاشی شده که در دوران رنسانس بیش از همه مورد احترام بودند: ارسطو (سمت چپ بالا)، افلاتون (سمت راست بالا)، سنکا فیلسوف رومی (سمت راست پایین) و سقرات (سمت چپ پایین).

بعضی عقاید مهم در لابه لای سخنان او تکرار می‌شود. از جمله اینکه به انسانی که درستکار بماند، هرگز هیچ آسیب واقعی طولانی‌مدتی وارد نمی‌شود. این دنیا چنان بی‌ثبات است که هرکسی امکان دارد همهٔ اموالش را از دست دهد و ناعادلانه به زندان بیفتد یا بر اثر حادثه یا بیماری، زمین‌گیر شود؛ اما اینها حوادثی در جریان حیاتی گذراست که، به هر حال، خیلی زود خاتمه می‌یابد. بدقابلی‌ها یثان نسبتاً بی‌اهمیت خواهد بود اگر روح شما سالم بماند. فاجعهٔ واقعی برای انسان فاسد شدن روح اوست. از این رو، آن کس که مورد بی‌عدالتی قرار می‌گیرد، بسیار بسیار کمتر از کسی آسیب می‌بیند که مرتکب بی‌عدالتی می‌شود. ما باید به حال کسی که مرتکب بی‌عدالتی شده دل بسوزانیم نه برای قربانی آن. همین اعتقاد سقرات را به قهرمانی برای فیلسوفان رواقی تبدیل کرد که، صدها سال بعد، نوعی قدیس غیردینی از او ساختند. یک عقیدهٔ بنیادین دیگر سقرات این بود که هیچ‌کس با آگاهی واقعی، عمداً خطا نمی‌کند. یعنی اگر واقعاً و کاملاً خطا بودن کاری را درک کنید، آن وقت آن کار را نمی‌کنید و، از سوی دیگر، اگر آن کار

کاربرد نام

نام سقراط به نمونه‌ی مثالی یا کهن‌الگوی یک شخصیت خردمند و بافتود در خارج از حوزه‌ی سیاست تبدیل شده است. اگر درباره‌ی کسی بگوییم که «او سقراط پاریس زمان ما است» همه می‌فهمند که منظورمان چیست. نام هیچ فیلسوف دیگری این گونه به کار گرفته نمی‌شود.

مرگ سقراط

این اثر مشهور دایوید نقاش بزرگ فرانسوی که در ۱۷۸۷ تکمیل شد، سقراط را در حال نوشیدن جام شوکرانی نشان می‌دهد که مرگ او را رقم زد. (در یونان باستان زندانیان محکوم به مرگ می‌توانستند خود جام زهر بنوشند یا به دست جلاد کشته شوند) او می‌کند که آن را مقصد نهایی خود می‌داند.

را باز؟» و شکسپیر گفته: «از همه مهم‌تر این است: با خودتان صادق باشید.»

به علاوه، سقراط بیش از هر فرد دیگری کوشید تا این اصل را جا بیندازد که همه چیز باید در معرض پرسش قرار گیرد و پاسخ قطعی وجود ندارد، زیرا پاسخ‌ها هم مثل هر چیز دیگر، خود باید در معرض پرسش قرار گیرد و نقد شود. بر همین اساس بود که سقراط روشی را در فلسفه بنیان نهاد که به دیالکتیک یا جدل منطقی شهرت یافت، یعنی روشی برای یافتن حقیقت از طریق پرسش و پاسخ. این روش هنوز هم خصوصاً برای آموزش به کار می‌رود که البته خود سقراط هم از آن به همین منظور استفاده می‌کرد. این روش، برای همه‌ی انواع آموزش‌ها مناسب نیست — مثلاً شیوه‌ی خوبی برای انتقال اطلاعات نخواهد بود — اما برای مجبور کردن افراد به بازنگری در آنچه که فکر می‌کنند می‌دانند، روشی بی‌همتا ست. برای کسب بهترین نتیجه در این روش، ارتباط درست و درک متقابل میان آموزگار و دانش‌آموز لازم است و آموزگار باید مشکلات دانش‌آموز را واقعاً درک کند و او را قدم به قدم در مسیر صحیح هدایت کند. این روش را هنوز هم اغلب «روش سقراطي» می‌خوانند.

از هیچ یک از فیلسوفانی که تا اینجا معرفی کرده‌ایم، هیچ اثر مکتوبی به دست ما نرسیده است. بنابراین، هرچه

را بکنید معلوم می‌شود که شما واقعاً و عمیقاً، خطا بودن آن را درک نکرده‌اید. این دیدگاه به این نتیجه می‌رسد که فضیلت در گرو دانایی است. این اعتقاد سقراط، انگیزه‌ی اصلی او در پیگیری پرسش‌هایی بود مانند «عدالت چیست؟» او باور داشت که فقط اگر پاسخ این پرسش را می‌دانستیم، مجبور می‌شدیم «عادلان» رفتار کنیم. در چنین مواردی، طلب دانش و شناخت با تمایل به فضیلت درهم می‌آمیزد و یکی می‌شود.

با خود صادق باشید

شک داریم هرگز فیلسوفی تأثیرگذارتر از سقراط بوده باشد. او اولین کسی بود که می‌گفت درستکاری مهم‌ترین وظیفه‌ی هر کس به‌خاطر خودش است، و نه به‌خاطر خدایان یا قانون یا هر مقام و مرجع دیگری. تأثیر این آموزه در طی قرون، بیش از آن بوده که بتوان تخمین زد. او نه تنها حاضر شد در چنگال قانون به مرگ تن دهد اما از بیان آنچه حقیقت می‌دانست دست برندارد، بلکه با این که می‌توانست به راحتی از زندان بگریزد، ترجیح داد بماند و به حکم قانون تسلیم مرگ شود. این اولویتی بود که بعدها برخی از اندیشمندان بزرگ — حتی کسانی که تحت تأثیر سقراط نبودند — هم تأییدش کردند. عیسی گفت: «چه سود اگر کسی همه‌ی دنیا را ببرد اما جان [روح] حقیقی خود



افلاتون

پیوند دادن دنیای آدمی و جهان مجرد

بنا بر گفته مشهوری، کل فلسفه غرب تفسیر و حاشیه‌نویسی بر آثار افلاتون است. زیرا نوشته‌های او دستورالعملی را تعیین کرده که می‌توان گفت فلسفه به‌طور کلی — و نه فقط فلسفه اخلاقی — از آن به بعد تقریباً فقط از آن پیروی کرده است.



نویسنده، نه حکومتگر

افلاتون از نبوغی سرشار در جنبه‌های مختلف برخوردار بود. رساله‌های گفت‌وگو با دیالوگ‌های او بهترین نمونه اثر یونانی است و علاوه بر آثاری فلسفی، آثاری هنری هم به شمار می‌روند. اما، هنگامی که کوشید تا در کار سیاست عملی تأثیرگذار باشد، موفقیتی به دست نیاورد.

اصلی افکاری که در دیالوگ‌های افلاتون مطرح می‌شد در طی سالیان تغییر کرد. دیالوگ‌های اولیه، تصویر کم‌وبیش دقیقی از سقرات تاریخی را ارائه می‌دهد، البته با رنگ و لعاب هنرمندانه یا گزارشگرانه. موضوعاتی که در این دیالوگ‌های اولیه مطرح می‌شود، مواردی است که سقرات واقعی مطرح کرده و افلاتون آنچه را از سقرات شنیده، از زبان او بیان کرده است. اما وقتی این مطالب تمام شد، افلاتون دریافت گروه زیادی مشتاق خواندن مطالب بیشتری از این نوع هستند. بنابراین، چون خودش

از آنان می‌دانیم از ارجاعات و نقل قول‌هایی است که در آثار فیلسوفان هم‌عصرشان یا اندیشمندان بعدی که با آنان یا آثار اکنون از دست رفته‌شان آشنا بوده‌اند، آمده است. بعضی از این ارجاعات و نقل قول‌ها مفصل است اما به هر حال هیچ کدام‌شان کامل و دست اول نیست. خود سقرات هیچ نوشته‌ای از خود بر جا نگذاشت و فقط از طریق نوشته‌های سایرین چیزهایی درباره او می‌دانیم. با این حال، درک روشنی از شخصیت او داریم. منبع اصلی ما برای شناخت سقرات، آثار افلاتون است که شاگرد او بود. افلاتون اولین فیلسوف غربی است که آثار مکتوبش دست‌نخورده باقی مانده و، به علاوه، دلایلی وجود دارد که می‌توانیم تقریباً مطمئن باشیم که کل آثار او را در دست داریم. در ارتباط با استاد او سقرات، چه بسا افرادی که او را بزرگ‌ترین فیلسوف سراسر تاریخ می‌دانند.

«کسی که ریاضی

نمی‌داند، وارد نشود.»

[تابلوی سر در آکادمی] افلاتون

هم حرف‌های زیادی برای گفتن داشت، به نوشتن دیالوگ‌ها و انتشارشان ادامه داد و به همان شیوه‌ای که دیگر اکنون رایج و پذیرفته شده و سقرات، بازیگر نقش اصلی آن بود؛ اما اکنون، افلاتون در واقع افکار خود را از زبان سقرات بیان می‌کرد و این مسئله‌ای را برای محققان ایجاد می‌کند مبنی بر اینکه در کجا سقرات واقعی خاتمه می‌یابد و افلاتون آغاز می‌شود. شاید این مسئله هرگز به‌طور قانع‌کننده‌ای حل نشود. اما تقریباً هیچ شکی نیست که دیالوگ‌های اولیه و دیالوگ‌های بعدی افلاتون، افکار دو فیلسوف مختلف را ارائه می‌کنند که اولی سقرات است و دومی خود افلاتون.

فیلسوف اولی فقط به مسائل فلسفه سیاسی و اخلاقی می‌اندیشد و توجهی به مسائل فلسفی جهان طبیعت ندارد. یکی از عقاید اصلی فیلسوف اولی، یکسان دانستن فضیلت با دانایی است؛ ضمناً او فقط از طریق بحث و گفت‌وگو می‌خواهد به شناخت برسد.

اما هیچ کدام از این‌ها در مورد فیلسوف دومی صدق

افلاتون سقرات و سقرات افلاتون

وقتی سقرات در ۳۹۹ ق.م. اعدام شد، افلاتون ۳۱ ساله بود. او در تمام مدت محاکمه سقرات در دادگاه حاضر بود. کل جریان این وقایع تجربه تلخی برای او بود، زیرا سقرات را بهترین و خردمندترین و درست‌کارترین همه انسان‌ها می‌دانست. پس از مرگ سقرات، افلاتون مجموعه‌ای از دیالوگ‌ها یا گفت‌وگوهای فلسفی را منتشر کرد که سقرات در همه آنها نقش اصلی را ایفا می‌کند و مخاطبانش را در ارتباط با مفاهیم بنیادین اخلاق و سیاست، به باد پرسش می‌گیرد و با پرسش‌های پی در پی مجبورشان می‌سازد تا اشتباهات خود را بفهمند. ظاهراً افلاتون برای این کار دو انگیزه اصلی داشت. یکی اعتراض، با تأیید و بازگویی تعلیم سقرات، به‌رغم محکومیت رسمی‌شان. انگیزه دیگر او، اعاده حیثیت از مربی محبوبش بود، تا نشان دهد که سقرات نه تنها اخلاق مردان جوان را فاسد نمی‌کرد، بلکه ارجمندترین آموزگار آنان بوده است.

عموماً در میان پژوهشگران پذیرفته شده که منبع

آثار اصلی

رساله جمهوری
به دلیل ارائه دیدگاهی کلی
از فلسفه افلاتون.
رساله ضیافت
به دلیل ارائه نظریات افلاتون درباره عشق.
رساله‌های دفاعیه
(اپولوژی)، فایدو و کرتیو
به دلیل تصویری که از سقرات
به دست می‌دهد.



مدرسه افلاتون

یونان باستان اولین جامعه‌ای [در غرب] بود که در آن به دانشجویان می‌آموختند مستقل بیندیشند — بحث، مناظره، استدلال و انتقاد کنند — و فقط نظریات استادشان را طولی‌وار تکرار نکنند. این امر به‌طور بی‌سابقه‌ای به گسترش سریع ادراک و شناخت در میان مردم انجامید و نیز سبب پذیرفتن این عقیده شد که آگاهی به‌راستی می‌تواند از طریق نقد و بررسی رشد کند.

او با توضیحات مفصلی بیان شده که شباهتی به بحث یا گفت‌وگوی واقعی ندارد، بلکه به‌شکلی کاملاً مصنوعی، یک آدمک پوشالی به صحنه آمده و گاه با گفتن «بله، البته» یا «این را مجبورم تصدیق کنم» اظهار وجودی می‌کند. ضمناً، افلاتون قبول ندارد که فضیلت فقط در این است که بدانیم چه چیزی درست است.

جایی که افلاتون هیچ اختلافی با سقرات ندارد در این اعتقاد است که تنها آسیب واقعی برای انسان، آسیب

نمی‌کند. فیلسوف دومی، افلاتون، علاقهٔ پرشوری به فلسفه‌ای فراگیر دارد و هم می‌خواهد جهان طبیعت را بشناسد، هم می‌خواهد بفهمد چگونه باید زندگی شخصی خود را اداره کنیم. هیچ جنبه‌ای از واقعیت نیست که توجه او را جلب نکند. او نه تنها نسبت به ریاضی یا فیزیک بی‌اعتنا نیست، بلکه این علوم را کلید درک جهان طبیعت می‌داند. بر سر در آکادمی افلاتون نوشته بود: «کسی که ریاضی نمی‌داند، وارد نشود.» بسیاری از مهم‌ترین عقاید



نعمه افسونگر و فریبده هنر

این نقاشی دیواری رمی در یک ویلای خصوصی، چشم‌اندازی از باغی خیالی را برای ساکنان خانه فراهم آورده بود؛ انگار که اصلاً دیواری وجود ندارد. افلاتون بر این اعتقاد بود که هنر به‌طور کلی به همین ترتیب ما را قریب می‌دهد و دمی برای روح انسان است.

سالگی از دنیا رفت. در این مدت بیش از بیست دیالوگ (رساله گفت‌وگوی فلسفی) را منتشر کرد که حجم مطالب آنها متفاوت و از ۲۰ تا ۳۰۰ صفحه چاپی امروزی است. مشهورترین اینها، جمهوری است که عمدتاً به ماهیت عدالت می‌پردازد و ضمناً می‌کوشد طرحی برای حکومت آرمانی ارائه دهد؛ و ضیافت که پژوهشی است درباره ماهیت عشق. اغلب رساله‌های دیگر، هریک به‌نام کسی خوانده می‌شود که در آن گفت و گو مخاطب اصلی سقرات است. بدین ترتیب، رسالاتی به دست ما رسیده با نام‌هایی چون فایدون، لاکس، اثوتیفرو، تیتوس، پارمنیدس، تیمائوس و غیره.

رساله‌های افلاتون از جنبه ادبی هم بسیار بالارزش هستند. افلاتون در این آثار خود علاوه بر ارائه بعضی از بهترین فلسفه‌هایی که تاکنون مطرح شده، توانسته آنها را به نثر زیبایی بنویسد و بسیاری از پژوهشگران زبان، آنها را جزو بهترین نثرهای ادبیات یونان می‌دانند. شاید تأثیرگذارترین این‌ها و بنابراین بهترین‌شان برای شروع مطالعه، رساله‌هایی است که مستقیماً به محاکمه و مرگ سقرات می‌پردازد، یعنی رساله‌های کریتون، آپولوژی (دفاعیه) و فایدون. آپولوژی ظاهراً شامل سخنانی است که سقرات در دفاع از خود در حین محاکمه‌اش بر زبان رانده و توجیه او برای اثبات حقانیت زندگی‌اش بوده است.

افلاتون را باید هم فیلسوف و هم هنرمند دانست.

به روح است و بنابراین تحمل ظلم بهتر است از ارتکاب آن. و با این عقیده سقرات هم موافق بود که باید مستقل اندیشید، هیچ چیز را نباید بدیهی دانست و باید همه چیز و همه کس را به پرسش گرفت. همین عقیده بود که در طی سالیان موجب پیشرفت او شد تا از شرح عقاید سقرات به شرح عقاید خودش برسد. هرچه باشد، روشی که سقرات برای اندیشیدن به مردم تعلیم می‌داد، همانا اندیشیدن با مغز خود و مستقل از هر مقام و مرجعی بود؛ این برای افلاتون یعنی باید مستقل از سقرات، خودش فکر کند. در واقع او با جدا شدن از سقرات، راه سقرات را دنبال کرد.

اولین استاد

افلاتون نیم‌قرن بعد از مرگ سقرات زنده ماند و در ۸۱



صحنه‌ای از ضیافت افلاتون

الکسیادس دولتمرد به خانه آگاتون شاعر وارد می‌شود تا شبی را به گفت‌وگویی بگذرانند که خاطراتش برای همیشه باقی می‌ماند.

«آمده است که

افلاتون خردمند

می‌گفت، گفتار باید

حتماً متناسب با کردار

باشد.»

جفری چاوسر

مهد فرهنگ غرب

افلاتون عصر زرین آنن در قرن پنجم تا قرن چهارم قبل از میلاد را درک کرده، هنگامی که این شهر به‌تنهایی نه فقط فلسفه‌ای عالی، بلکه علوم هم چون فیزیک، ریاضی، نجوم و تاریخ را هم در سطح عالی تولید و ارائه می‌کرد؛ همین‌طور هم هنرهای عالی همچون پیکرتراشی، معماری و نمایش. علاوه بر همه اینها، آنن اولین دموکراسی تاریخ بود.



افلاتون به قلم کلارک

تا قبل از اختراع فن چاپ، تنها راه انتشار نوشته‌ها، رونویسی بود. بنابراین، شناخته و مطالعه شدن یک اثر و حتی شاید بقای آن به رونویسی آن بستگی داشت، مانند این نسخه به خط کلارک از افلاتون (۸۹۵ م.). در سراسر قرون وسطا، استنساخ یکی از مشغولیت‌های اصلی طالبان علم و مردان کلیسا بود. بدین ترتیب، از طریق کلیسای قرون وسطا بخش عظیمی از فرهنگ ماقبل مسیحی به دنیای نوین منتقل شده است.

حقیقی بهره برده‌اند و همین‌ها نمونه‌های آرمانی یا مُثُل فناناپذیرند که به خودی خود وجود دارند.

افلاتون از لابه‌لای سخنان سقرات این نظریه را درباره ماهیت اصول اخلاقی و ارزش‌ها استخراج کرد و آن را به کل هستی تعمیم داد. بدون استثناء، همه چیز در این دنیای ما نسخه بدل ناپایدار و رو به زوالی است از آن چیزهایی که صورت‌های نمونه آرمانی‌شان (اصطلاح صورت‌های مثالی یا مُثُل افلاتونی از این جا است) از هستی دائمی و زوال‌ناپذیری در ماورای زمان و مکان برخوردارند.

افلاتون این نتیجه‌گیری را با استدلال‌هایی از منابع مختلف، اثبات می‌کرد. مثلاً به نظر او هرچه بیشتر در فیزیک تحقیق کنیم، روشن‌تر خواهد شد که نسبت‌های ریاضی در ساختار همه چیز در جهان مادی وجود دارد. به نظر می‌رسد که کل کائنات تجسم نظم، هماهنگی و تناسب است، یا به زبان امروزی کل دانش فیزیک را می‌توان با معادلات ریاضی بیان کرد. افلاتون با پیروی از فیثاغورس این را بدین معنی دانست که در زیر سطح شلوغ و درهم اگر نگوییم پره‌رج و مرج دنیای روزمره ما، نظمی دقیق و عالی نهفته است که به‌طور کامل با اصول ریاضی انطباق دارد. این نظم با چشم دیده نمی‌شود اما

همچنین او بود که نخستین نمونه دانشکده را تأسیس کرد. «آکادمی» نام خانه محل سکونتش بود و چون در آنجا به شاگردان بزرگسال درس می‌داد، این واژه بعداً برای هر ساختمانی به کار رفت که در آن جوانان بعد از سن بلوغ به فراگیری تحصیلات عالیه می‌پرداختند.

هستی مثالی

آموزه‌ای که عمده شهرت افلاتون به‌خاطر آن است، نظریه صورت‌ها یا مُثُل است که این هردو واژه نزد افلاتون به یک معنی استفاده می‌شد.

قبلاً اشاره شد که وقتی سقرات می‌پرسید: «زیبایی چیست؟» یا «شجاعت چیست؟» به دنبال معنای واژه نبود بلکه می‌کوشید ماهیت هستی مستقل مجردی را کشف کند که واقعاً وجود داشته باشد. او این وجودهای مجرد را نه در مکان خاصی موجود می‌دانست و نه در زمان خاصی، بلکه نوعی وجود کلی برای آنها قائل بود که مستقل از زمان و مکان باشد. تک‌تک اشیای زیبایی که در دنیای روزمره ما وجود دارد و اعمال شجاعانه خاصی که هر یک از مردم انجام می‌دهد، همیشه در گذر و ناپایدارند اما همگی از آن جوهر جاوید زیبایی حقیقی و شجاعت

حکومت خشک و منضبط

اسپارت، دولت‌شهر یونان باستان که جنوب شبه‌جزیره پلپونز را تحت سلطه خود داشت، زمانی که افلاتون در سنین جوانی بود، با آن رقابت می‌کرد. اما افلاتون آنقدر زنده ماند که سقوط آن را هم شاهد باشد. ساختار اجتماعی اسپارت اصولاً ساختاری نظامی بود و درست برعکس آن با فرهنگ و دموکرات، روش زندگی در اسپارت تحت انضباط شدید و سختگیرانه بود. واژه «اسپارتی» هنوز هم برای اشاره به حکومت خشن به کار می‌رود.



نظم عقلانی در همه‌چیز، از ریاضی تا حقوق

افلاتون همیشه در تصاویر حضور داشته، از زمان خودش تا روزگار ما. این نقاشی دیواری قرن شانزدهم در یک صومعه رومانیایی، او را همراه با فیثاغورس ریاضی‌دان و سولون، قانون‌گذار و مصلح بزرگ آتنی، نشان می‌دهد.

رسالة «جمهوری»

جمهوری افلاتون با تحقیق درباره ماهیت عدالت آغاز می‌شود اما به تدریج دامنه بحث وسیع‌تر می‌شود و به بررسی طبیعت بشر به‌طور کلی و از جمله ماهیت زندگی اجتماعی بشر می‌پردازد و تا خاتمه بحث بسیاری از پرسش‌های اصلی فلسفه را بررسی می‌کند. همچنین، در این رساله اولین طرح کلی برای برپایی جامعه آرمانی دیده می‌شود. برای همین است که این رساله اکنون شاهکار افلاتون شناخته می‌شود، و بهترین چکیده فلسفه دوران پختگی و کمال او را عرضه می‌کند.



کمال مطلوب یونانی

نبوغ یونانیان برای درهم‌آمیختن نظم و احساس، در شیوه زندگی آنان، از امور سیاسی گرفته تا هنرشان، نمود پیدا کرد. حتی گل‌نایان‌ها نشان هم‌آمیزه مطلوبی از شکل (فرم) و احساس را به نمایش می‌گذاشت. این حد تعادل، از آن به بعد کمال مطلوب آرمانی محسوب شده و به نام «کمال مطلوب یونانی» (ایدهال یونانی) شناخته می‌شود. اما هیچ‌یک از جوامع بعدی نتوانست به آن برسد.

قابل فهم است و عقل می‌تواند آن را درک کند. از همه مهم‌تر این که چنین نظمی وجود دارد و زیربنای واقعیت را تشکیل می‌دهد. افلاتون در ادامه این برنامه تحقیقی خاص، عده‌ای از ریاضی‌دانان پیشرو زمان خود را به آکادمی دعوت کرد و تحت حمایت او بود که گام‌های بزرگی در توسعه جنبه‌های مختلف ریاضی و آنچه امروزه علوم خوانده می‌شود، برداشته شد. این همه، در آن زمان بخشی از «فلسفه» بود.

افلاتون و مسیحیت

این رویکرد، که افلاتون آن را با غنای بسیار در سطح وسیعی از موضوعات اصلی بسط داد، به این نتیجه رسید که کل واقعیت به دو حوزه تقسیم می‌شود. یکی همین دنیای آشکار است، همان طور که حواس ما مشاهده و دریافت می‌کند، یعنی همین دنیای عادی روزمره که در آن هیچ چیز پایدار نیست و هیچ چیزی یکسان نمی‌ماند؛ به قول افلاتون، همه چیز در این دنیا دائماً در حال تبدیل شدن به چیز دیگری است و هیچ چیز هرگز دائمی نیست. (این قاعده را این‌طور خلاصه کرده‌اند: «همه چیز در حال شدن» است و هیچ چیزی «هست» نیست.) همه چیز به وجود می‌آید و از بین می‌رود، همه چیز ناقص است، همه چیز رو به زوال می‌رود. این جهان در مکان و زمان، تنها دنیایی است که دستگاه حسی بشری (حواس پنج‌گانه) ما قادر به ادراک آن است. اما حوزه دیگری هم وجود دارد که در مکان یا زمان نیست و حواس به آن دسترسی ندارد و در آنجا، ثبات و نظم کامل برقرار است. این دنیای دیگر، همان واقعیت جاوید و تغییرناپذیر است که دنیای عادی روزمره ما، فقط تصاویری کوتاه و ناقص از آن را عرضه می‌کند. اما فقط این دنیای دیگر را می‌توان واقعیت راستین خواند زیرا پایدار و تزلزل‌ناپذیر است و همیشه «هست» و دائماً در حال تغییر و تبدیل شدن به چیز دیگری نیست. پیامدهای وجود این دو عالم برای ما انسان‌ها هم که جزو

همه چیز در حال

«شدن» است و هیچ چیزی

«هست» نیست. افلاتون

اشیا هستیم، با همه چیزهای دیگر یکسان است. بخشی از وجود ما قابل رؤیت است در حالی که زیربنای اصلی آن، بخشی است که دیده نمی‌شود اما ذهن ما می‌تواند از آن آگاه شود. بخش قابل رؤیت ما یا بدن‌هایمان، اشیایی مادی و تابع قوانین عالم جسمانی‌اند که در حوزه زمان و مکان به سر می‌برند. این بدن‌های جسمانی ما، متولد می‌شوند و از بین می‌روند؛ همیشه ناکامل‌اند؛

نمونه‌های آرمانی ماندگار

این تندیس ونوس [از جزیره] میلو (ح ۲۰۰ ق.م) شاید یکی از مشهورترین مجسمه‌های جهان باشد این مجسمه، ایزدبانوی یونانی، افرودیت [ونوس رمی] را نشان می‌دهد که نمونه آرمانی زیبایی زنانه از دیدگاه یونانیان بود.



از آنان کاملاً تفکر غیری دینی داشتند.

دشمنی افلاتون با هنر

افلاتون بر این باور بود که هدف نهایی زندگی یک فرد هوشمند، باید عبور از سطح ظاهری امور و نفوذ در درون واقعیت باشد. شاید این را بتوان نوعی عرفان عقلانی دانست، زیرا به معنی کسب ادراک عمیق عقلانی از عالم مُثُل است که روح از قبل در آنجا وجود دارد و تا ابد در آنجا خواهد بود. از این جنبه، هدف زندگی بیشتر شبیه به تمرین برای مُردن است که به قول سقراط در رساله فایدو، دقیقاً همان کاری است که فیلسوف انجام می‌دهد.

برای دستیابی به این هدف، شخص باید ناپایداری و فساد را که همه چیز را در دنیای محسوس فراگرفته، به روشنی درک و ماورای آن را مشاهده کند و خود را از جاذبه‌ها و فریبندگی‌های این دنیا رها سازد. همین ضرورت است که افلاتون را به مخالفت با هنرهای تجسمی می‌کشاند. او ماهیت این هنرها را شبیه‌سازی و بازنمایی طبیعت می‌داند که جاذبه نیرومندی بر حواس انسانی دارد و البته هر قدر هنر زیباتر باشد، این جاذبه نیرومندتر خواهد بود. به عقیده او، فریب آثار هنری مضاعف است زیرا تصاویری موهوم از چیزهایی هستند که خودشان تصاویر موهومی بیش نیستند. آثار هنری امور ناپایدار این دنیا را

زیباتر جلوه می‌دهند و پیوند عاطفی ما به آنها را محکم‌تر می‌کند و، بنابراین، ما را از مقصود واقعی‌مان بازمی‌دارد، که همانا بالاتر رفتن از سطح دنیای مادی و رسیدن به واقعیت جاوید و نامحسوس در ماورای آن است. پس آثار هنری خطری است برای روح ما و در یک جامعه آرمانی، مجاز نخواهد بود. این عقیده افلاتون همیشه مورد استفاده کسانی قرار گرفته که قصد تحریم هنرها یا نظارت بر آنها را داشته‌اند.

از دید افلاتون، فرد انسانی از سه عنصر متضاد تشکیل شده است: شهوت، عقل، اراده. او ضروری می‌داند که عقل مسلط باشد و شهوت را از طریق اراده در اختیار خود بگیرد. او از این ارزیابی وضعیت افراد، به دیدگاه مشابهی در

هرگز حتی برای دو لحظه پیاپی یگسان نمی‌ماند؛ و همیشه بسیار آسیب‌پذیرند. اما این بدن‌ها صرفاً انعکاسی مبهم و زودگذر از چیزی هستند که آن هم خود ما است و غیرمادی، جاوید، فناپذیر و چیزی است که می‌توانیم آن را جان یا روح‌مان بنامیم. این ارواح صورت‌های مثالی و ابدی ما هستند. ارواح در آن حوزه هستی به سر می‌برند که بی‌زمان و بی‌مکان است و همه صور مثالی ماندگاری که واقعیت غایی را تشکیل می‌دهند، در آنجا وجود دارند. خوانندگانی که با سنت مسیحی بار آمده باشند، این دیدگاه افلاتون را آشنا می‌یابند. این بدین خاطر است که مکتب فلسفی غالب در دنیای یونانی‌مآبی (هلنیستی) که مسیحیت در آنجا به صحنه آمد و گسترش یافت، سنت فلسفه افلاتونی بود. عهد جدید (انجیل) به یونانی نوشته شده و بسیاری از متفکران بزرگ در میان مسیحیان اولیه، تمایل شدیدی داشتند تا الهیات و اصول دین خود را با تعالیم اصلی افلاتون پیوند دهند. بدین ترتیب، بعضی از مهم‌ترین این تعالیم، در اندیشه ارتدکس (سنتی) مسیحی جذب شد. کار به جایی رسید که اغلب سقراط و افلاتون را «مسیحیان قبل از مسیح» می‌خواندند. بسیاری از مسیحیان جدا باور داشتند که رسالت تاریخی آن اندیشمندان یونانی همین بوده که زمینه فکری را برای بعضی جنبه‌های مهم مسیحیت آماده سازند. مشغولیت اصلی بسیاری از محققان

در قرون وسطا، بررسی مفصل این وجوه اشتراک میان فلسفه یونان باستان و اصول مسیحیت بود.

معلوم است که افلاتون نه مسیحی بود نه یهودی و کاملاً مستقل از سنت فکری یهودی - مسیحی به نتایج خاص خودش رسیده بود. در واقع، او با استدلال فلسفی به آن نتایج رسید. پذیرش نظریات افلاتون به هیچ‌وجه مستلزم ایمان به خدا یا وحی دینی نبوده و بعد از وی، بسیاری از افرادی که مذهبی نبودند، تمام یا بخش‌هایی از نظریات او را پذیرفته‌اند. اما در واقع خود افلاتون به جایی رسید که صور مثالی را به‌خاطر کامل بودن‌شان، الوهی دانست؛ ضمناً او هم مانند فیثاغورس به تناسخ اعتقاد پیدا کرد.

اما بیشترین نفوذ فلسفی افلاتون بر اندیشمندانی بوده که در هیچ یک از موارد فوق، با او موافق نبودند و برخی



شباهت تخیلی

متون دست‌نویسته قبل از پیدایش فن چاپ اغلب با نقوش و تصاویری مصور می‌شدند. همین‌ها یکی از اصلی‌ترین منابع ما برای چهره‌نگاری فلاسفه عهد باستان به شمار می‌روند. مانند تصویر افلاتون (سمت چپ بالا) در عکس فوق. اما معمولاً هیچ معیاری برای بررسی میزان شباهت‌شان با اصل وجود ندارد.



رقص در برابر ایزد

دیونیسوس

در دنیای یونانی در زمانی که افلاتون فلسفه‌اش را مطرح می‌کرد، شاعر مذهبی به‌طور گسترده‌ای رواج داشت. فرد مشهوری که وجود خدایان را انکار می‌کرد جان خود را به خطر می‌انداخت. به همین دلیل، قضاوت درباره اینکه افلاتون تا چه اندازه به خدایان باور داشته - اگر اصلاً باور داشته - بسیار مشکل است.

تراژدی یونانی

تراژدی‌های یونانی با بعضی از عمیق‌ترین نگرانی‌های بشری سروکار داشت و بنابراین مورد توجه بسیاری از فیلسوفان بود. سه تن از برجسته‌ترین تراژدی‌نویسان عبارتند از آشیل (ایخولوس)، سوفوکل و اوریپید که هنوز هم نمایش‌نامه‌هایشان اجرا می‌شود. یکی از مضامین دائمی، داستان تضاد میان امیال یا روالها خصوصی فرد با وظایف او نسبت به کل جامعه بود؛ فردی که در تضاد رو در رو با جامعه قرار گیرد، تقریباً همیشه کارش به نابودی می‌انجامد.



جان مقدس

سنت جان اوانجلیست (قرن اول م.) [یوحنا] قدیس بشارت‌دهنده یکی از حواریون، و نویسنده یکی از انجیل‌های چهارگانه [انجیل یوحنا] که نام‌های یوحنا را هم طبق سنت به او نسبت می‌دهند، از یهودیانی بود که مجذوب تفکر یونانی شده بودند. او آغازگر فرایند طولانی انطباق اندیشه یونانی با سنت یهودی - مسیحی بود که چندین قرن به طول انجامید.

«اگر کسی از خود زندگی خوب چیزی فراتر از خود آن را بجوید، طالب زندگی خوب نیست.»

فلوتین

افلاتون

و

مسیحیت

افلاتون بیش از هر فرد غیرمسیحی دیگری در شکل‌گیری اندیشه اولیه مسیحیت تأثیرگذار بود. زبان یونانی هنوز زبان علم و فرهنگ بین‌المللی در دنیایی بود که عیسی [ع] در آن متولد شد و مشهورترین فلسفه در دنیای آن زمان، فلسفه افلاتون بود. انجیل به زبان یونانی نوشته شد.

آرای دو تن از فیلسوفان بزرگ مسیحی در طی هزارسال بعد از وی، یعنی سنت آگوستین و سنت توماس آکوئیناس، شباهتی نمایان دارد. تأثیر فلوتین بر شکل‌گیری اندیشه مسیحی بسیار زیاد بود. «دین اینگ» نویسنده مسیحی در قرن بیستم درباره او می‌نویسد: «متفکر بزرگی که همیشه باید به‌عنوان نماینده اصلی فلسفه عرفانی شناخته شود. هیچ متفکر عرفانی دیگری در توانایی و بینش شهودی و ادراک عمیق روحانی، با او قابل مقایسه نیست.»

فیلسوف اهل عرفان

آثار فلوتین بیش از همه پیشینیانش، به‌استثنای خود افلاتون، فلسفه افلاتونی را در کانون تحولات فکری مسیحیت قرار داد. فلوتین می‌گفت چون واقعیت غایی از مُثُل افلاتونی تشکیل شده، پس آنچه وجود دارد نه‌اینها ذهنی است و از ذهن [عقل کلی] نشئت گرفته، بنابراین ایجاد شدن چیزی مستلزم اندیشیده شدن آن است. به عقیده او، هستی به سه اقنوم یا سه مرحله صعودی تقسیم می‌شود. پایین‌ترین مرحله که نوع بشر در آن قرار گرفته، عالم جان [نفس] است. مرحله بعدی که صورت‌های مثالی در آن ادراک می‌شوند، عالم عقل است. بالاترین مرتبه وجود، خیرمطلق [احد] است. انسان‌های اندیشمند می‌کوشند صعود کنند تا با خیر مطلق یکی شوند. مسیحیان این نظریات فلوتین را، طبق اصول عقاید خود، این‌طور تعبیر کردند که جهان در ذهن خدا آفریده شده و انسان‌ها در آرزوی وحدت با خدایی هستند که خیر مطلق است.



فیلسوف کافر تأیید شده

با اینکه فلوتین مسیحی نبود، اندیشه‌های او به‌اندازه کافی از تأیید کلیسای مسیحی برخوردار شد که تابوت سنگی او را در یکی از موزه‌های واتیکان نگهداری کنند.

ارتباط با کل جامعه می‌رسد. در جامعه آرمانی افلاتون یک طبقه میانی پاسبانان، که آنان را نیروی پشتیبان می‌خواند، تحت رهبری طبقه حاکمانی فلسفه‌دان که سرپرستی کل جامعه را بر عهده دارند، نظم را در میان توده‌ها برقرار می‌کند. چنین تعریفی از جامعه آرمانی افلاتون بی‌شباهت با جوامع کمونیستی قرن بیستم نیست. در واقع، نظریات سیاسی افلاتون در طی قرون و اعصار تأثیر عظیمی داشته، خصوصاً بر فلسفه‌های تمامیت‌خواه ناکجاآبادی (آرمان شهری) چپ و راستی که مشخصه قرن بیستم بوده است.

شاگردان نابغه

آثار افلاتون همراه با آثار فیلسوفانی که تحت تأثیر او بودند، در یک دوره ششصد یا هفتصد ساله، فلسفه اروپا را در انحصار خود گرفته بود، یعنی تا زمانی که اندیشه مسیحی به سطحی برابر با آرای افلاتونی رسید و سپس آن را تحت‌الشعاع خود قرار داد.

مستعدترین شاگرد افلاتون و جانشین بلافاصل او، ارستو بود که آثارش چنان اهمیتی دارد که در فصلی جداگانه بررسی خواهد شد. سنتی که ارستو در فلسفه بنیاد نهاد با سنت افلاتون متفاوت و در اغلب موارد متناقض بود. با این حال، خود ارستو در چندین مورد از ضمیر «ما» برای اشاره به شاگردان افلاتون استفاده می‌کند. گذشته از ارستو، فیلسوف برجسته دیگری، صد‌ها سال بعد یعنی تقریباً در پایان دوران غلبه فلسفه افلاتونی در قرن سوم م، مستقیماً تحت تأثیر تعالیم افلاتون پدیدار گشت. او فلوتین بود که در ۲۰۴ م به دنیا آمد و در ۲۶۹ از دنیا رفت.

فلوتین با اینکه اصلاً مصری (با نام و تابعیت رومی) بود، آثارش را به یونانی نوشت و می‌توان او را آخرین نفر از سلسله فلاسفه بزرگ یونانی دانست که از تالس در قرن ششم ق.م، آغاز شد و با فلوتین، که در واقع آخرین فیلسوف بزرگ عهد باستان بود، خاتمه یافت.

اندیشه فلوتین جنبه عرفانی فلسفه افلاتون را گسترش داد و به مکتب نوافلاتونی مشهور شد. او مسیحی نبود و هیچ اشارهای به مسیحیت در آثارش نیست؛ با این وجود، فلسفه او با

اسطوره غار

در قید و زنجیر در محیطی نیمه تاریک، بدنش چنان خشکیده و منقبض شده که صرف رو به عقب چرخیدن، برایش دشوار و دردناک خواهد بود و مشاهده آتش پشت سرش، چشمانش را خیره می کند. او چنان گیج و گنگ و مبهوت می شود که دلش می خواهد دوباره برگردد و رو به همان دیوار سایه ها قرار گیرد، یعنی همان واقعیتی که از قبل می شناخته و آن را درک می کند.

حال اگر به طریقی او را به بیرون غار بکشانند، و با دنیای روشنائی و درخشش آفتاب مواجه شود، نابینا و حیران و پریشان می شود و مدت زیادی طول می کشد تا بتواند چیزی ببیند یا بفهمد. اما وقتی به ماندن در آن دنیای روشن بیرونی عادت کند، اگر بار دیگر به غار سابقش بازگردد، دوباره موقتاً بینایی اش را این بار بر اثر تاریکی از دست می دهد. و هر چیزی که درباره مشاهدات و تجربیاتش در آن دنیای بیرونی برای زندانیان داخل غار تعریف کند، برای آنان بی معنی و نامفهوم خواهد بود زیرا زبان آن زندانیان فقط می تواند درباره سایه ها و پژواکها توضیح دهد.

برای درک این تمثیل باید خودمان را همچون زندانیانی اسیر در بدن جسمانی خویش بدانیم که بقیه همراهانمان هم مثل خودمان، زندانی هستند و هیچ یک از ما توانایی دیدن و شناختن نفس واقعی یا حقیقت وجودی دیگران یا حتی خودش را ندارد. تجربه مستقیم ما نه از واقعیت بلکه از محتوای ذهن ما سرچشمه می گیرد.

زندانیان می رسد. افلاتون می گوید تنها چیزی که آن زندانیان در همه عمرشان مشاهده یا تجربه می کنند، همان سایه ها و پژواکهاست. در چنین وضعیتی، طبیعی است که آنان گمان



می کنند کل واقعیتی که وجود دارد همین سایه ها و پژواکها است؛ و همه گفتگویشان هم درباره همین «واقعیت» و تجربیاتشان از آن خواهد بود.

اگر یکی از آن زندانیان بتواند زنجیرهایش را فرو ریزد، بر اثر یک عمر بی حرکت ماندن

مشهورترین قطعه در کل آثار افلاتون، در رساله جمهوری آمده و به نام اسطوره غار شهرت دارد. افلاتون در این قطعه دیدگاهش درباره وضعیت بشر و خصوصاً شناخت انسان از کل واقعیت را به شکلی نمادین مطرح کرده است.

او می گوید غار بزرگی را تصور کنید که تنها راه ارتباطی آن با دنیای بیرون، دالان یا راهروی بسیار طولانی است که مانع از رسیدن روشنائی روز به داخل غار می شود. یک ردیف از زندانیان که پشت شان به راه ورودی است، رو به دیوار انتهایی غار زنجیر شده اند. علاوه بر پاهایشان، گردن شان هم طوری زنجیر شده که نمی توانند سرشان را تکان دهند و بنابراین نمی توانند یکدیگر را ببینند و در واقع هیچ قسمتی از بدن خودشان را هم نمی توانند ببینند. آنان فقط دیوار روبه رویان را می توانند ببینند. و همه عمرشان در همین وضعیت بوده اند و هیچ چیز دیگری [جز دیوار روبه رویان] را ندیده و نشناخته اند.

پشت سر آنان در غار، آتش بزرگی روشن است و در فاصله میان آنان و آتش، خاکریزی به بلندی قد یک انسان قرار دارد که آنان از وجود آن بی خبرند. در آن سوی خاکریز، مردمی در رفت و آمدند و اشیایی را بر روی سرشان حمل می کنند. بر اثر نور آتش، سایه های این اشیاء بر دیوار روبه روی زندانیان می افتد و صداهای مردمی که اینها را حمل می کنند از همان دیوار روبه رویی منعکس می شود و به گوش

«آنان فقط دیوار روبه رویان را می توانند ببینند.»

ارستو

مردی که علوم را به‌دقت تنظیم و طبقه‌بندی، و قواعد منطق را تدوین کرد.

ارستو بنیان‌گذار رویکردی در فلسفه بود که از مشاهده و تجربه عملی آغاز می‌شود و سپس به تفکر تجریدی می‌پردازد.



نابغه در خشان

همه پژوهشگران جدی فلسفه، ارستو را یکی از سه یا چهار فیلسوف بزرگ سراسر تاریخ می‌دانند. امروزه آثار او، خصوصاً کتاب متافیزیک و رساله اخلاق، در دانشگاه‌های سراسر جهان تدریس می‌شود.

«من افلاتون را گرامی می‌دارم اما حقیقت از او هم گرامی‌تر است.»

ارستو

تفکر و تعمق کنیم و آن، همین جهانی است که در آن به سر می‌بریم، و تجربه‌اش می‌کنیم. به نظر او، این جهان سرشار از عجایب و شگفتی‌های بی‌پایان است و اصلاً همین احساس اعجاب بود که باعث شد انسان‌ها، چه فردی و چه نوعاً، به تفکر روی آورند؛ آن دنیایی که انسان‌ها می‌خواهند بشناسند و ادراکش کنند، همین دنیا است.

به‌علاوه، ارستو باور نداشت که ما انسان‌ها بتوانیم زمینه محکمی در خارج از این دنیا بیابیم که بر اساس آن به تحقیقات فلسفی خود ادامه دهیم. هر چیزی که به کلی خارج از حوزه تجربه ما باشد، هیچ معنایی برای ما نخواهد داشت؛ چون هیچ راه معتبری برای استناد به آن یا گفت‌وگو درباره‌اش نداریم و بنابراین نمی‌توانیم با اطمینان، آن را

«هستی چیست؟»

ارستو

تعریف کنیم؛ اگر در ماورای حوزه تجربیات خود وارد شویم، در دام بحث‌های پوچ سرگردان خواهیم شد. با این دیدگاه بود که ارستو توجهی به صورت‌ها یا مُثُل افلاتون نداشت؛ او باور نداشت که دلایل محکمی برای اثبات وجود آنها در دست است و اصلاً وجود آنها را باور نداشت.

تمایل ارستو به شناختن هرچه بیشتر این دنیای تجربی، همچون عطشی تسکین‌ناپذیر بود. او با شور و نیرویی فوق بشری سراسر عمرش را وقف تحقیق در رشته‌هایی بسیار متنوع کرد. او برای اولین بار، بسیاری از زمینه‌های اصلی تحقیق را به‌دقت تعریف کرد و آثاری که درباره آنها نوشت، منشأ پیدایش نام‌هایی شد که امروزه برای هریک از آنها به کار می‌رود، از جمله علم منطق، علم الاشیا (فیزیک)، علم

همان طور که افلاتون شاگرد سقرات بود، ارستو شاگرد افلاتون بود. خود ارستو هم بعدها مربی اسکندر مقدونی شد و بدین ترتیب در اینجا، سلسله مستقیمی از جانشینی فکری در چهار نسل از شخصیت‌های برجسته تاریخی دیده می‌شود.

پدر ارستو پزشک دربار فیلیپ، پادشاه مقدونیه، بود و برای همین بود که ارستو بعدها مربی اسکندر، پسر فیلیپ مقدونی شد. خود ارستو در ۳۸۴ ق.م، در شهر استاگیرا به دنیا آمد. هنوز خردسال بود که پدرش از دنیا رفت و تحت نظارت سرپرستی بزرگ شد که او را در هفده سالگی به آتن فرستاد تا در آکادمی افلاتون به تحصیل ادامه دهد. ارستو نزدیک به بیست سال در آکادمی ماند و بعدها در حوالی ۳۳۵ ق.م، مدرسه‌ای برای خودش به نام لوتئوم در آتن تأسیس کرد؛ محل باستانی این مدرسه اخیراً، در ۱۹۹۶، کشف شد که هیجان زیادی در سطح بین‌المللی به پا کرد. ارستو در ۳۲۲ در شصت و دوسالگی از دنیا رفت.

فیلسوف این دنیا

ارستو نبوغ افلاتون را کاملاً تأیید می‌کرد و خودش را مدیون او می‌دانست، اما اصل بنیادینی در فلسفه افلاتون را رد می‌کرد که همان اعتقاد به وجود دو دنیا بود. قبلاً اشاره شد که افلاتون می‌گفت شناخت مطمئنی از این دنیای دائم‌التغییری که با حواس ظاهری ما دریافت می‌شود، نمی‌تواند وجود داشته باشد. به اعتقاد او، مصادیق شناخت حقیقی در دنیای دیگری وجود دارند، یعنی در عالمی تجریدی و مستقل از زمان و مکان که فقط با عقل می‌توان به آن رسید. اما به‌عقیده ارستو، فقط یک جهان وجود دارد که می‌توانیم درباره‌اش



ارستو و اسکندر

ارستو فیلسوف در حال آموزش به شاگرد جوان بالاستمدادش، اسکندر مقدونی، که بعدها یکی از فاتحان بزرگ تاریخ شد

افلاتون و ارستو؛ دو دنیای مختلف فلسفه

افلاتون در سمت چپ، رساله تیمائوس را در دست گرفته که اثری است در ماوراءالطبیعه تجریدی و به عوالم برتر و متعالی اشاره می‌کند. ارستو هم کتاب اخلاق خود را نگهداشته و با اشاره‌اش می‌گوید که باید پامان روی زمین باشد. این دو گرایش متضاد در فلسفه، در سراسر تاریخ فلسفه موضوع بحث و مناقشه بوده است.



علم منطق به معنای مطالعه منطق ارستو بود.

در مقابل چنین دستاورد فکری فقط می‌توان با احترام، سر تعظیم فرود آورد. نوع بشر تا دو هزار سال بعد نتوانست اندیشمندی در حد و اندازه‌های ارستو به وجود آورد. در واقع، معلوم نیست که هیچ‌کس دیگری در سراسر تاریخ بشری دانای‌تر از ارستو بوده باشد.

شناخت آثار ارستو در طی دوران تاریکی پس از فروپاشی امپراتوری رم، در اروپا به کلی از میان رفت اما در جهان اسلام زنده نگهداشته شد و از آنجا بود که آثار ارستو دوباره در اواخر قرون وسطا، به اروپا بازگشت و بزرگ‌ترین مجموعه واحد از اطلاعات علمی یا ظاهراً علمی‌ای شد که

«آموزگارِ دانایان»

سخن دانه درباره ارستو

در اختیار اروپاییان قرار داشت. بدون شک، آن بخش‌هایی که می‌بایست سرانجام به علوم جداگانه‌ای تحول می‌یافت، نه تنها از محدوده تحقیقات شخص ارستو بلکه از دامنه مفاهیم و روش‌های او هم فراتر رفت. با این وجود، از قول دانه (۱۲۶۵-۱۳۲۱) شاعر بزرگ ایتالیایی در قرن چهاردهم می‌شنویم که درباره ارستو می‌گوید: «آموزگارِ کسانی که می‌دانند». زیست‌شناسی ارستو تا قرن نوزدهم معتبر بود و همین‌طور هم منطق ارستو. فلسفه عمومی او که نظریات سیاسی و اخلاقی او را هم شامل می‌شود و نیز زیبایی‌شناسی او، تا به امروز هم نفوذ خود را حفظ کرده است.

ماهیت هستی

ارستو کارش را با این پرسش اساسی آغاز کرد: این اشیا یا عین‌های موجود در این دنیا چه هستند؟ اینکه چیزی وجود داشته باشد، یعنی چه؟ به گفته خودش: «آن پرسشی که از مدت‌ها قبل مطرح شده، اکنون هم پرسیده می‌شود و همیشه مسئله بوده، این است که هستی چیست؟»

اولین نتیجه‌گیری مهم او این بود که یک شیء فقط همان ماده جسمانی تشکیل‌دهنده‌اش نیست. او یک خانه را مثال می‌زند. اگر با معمار قرارداد ببندید که خانه‌ای برای‌تان بسازد، و سپس باربران او آجر و کاشی و چوب و سایر مصالح لازم را بیاورند و در زمین شما بریزند و آنگاه به شما بگویند: «بفرمایید، این هم خانه شما!» مطمئناً این حرف او را شوخی می‌دانید، آن هم یک شوخی بی‌مزه. البته همه مواد تشکیل‌دهنده خانه در آنجا هست اما اینها فقط توده‌هایی



دانه، شاگرد نابغه

دانه برجسته‌ترین شاعر اواخر قرون وسطا بود. او ارستو را مرجع نهایی در موضوعاتی می‌دانست که در اصول عقاید مسیحیت مورد بحث قرار نگرفته‌اند.

سیاست، اقتصاد، روانشناسی (معرفت‌النفس)، ماوراءالطبیعه (متافیزیک)، دانش پدیده‌های جوی (هواشناسی)، فن بیان و اخلاق. این دستاورد علمی برای یک نفر به‌تنهایی بسیار خارق‌العاده است. همچنین او واژه‌هایی در هریک از زمینه‌های فوق‌الذکر ابداع کرد که تا امروز استفاده می‌شود و معادل آنها در زبان‌های دیگر هم یا از همان واژه‌های یونانی ارستو و یا از معادل لاتینی بعدی آنها گرفته شده است. بعضی از اینها عبارتند از: انرژی، دینامیک، استقرار، برهان، جوهر، غرض، ذات، خاصیت، عارضه، مقوله، مبحث، قضیه و عام یا کلی. علاوه بر اینها، او علم منطق را طبق اصول معینی تنظیم کرد تا مشخص شود که چه نوع نتیجه‌گیری‌هایی معتبر یا باطل است یا، به عبارت دیگر، از چه مقدماتی چه نتایج درستی را می‌توان استنباط کرد و چه نتایجی ممکن است ظاهراً درست به نظر برسد در حالی که در واقع، چنین نیست؛ ضمناً او همه این انواع مختلف نتیجه‌گیری‌ها را نام‌گذاری کرد. تا دو هزار سال بعد، مطالعه

متافیزیک (ماوراءالطبیعه)

واژه «متافیزیک» در یونانی ترکیبی است به معنای «بعد از فیزیک» و صرفاً نام رساله‌ای بود که در مجموعه آثار گردآوری شده ارستو بعد از رساله فیزیک قرار گرفته بود. آن رساله به تحقیق در بنیادی‌ترین جنبه‌های واقعیت همچون زمان، مکان، عنصر مادی و امثال اینها اختصاص داشت.



کرم‌لطفی

واکنشی به جهان‌بینی ارستو سرانجام در قرن شانزدهم و هفدهم پدیدار گشت. اینجا در کتابی از سال ۱۶۱۶ درباره انواع مختلف شخصیت انسان‌ها، انسان ارستویی با خر مقایسه شده است.

را تشکیل می‌دهد. ارستو این بحث را به کل گونه‌ها تعمیم می‌دهد. ما انواع مختلف سگ‌ها را چون از ماده متمایزی تشکیل شده‌اند سگ نمی‌خوانیم، بلکه سگ بودن آنها به علت ساختار حیاتی (ارگانیسم) و ترکیب مشخصی است که در میان همه سگ‌ها مشترک است و آنها را از سایر جانورانی که از گوشت و خون و استخوان تشکیل شده‌اند، متمایز می‌سازد.

این استدلال‌های ارستو رد کوبنده آن نوع مادیگری خام و نسنجیده‌ای است که ادعا می‌کند فقط ماده (هیولی) وجود دارد، و تاکنون پاسخ مناسبی به آن داده نشده است. با این وجود، از زمان ارستو تا روزگار ما همیشه کسانی بوده‌اند که به این مادیگری خام ادامه داده‌اند. به هر حال، تا وقتی نتوانند پاسخی برای اعتراضات ارستو بیابند، موضع‌شان چندان قابل اعتنا نخواهد بود. پس ارستو ثابت کرد که هر چیزی به واسطه شکل و قالب یا فرم، همان چیزی می‌شود که هست. این نظریه بلافاصله او را با مسئله بعدی مواجه کرد: شکل یا فرم



فیزیک ارستو

نام میحث فیزیک از عنوان همین اثر ارستو گرفته شده است.

استفاده کرد مثل سیمان، شیشه، فلز، پلاستیک و... البته حتماً باید از مصالح استفاده شود (و این نکته مهمی است) اما نه مصالح بلکه ساختار و شکل است که آن را به خانه تبدیل می‌کند. جالب‌ترین مثالی که ارستو در این مورد آورده، انسان است. او می‌گوید، مثلاً، سقراط را در نظر بگیرید؛ ماده‌ای که بدن او را تشکیل می‌دهد هر روز تغییر می‌کنند و هرچند سال یک‌بار، به کلی عوض می‌شود، اما در سراسر عمرش، او همان سقراط باقی می‌ماند. بنابراین، به‌هیچ‌وجه نمی‌توان ادعا کرد که سقراط آن ماده‌ای است که بدنش

«انسان‌ها از یک جهت خوبند، اما از بسیاری جهات بدند.»

ارستو



نگاهی دقیق و از نزدیک به واقعیت‌ها

از جمله ارزشمندترین خدمات ارستو به دانش بشری، تحقیقات او در زمینه زیست‌شناسی و فیزیولوژی بود. او می‌کوشید تا فرضیه‌هایش را بر اساس مشاهده دقیق واقعیت‌ها بنا نهد. این نقاشی دیواری از قرن چهاردهم، احتمالاً ارستو را در جلسه تدریس کالبدشناسی به شاگردانش نشان می‌دهد.

آثار اصلی

اخلاق نیکوماخوس، سیاست، فن شعر، فن خطابه (بلاغت و علم معانی)، فیزیک (طبیعت)، متافیزیک، مابعد طبیعی، درباره تفسیر.

در این معنا، دقیقاً چیست؟ می‌دانیم که از جنس ماده نیست، پس چیست؟ ارستو قبلاً نظریهٔ مثل افلاتونی را رد کرده بود و بنابراین، نمی‌توانست این احتمال را مطرح کند که شکل یا فرم نوعی هستی آن جهانی است که در خارج از زمان و مکان وجود دارد. آن راه حلی می‌توانست ارستو را قانع کند، که این جهانی باشد.

علت‌های چهارگانه

دیدیم که به گفتهٔ ارستو، هر چیزی به علت شکل یا فرمش همان چیزی می‌شود که هست. این او را به بررسی مفهوم «علت» در این زمینه برانگیخت؛ و سرانجام به این نتیجه رسید که مفهوم کلی «فرم» را به چهار نوع «علت» مختلف و مکمل یکدیگر تقسیم کند. چون این «علت‌های چهارگانه» شامل دلایلی می‌شوند که چرا چیزی همان

است که هست، پس می‌توان آنها را «علت‌های وجودی» چهارگانه (علل اربعه)، دانست. فرم همان تعلیل یا تعریف اشیا است.

بیایید مثال خود ارستو را از یک مجسمهٔ مرمری در نظر بگیریم. برای اینکه چیزی یک مجسمهٔ مرمری باشد، قبل از هر چیز باید سنگ مرمر باشد. ارستو این را علت مادی می‌خواند: یعنی از چه چیزی تشکیل شده؟ قبلاً از خود ارستو آموخته‌ایم که مواد تشکیل‌دهنده، به‌خودی خود، برای ایجاد مجسمه کافی نیست و حداقل سه علت دیگر برای وجود داشتن مجسمه ضروری است: به هر حال، وجود این ماده [سنگ مرمر] یا علت مادی، شرطی لازم است اگرچه کافی نباشد. این مجسمه برای به وجود آمدن باید با قلم و چکش از یک تخته‌سنگ مرمر تراشیده شود؛ این تراش کاری را ارستو علت فاعلی می‌خواند: یعنی چه چیزی عملاً آن را می‌سازد؟ اما باز هم مجسمه برای اینکه همان چیزی شود که هست، باید شکلی را که دارد، به خود بگیرد یعنی به شکل یک اسب یا انسان یا هر چیز دیگری درآید؛ سنگ مرمر را اگر همین‌طور بی‌هدف تراش دهند، مجسمهٔ مرمری



فن خطابه

ارستو در این کتاب فن متقاعد ساختن را تحلیل کرده و آموزش می‌دهد. او علاوه بر بحث دربارهٔ ساختار خطابه، چگونگی تأثیرگذاری بر شنوندگان و ترفندهای خطیبان حرفه‌ای را شرح می‌دهد.

«ضعیفان همیشه در آرزوی عدالت و برابری هستند. قدرتمندان هیچ ارزشی برای هیچ کدام قائل نیستند.»

ارستو



کلام خردمندانه

راجر اسکام (۱۵۱۵-۱۵۶۸)، دانشمند و انسان‌گرای (اومانیست) انگلیسی، در ۱۵۲۵ چنین اظهارنظر کرد: «آن کسی که می‌خواهد، در هر زبانی، خوب بنویسد باید توصیهٔ ارستو را به کار بندد که می‌گفت، مانند عامهٔ مردم سخن بگو و مانند خردمندان فکر کن، و بدین ترتیب همگان می‌توانند حرفش را بفهمند»

صورت و نیت

در این مجسمه ناتمام میکِل آنژ «پیداری برده» (حوالی ۱۵۲۵ تا ۱۵۳۰)، پیکر یک انسان از میان ابهام و تیرگی پدیدار می‌گردد. نیت هنرمند و تصور ذهنی و عملکرد او در تراش سنگ، درست به اندازهٔ سنگ مرمر، برای به وجود آمدن این مجسمه لازم است.

«همهٔ انسان‌ها طبیعتاً می‌خواهند بدانند.»

ارستو

نمی‌شود. ارستو این شکل را علت صوری می‌نامد: یعنی چه چیزی شکلی را که مشخصهٔ شیئی است به آن می‌دهد؟ سرانجام، همهٔ اینها رخ می‌دهد فقط چون مجسمه‌سازی اقدام به ساختن مجسمه‌ای کرده است. آن سه علت دیگر همگی به کار افتاده تا قصدی جامهٔ عمل بپوشد؛ دلیل اصلی وجود مجسمه، تحقق اهداف مجسمه‌ساز بوده است. ارستو این را علت غایی می‌خواند یعنی دلیل نهایی برای همهٔ اینها.

پس علت‌های چهارگانهٔ ارستو از این قرار است: علت مادی، علت فاعلی، علت صوری و علت غایی. از میان علت‌های دومی و سومی و چهارمی ممکن است در یک مورد خاص، دو تایشان یا هر سه با هم یک‌سان باشند. این، به‌ویژه، در علوم زیستی دیده می‌شود: علت صوری درخت بلوط که از دانهٔ بلوط روئیده، علت غایی آن هم هست؛ شکل نهایی که درخت به خود می‌گیرد هدف اصلی فرایند رویش درخت است. (در این مورد، علت مادی عبارت است از چوب، پوسته و برگ‌هایی که درخت را تشکیل می‌دهد و



پدر علم منطق

منطق ارستو در سراسر قرون وسطا و تا مدت‌ها بعد، در کانون آموزش عالی مسیحیت باقی ماند. این تابلوی نقاشی از سال ۱۵۰۲ در کلیسای جامع لو پوی، منطق ارستو، فن بیان و فصاحت سیسرون و موسیقی توبال را به تصویر کشیده است.

خطر جانی

ارستو هم در اواخر عمرش، مانند سقرات، از طرف آنتی‌ها به بی‌دینی متهم شد، او برای اینکه مانع از بی‌حرمی دوباره آنها به فلسفه شود تا میادا او را هم مانند سقرات اعدام کنند، در ۳۲۳ ق.م آن را ترک کرد و به خالکیس رفت و یک‌سال بعد در سن ۶۲ سالگی در همانجا از دنیا رفت. همه اندیشمندان بعدی، به‌اندازه او خوش‌شانس نبودند که از شکنجه و اعدام جان سالم به در برند. آخرین فیلسوفی که به‌خاطر عقایدش با شکنجه به قتل رسید، جورجانو برونو (۱۶۰۰-۱۵۴۸) بود که در آتش سوزانده شد.

اشیا برسیم. همچنین از این راه می‌توانیم مفاهیم روح، شکل یا فرم و علت غایی از دیدگاه ارستو را بفهمیم.

این تحلیل، علاوه بر ارائه راه‌حلی به ارستو برای مسئله ماهیت اشیا به‌طوری که صور مثالی افلاتونی را کنار بگذارد، ضمناً راه‌حلی هم برای مسئله تغییر فراهم آورد. به گفته ارستو، تغییر هنگامی رخ می‌دهد که ماده در حال تکوین که بخشی از وجود یک شیء است، شکلی را به خود می‌گیرد که قبلاً نداشت.

ایستادگی بر سر نموده‌ها

ارستو می‌گوید در همه کوشش‌هایمان برای درک جهان، باید همیشه این واقعیت را در نظر داشته باشیم که همین جهان است که سعی در شناختش داریم. هرچند هیبت این جهان ما را گرفته باشد، هرگز نباید توضیحاتی را درباره آن بپذیریم که اعتبار همین تجربیاتی را نفی می‌کنند که سعی در توضیح‌شان داریم. باید این شیوه اصلی همه پژوهش‌ها باشد که محکم به این تجربیات که در عمل بر ما آشکار می‌شود، بچسبیم و دائماً در هر مرحله به آنها

علت فاعلی عبارت است از تغذیه حیاتی آن از خاک، آب، هوا و نوری که از آتش خورشید سرچشمه می‌گیرد.

با این تحلیل می‌توانیم چگونگی تصور ارستو از فرم را، در تقابل با تصور افلاتون، بفهمیم. به گفته ارستو، فرم شیء با اینکه مادی نیست، جزء لاینفک شیء این جهانی است و وجودی مستقل ندارد، همان طور که ریخت و قیافه انسان ممکن نیست جدا از بدنش وجود داشته باشد. اهمیت این نکته در این است که نشان می‌دهد مجبور نیستیم در ادراک‌مان از جهان میان تحلیلی مادی و تحلیلی آن‌جهانی فرق بگذاریم؛ می‌توانیم ادراکی از این دنیا را پرورانیم که هم عنان افکار غیرمادی را رها کند و هم این جهانی باقی بماند. ارستو جوهر واقعی هر شیئی را نه در ماده تشکیل‌دهنده‌اش، بلکه در کارکرد آن می‌داند؛ یک‌بار گفت اگر چشم روح داشت، آن روح عمل دیدن بود. او این اصل را به اشیا بی‌جان هم تعمیم داد: گفت اگر بخواهیم روحی برای چاقو قائل شویم، همان عمل بریدن خواهد بود. به عقیده او، ارزش واقعی هر چیز در این است که چه کاری انجام می‌دهد و چه فایده‌ای دارد؛ و با فهمیدن این است که می‌توانیم به ادراک درستی از



ارشمیدس

ارشمیدس (۲۸۷-۲۱۲ ق.م.) مخترع و ریاضی‌دان، یکی از تواناترین جانشینان ارستو در پیشبرد علوم بود. او قانون اهرم را تبیین کرد و ثابت کرد که حجم جسمی با ابعاد نامنظم را می‌توان از مقدار آبی که جابه‌جا می‌کند محاسبه کرد.

«شعر فلسفی‌تر از تاریخ است و شایسته توجه جدی‌تری است.»
ارستو

خود بیابند و کسانی که بیشتر با عقلانیت و افکار دنیوی سروکار دارند، شاید دیدگاه ارستویی را ترجیح دهند که البته به هیچ وجه نمی‌توان حکمی کلی در این باره ارائه کرد. اما دلیل ماندگاری هردو دیدگاه این است که هریک بر حقایقی تأکید دارد که دیگری اهمیت زیادی به آن نمی‌دهد. پس نکته مهم این است که در رویکرد خودمان از یک‌جانبه‌نگری اجتناب کنیم و از هردو دیدگاه، درس بگیریم. نبوغ استثنایی کانت، فیلسوف بزرگ آلمانی اواخر قرن هجدهم، در این بود که هردو مکتب را به طریقی متناسب و با ارتباطی منطقی و توجیه‌پذیر با هم درآمیخت.

بحث ما درباره ارستو تا اینجا به معرفت‌شناسی (نظریه شناخت) او محدود بوده است. اما باید مطالبی درباره زمینه‌های دیگر فلسفه او هم گفته شود. آنچه ارستو درباره اخلاق نوشته، مثل سایر آثار او، بسیار تأثیرگذار بوده است. کتاب اصلی او در این زمینه، اخلاق نیکوماخوس است. در حالی که اغلب فیلسوفان اخلاقی قرن بیستم دیدگاه محدودی در این موضوع اتخاذ کرده و بیشتر به تجزیه و تحلیل مفاهیم اخلاقی پرداخته‌اند، که مثلاً «خوب بودن یعنی چه؟ وظیفه اخلاقی چیست؟»، اما رویکرد ارستو کاملاً متفاوت و بسیار وسیع‌تر بود.

او ابتدا این موضوع را مطرح می‌کند که زندگی خوش و سعادتمند به معنای کامل کلمه، همان چیزی است که هریک از ما آرزویش را دارد. به عقیده او، آنچه ما را به این هدف می‌رساند، پرورش و به کارگیری هرچه بیشتر آن ظرفیت‌هایمان است که با زندگی اجتماعی سازگار باشد. بی‌بندوباری و خودنمایی لگام‌گسیخته باعث درگیری دائمی ما با سایرین می‌شود و در هر حال برای شخصیت ما بد است؛ اما کم‌رویی هم درست نیست. بنابراین، ارستو نظریه مشهور «میان‌روی زرین» را مطرح می‌کند که فضیلت را حد وسط میان افراط و تفریط می‌داند که هردو عیب به شمار می‌رود. بدین ترتیب، سخاوت را حد میانه خساست و ولخرجی می‌داند؛ شجاعت، حد میانه بزدلی و تهور بی‌جا؛ عزت نفس حد میانه تکبر و تحقیر نفس؛ تواضع حد میانه وقاحت و کم‌رویی. هدف اصلی همواره برخورداری از شخصیتی متعادل است، و به عقیده ارستو، این راهی است برای رسیدن به سعادت. مورد چشمگیر در فلسفه اخلاق ارستو این است که خیلی کم موعظه اخلاقی کرده و مقصود او اصولاً، جنبه‌های عملی است. اصل میان‌روی در همه امور و پرهمیز از زیاده‌روی، شاید برای جوانان پرشور به اندازه میانسالی‌های آسوده‌خاطر

رجوع کنیم زیرا، در حقیقت، درک همین تجربه‌ها علت غایی پژوهش‌های ماست. دست‌شستن از تجربه‌ها و باور کردن چیزی که نمی‌توانیم عملاً تجربه‌اش کنیم، مثل این است که بخواهیم کاری را درست کنیم اما خراب‌ترش کنیم. ارستو این اصل را «ایستادن بر سر نمودها» می‌خواند. این عبارت شاید سست به نظر برسد اما هنوز در میان فیلسوفان به‌مخاطر اهمیت اساس علمی آن، به کار می‌رود.

افلاتون و ارستو کهن‌الگوهای آن دو دیدگاه عمده مخالفی هستند که مشخصه فلسفه در سراسر تاریخش بوده است. در یک‌سو فیلسوفانی قرار گرفته‌اند که برای شناخت حسی ما از جهان، اعتبار درجه دوم قائلند و معتقدند که توجه اصلی ما باید به آن چیزی باشد که در «پشت» یا «هوا» (یا «نهفته در زیر سطح») جهان است. در سوی دیگر، فیلسوفانی هستند که معتقدند خود این دنیا مناسب‌ترین موضوع برای توجه و تأملات فلسفی است. برای نمونه‌ای که به دوران ما نزدیک‌تر باشد، می‌توان به فیلسوفان بزرگ مکتب اصالت عقل در قرن هفدهم و هجدهم اشاره کرد که معتقد بودند این شناخت سطحی از دنیا که ظاهراً با تجربه حسی خود دریافت می‌کنیم، در اغلب موارد ما را فریب می‌دهد؛ در حالی که فیلسوفان بزرگ مکتب اصالت تجربه، در همان دوران، بر این باور بودند که اطلاعات قابل اطمینان فقط باید بر پایه تجربه مستقیم واقعیات قابل رؤیت قرار گرفته باشد. تضاد میان این دو دیدگاه، از دیرباز وجود داشته و در هر دوره‌ای به شکل‌ها و شیوه‌های مختلفی ظاهر می‌شود.

میان‌روی

جذاییت هریک از این دو دیدگاه فلسفی برای افراد، شاید به طبیعت شخصی هر کس مربوط شود. کسانی با تمایلات دینی، ممکن است دیدگاه افلاتونی را بیشتر موافق سلیقه



الگوی

نمونه تعلیم و تربیت

یونانیان قاعده «دوره کامل تحصیلی» یا تعلیم و تربیت در همه حوزه‌های اصلی علوم را ابداع کردند که بعداً به عنوان الگوی نمونه در اروپا رواج یافت.



تماشاخانه‌ای به شیوه یونانی

یونانیان باستان نمایش‌نامه‌هایشان را در تماشاخانه‌هایی در هوای آزاد، مانند این تماشاخانه در شهر تائورمینا در سیسیل، اجرا می‌کردند. جایگاه تماشاچیان به شکل نیم‌دایره‌ای شبیه بادبزن بود و مردم در کنار هم روی سکوهایی سنگی می‌نشستند.



نمایش‌نامه یونانی

کیفیت بهترین نمایش‌نامه‌های یونانی هنوز هم بی‌نظیر مانده است. در آن بسیاری از شهروندان به تماشای نمایش‌هایی می‌رفتند که با مسائل مهم سروکار داشت. بازیگران همیشه نقاب‌هایی بر چهره می‌گذاشتند که نمایانگر شخصیت‌هایی بود که نقش‌شان را ایفا می‌کردند؛ در آن زمان هنوز تفسیر چهره یا گریم وجود نداشت.

جذاب نباشد؛ اما جوانان هم معمولاً با گذشت زمان ارزش بیشتری برای آن قائل می‌شوند.

زندگی کامل

اخلاق نیکوماخوس ارستو مستقیماً به کتاب سیاست او منتهی می‌شود و در واقع اصلاً قرار بود این دو، بخش‌های اول و دوم یک رساله واحد باشند. زیرا به عقیده ارستو، هدف واقعی حکومت این است که امکان زندگی کامل و سعادتمندانه‌ای را که در اخلاق ارستو مورد بحث قرار گرفته، برای شهروندانش فراهم آورد. یکی از اولین اصول او این است که فرد فقط در جامعه می‌تواند به این هدف برسد و خوشبختی و احساس رضایت در انزوای فردی به دست نمی‌آید. این همان نکته اصلی یکی از گفته‌های مشهور ارستو است: «انسان، طبیعتاً جانوری سیاسی است.» او تأکید می‌کند که برای هرگونه زندگی شخصی سعادتمندانه، حتماً ابعاد سیاسی و اجتماعی وجود دارد. یکی از جنبه‌های بسیار تأثیرگذار فلسفه سیاسی او این دیدگاهش بوده که دولت «فراهم آورنده امکانات» است، و کارکرد اصلی دولت، امکان‌پذیر ساختن رشد و خوشبختی افراد است.

شفقت و هراس

تنها اثر دیگر ارستو که اشاره‌ای به آن خواهیم کرد، کتاب فن شعر (بوطیقا) است که درباره ادبیات و نمایش (درام) بحث می‌کند. مهم‌ترین بخش آن به تراژدی منظوم اختصاص یافته که به گفته ارستو، با مطالعه آن، در مقایسه با مطالعه تاریخ، می‌توانیم بیش عمیق‌تری از زندگی به دست آوریم. (اغلب دوستداران شکسپیر با این نظر موافق‌اند.) ارستو می‌گوید تجربه عاطفی ما هنگام تماشای تراژدی نوعی، تخلیه روانی است که با برانگیختن شفقت و اضطراب و وحشت، درون انسان را تخلیه یا پاکسازی می‌کند. ارستو بود که اعلام کرد طرح کلی داستان باید «بخش آغازین، میانی و پایانی» داشته باشد. همچنین گفت که طرح کلی وقایع در تراژدی «حتی‌المقدور در محدوده یک شبانه‌روز — یا فقط کمی بیشتر — رخ دهد». یکی از ویرایشگران آثار ارستو در دوره رنسانس در ایتالیا به نام کاستلوترو که نسخه‌ای از فن شعر را در ۱۵۷۰ منتشر کرد، این نظریه را تعمیم داد و اصل مشهور «سه وحدت زمان و مکان و عمل» را مطرح کرد. «اینها در طی زمان به «قواعد ارستویی» در نمایش شهرت یافته و تأثیر عظیمی داشته است اما

به‌معنای واقعی کلمه، جزو افکار ارستو نبوده بلکه ادامه‌ی یکی از نظریات او به‌شمار می‌رود.

اگرچه بسیاری از افکار ارستو بخشی از فرهنگ ما (غربیان) را تشکیل می‌دهد، متأسفانه اصل آثار او را در دست نداریم. آثار ارستو در دوران باستان، به خاطر شیوه نگارش بسیار زیباییش مشهور بود و سیسرون، نویسنده و خطیب رومی، آثار ارستو را همچون «رودی از طلا» می‌دانست. در نوشته‌های دیگران هم، چنان ارجاعات گسترده‌ای به آثار ارستو شده که اطلاعات زیادی را در اختیار ما می‌گذارد؛ اما اصل آثار ارستو از دست رفته است. همه آنچه برای ما باقی مانده، یادداشت‌های خلاصه درس‌هایی است که یا خود ارستو نوشته یا شاگردانش، و در مجموع، چیزی حدود یک‌پنجم از کل بازده فکری او را در بر می‌گیرد. هیچ اثری از آن کیفیت هنرمندانه نوشته‌های افلاتون در اینها دیده نمی‌شود و حتی در واقع، مطالعه آنها تا حدی خسته‌کننده است (همان‌طور که از جزوات درسی انتظار می‌رود) و به همین دلیل، عملاً فقط دانشجویان جدی فلسفه به مطالعه آنها می‌پردازند. اما در اهمیت آنها برای تمدن غربی، هیچ تردیدی نیست.

کلیان

تاریک‌دنیاهای جهان باستان

کلیان همه قواعد و آداب اجتماعی را رد می‌کردند. آنان بنیان‌گذار اولین مکتب از چهار مکتب اصلی فلسفه یونانی بودند که پس از سقوط آتن پدیدار شد.

اسکندر مقدونی، شاگرد ارسطو، تاریخ را طوری دگرگون ساخت که بر سیر تحول فلسفه تأثیر گذاشت. او در مدت بسیار کوتاهی تقریباً کل دنیای شناخته شده برای یونانیان آن زمان از ایتالیا تا هندوستان، از جمله بیشتر مناطقی که امروزه خاورمیانه خوانده می‌شود و نواحی وسیعی از شمال آفریقا را اشغال کرد. استقلال دولت‌شهرهای یونانی هم به پایان رسید و در امپراتوری اسکندر ادغام شدند و سلطه فرهنگی خود را از دست دادند.

اسکندر هرجا می‌رفت، شهرهای جدیدی بنا می‌کرد تا کانونی باشد برای حکومت بر متصرفاتش. او یونانیان را در این مستعمره‌های جدیدالتأسیس اسکان می‌داد. این مستعمره‌نشینان اغلب با زنان بومی ازدواج می‌کردند و بدین ترتیب، جمعیت این شهرها، خیلی زود به جوامعی چندملیتی تبدیل می‌شد. اما ویژگی‌های اصلی حکومت و زبان در همه آن شهرها، یونانی باقی ماند. بدین ترتیب، بخش اعظم دنیای کهن از شهرهایی «یونانی» اداره می‌شد که در یونان نبود و جوامعی چندملیتی و چندزبانه در آنها سکونت داشتند. دنیای آن دوره به‌نام دنیای هلنیستی (یونانی‌مآب) شهرت دارد. مهم‌ترین آن شهرها، شهری بود که اسکندر نام خود را بر آن نهاد، یعنی اسکندریه در مصر که به مرکز اصلی دانش و فرهنگ بین‌المللی تبدیل شد و بزرگ‌ترین و مهم‌ترین کتابخانه دنیای کهن، در آن شهر بود. عصر هلنیستی که در طی آن اسکندریه پایتخت فرهنگی بود، حدود سیصد سال به طول انجامید، یعنی از سقوط دولت‌شهرهای یونانی

در قرن چهارم ق. م تا پیدایش امپراتوری روم در قرن اول ق. م. در این مدت، فرهنگ و تمدن یونان باستان در سراسر دنیای کهن گسترش یافت. در چنین شرایطی بود که جمهوری رم پدید آمد و تلاش

واژه‌های زنده

کلی یعنی «مانند سگ» و مشهورترین فیلسوف کلی، دیوجانس (دیوژن)، این لقب را تعریف کرد و گفت، «مرا سگ می‌خوانند چون با کسانی که چیزی به من می‌دهند اظهار دوستی می‌کنم، برای آنانی که چیزی نمی‌دهند پارس می‌کنم، و بی‌شرف‌ها را گاز می‌گیرم.» واژه کلی هنوز در روزگار ما کاربرد دارد اما به کسی گفته می‌شود که انگیزه‌ها و اغراض سایرین را حقیر می‌بیند.

«به‌راستی که اگر اسکندر نبودم، آرزو داشتم دیوژن باشم.»

اسکندر مقدونی

دو تن از نخستین کلیان

بلافاصله پس از مرگ اسکندر، امپراتوری او به بخش‌های متخاصم تقسیم شد؛ بنابراین، با اینکه اتحاد فرهنگی‌ای که محصول فتوحات وی بود ادامه یافت، اما در سطح سیاسی کشمکش و جدال دائمی به راه افتاد. هرچهار مکتب جدید فلسفی که در این دوران رواج یافتند — کلیان، شکاکیان، اپیکوریان، و رواقیان — انعکاسی بودند از شرایط عصر خود. دل‌مشغولی اصلی هر چهار مکتب این بود که یک انسان متمم‌ن چگونه باید در دنیایی ناامن و بی‌ثبات و پرخطر زندگی کند.

از میان این مکاتب، نخست کلیان پیدا شدند. اینان کسانی بودند که به اصطلاح امروزه ما، تارکان دنیا یا گوشه‌نشینان خوانده می‌شوند. پیشرو آنان، آنتیستنس از شاگردان سقرات و تقریباً معاصر افلاتون بود. او تا اواسط عمرش یک زندگی عادی را در آن حلقه اشرافی فیلسوفان آتنی دنبال می‌کرد. اما با مرگ سقرات و سقوط آتن، دنیای مورد علاقه آنتیستنس به پایان رسید و، بنابراین، تصمیم گرفت زندگی ساده و بی‌پیرایه‌ای را در پیش گیرد. او لباس



اولین کتابخانه بین‌المللی

کتابخانه بندر اسکندریه (در مصر) نزدیک به هزار سال، از ۳۹۰ قبل از میلاد تا ۶۴۶ میلادی، ارزشمندترین کتابخانه در سراسر جهان بود.

«من شهروند جهانم»

دیوژن

بی‌ارزش است، یعنی همهٔ آداب و قراردادهای اجتماعی، از جمله تمایز قائل شدن میان مال تو و مال من، عمومی و خصوصی، برهنه و پوشیده، خام و پخته و امثال اینها، همگی بی‌معنی و مزخرف است. دیوژن دربارهٔ تمایز میان یونانی و غیریونانی نیز همین احساس تحقیر و انزجار را داشت. بنابراین وقتی از او پرسیدند وطنش کجاست، در پاسخ گفت: «من شهروند جهانم». و برای بیان این مطلب به زبان یونانی از واژهٔ کاسموپولیتن یا «جهان‌وطن» استفاده کرد و اغلب پیدایش چنین مفهومی را مدیون او می‌دانند. داستان‌های جالب بسیاری دربارهٔ دیوژن گفته‌اند. مشهورترین‌شان این است که اسکندر به دیدن دیوژن می‌رود که در خمرهای کثیف می‌زیست. اسکندر جلوی در آن خمره می‌ایستد و از دیوژن می‌پرسد آیا کاری هست که او یعنی فرمانروای کل جهان، بتواند برایش انجام دهد؟ دیوژن پاسخ داد: «بله، می‌توانی کنار بروی تا جلوی تابش آفتاب را نگیری.» شکی نیست که در پاسخ دیوژن هم معنای تحت‌اللفظی و هم معنای مجازی نهفته است. این شاید فصیح‌ترین تحقیر ارزش‌های دنیوی باشد که تاکنون از طرف فیلسوفی اظهار شده است.

کتیبه سنگ قبر دیوژن

کتیبه سنگ قبری به یادبود دیوژن در شهر آتن برپا شد که می‌گفت: «ای سگ، از تو خواهش می‌کنم، بگو، چه چیزی را در این گور نگه داشته‌ای؟»

«یک سگ»

«نام او؟»

«دیوژن»

«دور دست‌ها؟»

«دورتر از چین»

«آن کسی که در خمرهای منزل گرفته بود؟»

«همان او، اکنون از دنیا رفته و به ستاره‌ای در میان ستارگان تبدیل شده است.»



اسکندر: فیلسوف و دانشمند

اسکندر هم جنگجوی بزرگ بود، و هم در گسترش فرهنگ یونانی در جهان باستان نقش داشت. این تصویر از یک کتاب قرون وسطایی، اسکندر را در حال کاوش بستر دریا در اتاقک شیشه‌ای مخصوص غواصی نشان می‌دهد.

کارگری پوشید و در میان فقیران سکنای گزید و اعلام کرد که به حکومت، دارایی شخصی، ازدواج و دین رسمی هیچ نیازی ندارد.

یکی از پیروان آنتیستنس از خود او مشهورتر شد. او مردی بود به نام دیوژن (۴۰۴-۳۲۳ ق.م.). که همهٔ آداب اجتماعی را به ریشخند می‌گرفت. او با اعمالی از قبیل نشستن خود یا پوشیدن لباس‌های زنده و کثیف یا اصلاً لباس نپوشیدن یا سکونت در محوطهٔ قبرستان‌ها یا خوردن غذاهای نفرت‌انگیز یا ارتکاب اعمال زشت در مخالفت با هنجارهای اجتماعی تعمداً مردم را حیرت‌زده می‌کرد. او مثل سگ (کلب) زندگی می‌کرد و به همین دلیل، مردم لقب «کلبی» (برگرفته از واژهٔ یونانی Kynikos) به او دادند یعنی «مانند یک سگ». چنین بود که این واژهٔ کلبی پیدا شد که هنوز هم به کار می‌رود اما معنی آن در طی زمان، تغییر یافته است.

اولین فرد جهان‌وطن

دیوژن و پیروانش به معنای امروزی کلمه کلبی نبودند. آنان مسلماً به فضیلت باور داشتند. اما عقیدهٔ اصلی آنان این بود که تفاوت میان ارزش‌های راستین و ارزش‌های دروغین، تنها امتیازی است که اهمیت دارد؛ همهٔ امتیازات دیگر



اسکندر به دیدار دیوژن می‌رود

در تقابل دو نظام کاملاً متفاوت ارزش‌ها، سردار فاتح قلمروی پهناور به دیدن فیلسوفی می‌رود که همهٔ ارزش‌های دنیوی را مردود می‌داند و ترجیح می‌دهد مثل سگ زندگی کند.

شکاکیان

اولین نسبی‌گرایان در فلسفه

یکی از سربازان اسکندر مقدونی آغازگر سیر حیات طولانی و تأثیرگذار فلسفه شکاکیت بود.



کارنیادس
(۲۱۴-۱۲۹ ق.م.)

کارنیادس استاد بی‌چون و چرای بحث و مناظره، هم رئیس آکادمی افلاتون و هم پیشرو طرفداران شکاکیت در روزگار خود و جانشین ارکسیلاوس (فیلسوف آتنی رئیس آکادمی در قرن سوم ق.م.) شد. او خصوصاً در انتقاد از مکاتب فلسفی رقیب یعنی رواقیان و اپیکوریان، تأثیرگذار بود.

شک‌گرایی فلسفی فراگیر و روشمند، هنوز هم، گاه پورهونیسیم نامیده می‌شود.

پورهو از سربازان اسکندر بود که با لشکر او تا هندوستان هم رفته بود. دیدن آن همه کشور و اقوام گوناگون، ظاهراً او را تحت تأثیر دیدگاه‌های مختلفی قرار داده بود که در میان انسان‌ها یافت می‌شود. به نظر می‌رسید که برای تقریباً هر چیزی که مردم در یک جایی به آن اعتقاد دارند، مردمانی در جای دیگری هستند که به چیزی برعکس آن معتقدند؛ و معمولاً دلایلی که هریک از دو گروه برای اعتقادات‌شان ارائه می‌کنند به یک اندازه درست است یا حداقل این‌طور به نظر پورهو می‌رسید. تنها کاری که از ما برمی‌آید این است که هر چیزی را همان‌طور که به نظرمان می‌رسد، قضاوت کنیم، اما این نمودها یا ظواهر، مشخصاً فریب‌دهنده و بنابراین هرگز نمی‌توانیم به واقعیت داشتن این یا آن موضوع اطمینان داشته باشیم. بنابراین، بهترین کار این است که اصلاً نگران نباشیم و فقط همراه با جریان حرکت کنیم یعنی در هر وضعیتی که قرار می‌گیریم، به هر آداب و شرایطی که در آن حکمفرما است، خود را تطبیق دهیم.

پورهو شاگردی داشت به‌نام تیمون فیلسوفی (۳۲۰-۲۳۰ ق.م.) که همین نگرش را با استدلال‌های عقلانی محکم‌تری اثبات می‌کرد و خصوصاً بر این نکته تأکید داشت که هر استدلال یا برهانی از مقدماتی منشأ گرفته که فقط فرض‌هایی است اثبات نشده که اگر بخواهید حقیقت آن‌ها را هم با استدلال یا برهان‌های منطقی دیگری اثبات کنید، آن‌وقت همین‌ها هم باید بر پایه مقدمات ثابت نشده دیگری قرار گیرند. بنابراین، این وضعیت همین‌طور تا بی‌نهایت ادامه خواهد داشت. هیچ زمینه محکمی برای اطمینان کامل و نهایی وجود ندارد.

پس از مرگ تیمون، جانشین او ارکسیلاوس (۳۱۵-۲۴۰ ق.م.) ریاست آکادمی افلاتون را به دست گرفت که از آن پس تا دویست سال در اختیار شکاکیان باقی ماند. ارکسیلاوس از دو روش اصلی برای آموزش استفاده می‌کرد: یکی اینکه پرسشی را مطرح کند و برای هر دو جنبه نفی یا اثبات آن، استدلالی محکم ارائه دهد؛ روش دیگری این بود که از شاگردانش می‌خواست قضیه‌ای را مطرح کنند تا او

«شکاکیت» به معنای وسیع کلمه، از مدت‌ها قبل در سنت فلسفه یونانی وجود داشت. کسنوفانس به شاگردانش آموزش می‌داد که اگرچه همیشه می‌توانیم بیش از آنچه می‌دانیم، یاد بگیریم اما هرگز نمی‌توانیم مطمئن باشیم که به حقیقتی نهایی رسیده‌ایم. سقرات می‌گفت فقط می‌داند، که هیچ نمی‌داند، اما، سقرات حداقل باور داشت که کسب دانش امکان‌پذیر است و حتی، خودش برای به دست آوردن آن تلاش می‌کرد ولی کسنوفانس اعتقاد داشت که ما فقط می‌توانیم از میزان چهل خود بکاهیم اگر تلاش کافی به خرج دهیم. هردوی آنها تلقی مثبتی از تحقیق و پرسشگری و امکان یادگیری داشتند.

استدلال هم برای نفی و هم برای اثبات

اولین کسی که شکاکیت را به‌عنوان اصل اساسی و نهایی تفکرش به کار گرفت یا، به عبارت دیگر، آن را همچون یک مکتب فلسفی معرفی کرد که بر مبنای خودداری قسالت از باور هر چیزی شکل گرفته بود، مردی بود به‌نام پورهو (ح ۳۶۵-۲۷۰ ق.م.). او یک مکتب کامل فلسفی را پدید آورد که به نام شکاکیت شهرت یافت. این نوع



قدرت بر افکار و عقاید تأثیر می‌گذارد

اسکندر مقدونی بیش از هر فرمانروای دیگری، تأثیرات جانبی زیادی بر نحوه رشد و تکامل فلسفه غربی داشت. او استقلال دولت‌شهرهای یونانی را که شکوفایی فلسفه بود، از بین برد، در حالی که یونانی را زبان بین‌المللی کرد.



حد نهایی زمین

ساکتان امپراتوری اسکندر فقط داخل کشور خود را جایگاه تمدن می‌دانستند، انگار که با دیواری از آتش احاطه شده باشد. این امپراتوری پایه‌گذار چیزی بود که ما به‌نام دنیای یونانی‌ماب می‌شناسیم که تا صدها سال ادامه یافت و زبان رسمی آن، زبان یونانی بود؛ برای همین است که عهد جدید (انجیل) اصلاً به یونانی نوشته شد.

بلند مدت و پردر دسر در تاریخ فلسفه بوده است.

مشهورترین فیلسوف شکاک در قرون اخیر، دیوید هیوم اسکاتلندی (نک ص ۱۷-۱۱۲) بود. او در تعریف شکاکیت خاص خود می‌گفت، ما در زندگی دائماً مجبور به انتخاب و تصمیم‌گیری هستیم و این، چه بخواهیم و چه نخواهیم، ما را به قضاوت دربارهٔ امور مختلف وادار می‌کند. از آنجا که یقین و اطمینان قطعی برایمان مقدور نیست، مجبوریم با استفاده از همین واقعیت‌های موجود، بهترین ارزیابی‌های ممکن را به عمل آوریم — پس نمی‌توانیم همهٔ گزینه‌ها را به یکسان با شک بنگریم. بنابراین، به‌گفتهٔ هیوم، شکاکیت ما باید ملایم‌تر گردد. در واقع، اصلاً معلوم نیست کسی بتواند بر اساس شکاکیت کامل زندگی کند و یا اگر هم بتواند، معلوم نیست که چنین زندگی‌ای ارزش زیستن را داشته باشد. اما این گونه تکیذ شکاکیت — اگر بتوان آن را تکیذ دانست — استدلالی منطقی به شمار نمی‌رود.

در زندگی واقعی باید طریق میانه‌ای را در پیش بگیریم یعنی حد وسطی میان مطالبهٔ درجه‌ای از قطعیت که هرگز نمی‌توانیم به آن برسیم و برخورد با همهٔ احتمالات به‌گونه‌ای که انگار همگی ارزش برابری دارند، در حالی که این طور نیست.

آن را رد کند. جانشین او در ریاست بر آکادمی، فیلسوفی بود به نام کارنئادس (۱۲۹-۲۱۴ ق.م.) که در سفری به شهر رم، با مجموعه‌ای از سخنرانی‌های عمومی برای رمی‌ها، سر و صدای زیادی به پا کرد. او در اولین سخنرانی خود، با استدلال‌های محکم، دیدگاه‌های افلاتون و ارسطو در ارتباط با عدالت را به تفصیل شرح و اثبات کرد و سپس در سخنرانی بعدی‌اش هر آنچه را که در سخنرانی اول گفته بود رد کرد.

هیچ یقین نهایی وجود ندارد

شکاکیت از ابتدا تا به امروز، همیشه در تاریخ فلسفه نقش مهمی ایفا کرده است؛ عمدتاً به این دلیل که رسیدن به یقین بر پایهٔ استدلال و برهان، اصلاً ممکن نیست؛ اما فقط در قرن بیستم بود که این را همگان پذیرفتند و تا قبل از آن، جست‌وجوی قطعیت و یقین، نقش مهمی در تحولات تاریخی فلسفه ایفا می‌کرد. آنچه در یک بحث معتبر اثبات می‌گردد، نتایجی است که از مقدمات مطرح شده گرفته می‌شود، اما این به هیچ‌وجه بدان معنی نیست که واقعیت داشتن آن نتیجه‌ها هم اثبات شده است. هر استدلال معتبری با «اگر»

«از طریق شکاکیت... ابتدا به تعلیق قضاوت می‌رسیم و سپس به رهایی از تشویش.»

سکستوس امپیریکوس

شروع می‌شود: اگر الف درست باشد پس ب هم باید درست باشد. اما باز هم این مسئله باقی می‌ماند که آیا الف هم درست است یا نه. با خود این استدلال نمی‌توان الف را ثابت کرد زیرا قبلاً آن را فرض کرده ایم و اگر بخواهیم دوباره برای آنچه قبلاً فرض شده فرضیات مقدماتی دیگری پیدا کنیم، گرفتار دور باطل می‌شویم. بنابراین، هر «برهانی» بر پایهٔ مقدمات اثبات نشده قرار گرفته است و این همان قدر که در منطق و ریاضیات و علوم واقعیت دارد، در زندگی روزمره هم صدق می‌کند. با این حال، نمی‌توانیم نتیجه بگیریم که ما هیچ مبنایی برای ترجیح دادن یک مجموعه باورها بر مجموعه دیگری نداریم و چنین ادعایی درست نیست. اما پیدا کردن همین وجه تمایز پیچیده، یکی از مشغولیت‌های

آثار اصلی

سه کتاب از آثار سکستوس امپیریکوس (حوالی ۲۰۰ م.) منبع اصلی اطلاعات ما از شکاکیت در جهان باستان است: رنوس مطالب اندیشه پورهو، بر ضد فیلسوفان جزم‌اندیش، بر ضد مذهبیون.



سکستوس امپیریکوس، پورهوینازم (رنوس) مطالب پورهو

کامل‌ترین گزارشی که از آثار پورهو، بنیان‌گذار مکتب شکاکیت به دست ما رسیده، اثر سکستوس امپیریکوس (حوالی ۲۰۰ م.) است. سکستوس متفکری اصیل نبود اما مباحث و گفتارهای سایرین را چنان خوب و قابل فهم مطرح می‌کرد که نوشته‌هایش بسیار تأثیرگذار شد. گرگوری مقدس در قرن چهارم میلادی، او و پورهو را به‌خاطر مبتلا ساختن مردم به «بیماری شرم‌آور و مودی» شکاکیت، رسماً تکفیر کرد.

اپیکوریان

قدیمی‌ترین انسان‌گرایان علمی و آزاداندیش

همچون بسیاری از دیدگاه‌های قرن بیستم، فلسفه اپیکور هم مادی، لذت‌طلبانه و غیردینی بود و اولین فلسفه‌ای از این نوع بود که به‌طور کاملاً عقلانی پدیدار گشت.



اپیکور

دیوید هیوم در قرن هجدهم گفت: «پرستش‌های اپیکور هنوز هم بی‌جواب مانده است. آیا او (خدایا) می‌خواهد شر و تباهی را برطرف کند، اما توانایی آن را ندارد؟ در این صورت او ناتوان است. آیا می‌تواند اما نمی‌خواهد؟ در این صورت بدخواه است. آیا هم می‌خواهد و هم می‌تواند؟ پس در این صورت شر و تباهی از کجاست؟» قطعه‌ی مشابهی در آثار ولتر هم دیده می‌شود، شاید پرستش‌های اپیکور هنوز هم بی‌جواب مانده باشد.

از میان فلسفه‌های جدید در دوران یونانی‌مآبی، دو مکتب فوق‌العاده مهم و تأثیرگذار بودند که عبارتند از اپیکوریان و رواقیان.

مکتب اپیکوری تا حد زیادی آفریده‌ی یک اندیشمند بود به‌نام اپیکور (ح ۳۴۱-۳۷۰ ق.م.). هدف اصلی آن، رهایی انسان‌ها از ترس بود؛ نه فقط ترس از مرگ، بلکه ترس از زندگی. در زمانه‌ای که هر نوع زندگی اجتماعی غیرقابل پیش‌بینی و بسیار پرمخاطره بود، فلسفه اپیکوری به انسان‌ها آموزش می‌داد تا خوشنودی و رضایت خاطر را در زندگی خصوصی خود بجویند. یکی از شعارهایشان این بود: «گمنام زندگی کن.» این در تضاد کامل بود با همه عقاید پیشین، مبنی بر بزرگی و شهرت‌طلبی یا حتی تمایل به داشتن فضیلت‌های کاملاً پذیرفته شده‌ای همچون افتخار. اما فلسفه اپیکور تا حدی

غیرعادی فلسفه‌ای بود که به‌طور کامل جزء به جزء تبیین می‌شد و می‌کوشید تا همه جنبه‌های هستی را در بر گیرد و ابتدا با نگرشی درباره علم شناخت اشیا (فیزیک) آغاز کرد. اپیکور قبل از هر چیز، نظریه اتم‌باوری (اتمیسیم) دموکریت را پذیرفت. او عقیده داشت که همه آنچه در این جهان مادی وجود دارد، اتم‌ها و فضای خالی است و نه هیچ چیز دیگر. از آنجا که غیرممکن است اتم‌ها از هیچ به وجود آیند یا به هیچ تبدیل شوند، پس فناپذیر و ابدی‌اند. با این وجود، جنبش آنها غیرقابل پیش‌بینی است و هیچ کدام از ترکیباتی که تشکیل می‌دهند، هرگز پایدار نمی‌ماند. به همین دلیل، اشیای مادی که همگی ترکیباتی از اتم‌ها هستند، بی‌ثبات و زودگذرند. زندگی آنها همیشه تکرار داستان اتم‌هایی است که به هم می‌پیوندند و آنگاه، نهایتاً، دوباره پراکنده می‌شوند. کل تغییر و تحول در جهان، یا از همین فرایند تکرارنشونده بی‌پایان تشکیل شده یا از اشیایی که بر اثر این فرایند، شکل گرفته و در فضا در حرکت‌اند.

زنان و بردگان هم به حساب می‌آیند

خود ما هم اشیایی هستیم که همین‌طور شکل گرفته‌ایم. مجموعه‌ای از اتم‌های ظریف به هم پیوسته‌اند تا جسم و ذهنی را در یک هستی واحد شکل دهند، یعنی یک موجود انسانی که، نهایتاً، تجزیه‌اش اجتناب‌ناپذیر است. اما نباید از این تجزیه و نابودی ترسی داشت. این فرایند تجزیه موجود انسانی بدین معنی است که وقتی می‌میریم، آن موجودی که ما هستیم دیگر وجود نخواهد داشت و بنابراین وقتی مرگ می‌آید، ما دیگر نیستیم؛ تا وقتی ما هستیم، مرگی وجود ندارد و وقتی مرگ هست، ما وجود نداریم. بنابراین کسی وجود ندارد تا بتواند آن وحشت‌هایی را تجربه کند که بعضی‌ها می‌گویند پس از مرگ رخ می‌دهد. اپیکور می‌گوید: «مرگ از نظر ما هیچ است و معنایی ندارد.» و هر کسی که این حقیقت را واقعاً و در اعماق وجودش درک کند، از وحشت مرگ خلاص می‌شود.

و اما در مورد خدایان، اپیکور ترتیبی می‌دهد تا آنها را از صحنه کنار بگذارد، بدون آنکه وجودشان را انکار کند



باکوس و میندا

باکوس (رُمی) یا دیونیسوس (یونانی)، ایزد نیروهای سرگاور و مست‌کننده طبیعت بود. مراسم باده‌نوشی و عیش و عشرت‌های جمعی (لورجی) با این پرستش‌ها ارتباط داشت. پیروان مکتب اپیکور یا اپیکوریان هم اغلب به چنین رفتارهایی متهم می‌شدند اما در واقع مخالف آن بودند.



نماد مرگ

جمعه انسان را ایپیکوریان و بسیاری از مکاتب دیگر همچون نماد فناپذیری به کار می‌گرفتند تا یادآور کوتاهی عمر و نزدیکی مرگ باشد و این پیام را برساند: هر زندگی لذت‌بیر تا زنده هستی.

همان فلسفه‌ای بود که آن قدر با شور و اشتیاق پذیرفته بود، زیرا خود او متناوباً دچار وحشت‌های جنون می‌شد و سرانجام خودکشی کرد و مرد.

شاید چون اصول عقاید فلسفه ایپیکوری، تا حد فوق‌العاده زیادی، آفریده یک اندیشمند واحد بوده، در سراسر تاریخ طولانی‌اش، به‌طور حیرت‌انگیزی بدون تغییر مانده است. این مکتب فلسفی را مراجع مسیحیت در قرون وسطا، به‌عنوان ضد‌مسیح محکوم کردند و سپس، تقریباً به کلی از صحنه خارج شد. اما در قرون شانزدهم و هفدهم دوباره آن را کشف کردند و تأثیر چشمگیری بر مراحل آغازین علوم نوین و افکار انسان‌گرایانه (اومانیزم) داشته است.

(که چنین کاری برایش خطرناک بود) و می‌گوید خدایان بسیار بسیار دور هستند و به‌خاطر مقام عالی خدایی‌شان، هیچ تمایلی به دخالت در این آشوب و اضطراب دائمی امور انسانی ندارند. بنابراین، تا جایی که به انسان‌ها مربوط می‌شود، خدایان کاری به کار ما ندارند. پس در ارتباط با خدایان، «نه امیدی می‌توانیم داشته باشیم و نه ترسی». در واقع، از دیدگاه انسان‌ها، انگار که آنها وجود ندارند.

از آنجا که نیستی سرنوشت‌گزیرناپذیر ما انسان‌هاست، پس باید بهترین استفاده را از این تنها امکانی که برای زیستن داریم، به عمل آوریم. هدف ما باید زندگی خوب در همین دنیا و رسیدن به سعادت در همین زندگی باشد. برای رسیدن به این هدف، باید هیچ کاری به کار خشونت و بی‌ثباتی‌های زندگی اجتماعی نداشته باشیم و از آن کناره بگیریم و در جوامعی خاص که از افراد هم‌فکر تشکیل شده، زندگی کنیم. از آنجا که هم سلامت جسمانی و هم حفظ روابط شخصی خوب نیازمند میانه‌روی در همه امور است، پس باید در برخورداری از لذایذ هم جانب اعتدال را نگاه‌داریم، هرچند هر عملی که به‌کسی آسیبی نرساند، به‌خودی خود، مجاز است.

ایپیکوریان جوامعی را با چنین اهدافی تشکیل دادند که ورود به آنها اصولاً برای همگان آزاد بود و از جمله برای

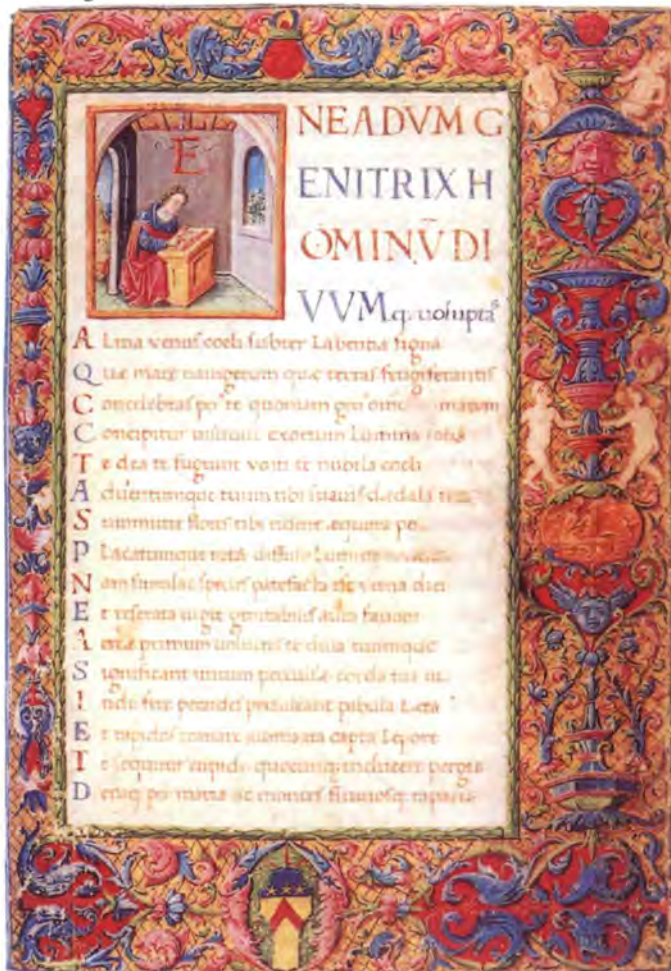
«مرگ از نظر ما هیچ

است.» ایپکور

زنان و بردگان، که همین موجب دشمنی شدید جوامع اطراف نسبت به آنان شد. وقتی مسیحیت به صحنه آمد، ایپیکوریان خصوصاً هدف خصومت مسیحیان قرار گرفتند زیرا جاودانگی را قبول نداشتند و وجود یک خدای خیر مطلق را انکار و ضمناً ارزش‌های دنیوی را تأیید می‌کردند.

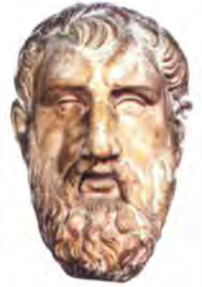
شاهکار منظوم

آنچه امروزه در ارتباط با فلسفه ایپیکوری شگفت‌انگیز به نظر می‌رسد، شباهت زیاد و تقریباً جزء به جزء آن با اومانیزم علمی و آزاداندیش قرن بیستم است. فلسفه ایپیکوری نخستین روایت سنجیده از نگرشی به زندگی بود که در روزگار ما به‌طور گسترده‌ای رواج یافته است. مشهورترین و بهترین شرحی که از آن داده شده، منظومه بلندی است به زبان لاتین که لوکرتیوس (ح ۹۵-۵۲ ق.م) تحت عنوان درباره ماهیت اشیا در قرن اول ق. م سروده است. این منظومه یکی از شاهکارهای ادبیات لاتین به شمار می‌رود و هدف آن، وارد کردن فلسفه ایپیکوری در فرهنگ رومی بود. به نظر می‌رسد شاعر، تقریباً نومیادانه، در جست‌وجوی رستگاری از طریق



«درباره ماهیت اشیا»

تصویری از لوکرتیوس بزرگ‌ترین شاعر ایپیکوری در حال نوشتن پشت میز تحریرش. این تصویر صفحه اول نسخه‌ای مصور از آن شاهکار مشرکانه است که در عصر مسیحیت منتشر شده است. متنی که در زیر تصویر آمده، ابیات آغازین فصل اول در ستایش ونوس ایزدبانوی عشق جنسی است.



زنون اهل کیتيوم

زنون، بنیان‌گذار فلسفه رواقی، کتابی نوشت به نام جمهوری که بسیار تحسین شده است. او در این کتاب به نفع حکومت قانون و نهادهای سیاسی بحث کرده بود. به‌استثنای نقل‌قول‌هایی پراکنده، هیچ نوشته‌ای از وی باقی نمانده است.

آثار اصلی فلسفه رواقی

نامه‌ها اثر سنکا، مقالات اثر سنکا، مقالات اثر اپیکتوس، نامه‌ها اثر مارکوس اورلیوس، همچنین چندین کتاب عالی در ارتباط با تاریخ فلسفه رواقی در دنیای باستان را اسپرو، دیوجانس، لاکرتیوس و سکستوس امپیریکوس نوشته بودند.

رواقیان

فلسفه حاکم در امپراتوری روم

مرگ و بدبختی خارج از اختیار ماست و برای هرکسی رخ می‌دهد، پس باید با وقار با آن روبه‌رو شویم و پذیرای آن باشیم.



مارکوس اورلیوس

امپراتوری که از ۱۶۱ تا ۱۸۰ میلادی بر رم حکومت کرد، برای نسل‌های بسیاری نماد عصر زرین امپراتوری روم بود. مارکوس اورلیوس در مقام فیلسوف و نویسنده رواقی، به‌خوبی نشان می‌دهد که چه خواهد شد وقتی مردی که در رأس هرم قدرت قرار دارد، فیلسوف هم باشد.

خود ما هم بخشی از طبیعت هستیم. این روح عقلانیتی که در ما و طبیعت (یا به عبارت دیگر، در همه چیز) دمیده شده همان معنای واقعی خداوند است. بدین ترتیب، خداوند نه خارج از جهان قرار دارد و نه از آن جدا است. خداوند جهان را اشباع کرده است؛ او در حقیقت روح و ذهن گیتی یا خودآگاهی جهان است.

عاطفه و هیجان، قضاوت است

از آنجا که ما با طبیعت یکی هستیم و هیچ عالم برتری وجود ندارد، پس، رفتن ما به عالم «دیگری» پس از مرگ، نمی‌تواند مطرح باشد چون اصلاً جای دیگری برای رفتن وجود ندارد. ما تجزیه می‌شویم و به طبیعت بازمی‌گردیم. با اخلاقیاتی که از این باور ریشه گرفته بود، فلسفه رواقی توانست به بیشترین شهرت و نفوذ خود برسد.

از آنجا که اصول عقلانی بر طبیعت حکمفرماست، پس دلالی وجود دارد که چرا هر چیزی همان طور است که هست. ما نمی‌توانیم آن را تغییر بدهیم و نباید چنین قصدی داشته باشیم. بنابراین، طرز برخورد ما با مرگ یا آنچه ممکن است مصیبت‌بار به نظرمان برسد، باید پذیرنده و با وقار باشد. اگر عواطف ما در چنین مواردی برآشفته گردد، بر خطاست. رواقیان اعتقاد داشتند که ابزار عواطف و هیجانات، نوعی قضاوت کردن است و بنابراین به ادراک مربوط می‌شود و نوعی «شناخت» است، چه درست باشد و چه غلط. مثلاً،

مکتب رواقی به شکل جنبشی سازمان یافته، حدود پانصد سال ادامه داشت. همراه با آن و به‌واسطه آن، فلسفه غرب از انحصار یونان خارج و بین‌المللی شد. این یکی از نتایج مستقیم فتوحات اسکندر مقدونی بود که فرهنگ یونانی را در سراسر آن به‌اصطلاح دنیای متمدن زمان خود، گسترش داد؛ اولین فیلسوفان رواقی اغلب سریانی و بعدی‌ها بیشتر رومی بودند. مشهورترین فیلسوفان رواقی از طبقات مختلفی برخاستند که کل سلسله‌مراتب اجتماعی را در بر می‌گرفت و حتی یکی از آنان، اپیکتوس، برده بود و دیگری، مارکوس اورلیوس (مارک اورل)، امپراتور مشهور رم. به نظر می‌رسد فلسفه رواقی جذابیت خاصی برای امپراتوران داشت. به گفته یکی از مراجع موثق، «تقریباً همه جانشینان اسکندر یا به عبارت دیگر، همه شاهان بزرگی که در نسل‌های بعد از زنون می‌زیستند، خودشان را رواقی می‌دانستند.»

زنون (۳۳۴-۲۶۲ ق.م.) از اهالی کیتيوم در قبرس، بنیان‌گذار مکتب رواقی بود. (او را نباید با آن فیلسوف مابذل

سقرات یعنی زنون الثانی اشتباه کرد، که در صفحه ۱۹ نامش ذکر شد.) محور اصلی فلسفه رواقی بر پایه این دیدگاه بنا شده که هیچ مرجعی بالاتر از عقل نیست. با بررسی پیامدهای این دیدگاه، بعضی از مهم‌ترین اصول بنیادین فلسفه رواقی آشکار می‌شود. اولاً، دنیایی که هستی آن را از طریق عقل‌مان درمی‌یابیم، یعنی عالم طبیعت، کل واقعیت موجود است. هیچ چیز «برتر» از آن وجود ندارد. خود طبیعت با اصول و قواعدی اداره می‌شود که عقل قادر به درک آنها است.



سنکا: فیلسوف و سیاستمدار

سنکا، یکی از رواقیان متأخر و آموزگار نرون (امپراتور روم)، که از ۵۴ تا ۶۲ م. از کارگزاران اصلی حکومتی در امپراتوری رم بود.

خاص خود را دارد که شاید با لحنی تحسین آمیز اما با بی میلی، به معنای «تحمل سختی‌ها بدون شکایت» استفاده می‌شود. بسیاری از مردم روزگار ما هستند که شاید بی آنکه خودشان بدانند، کمال مطلوب اخلاقی موردنظرشان در اصل مشابه آرمان‌های رواقی است.

در قرون اخیر بهترین مدارس در بسیاری از کشورهای اروپایی به‌شکلی بنیادین به آموزش ادبیات لاتین پرداخته‌اند. شاید یکی از اثرات آن همین بوده که چندین نسل از مردان اروپایی تحصیل کرده، بعضی ارزش‌های اخلاقی رواقی را به‌خوبی فراگرفته‌اند. تمثیل مشهور «لب بالایی سفت و محکم» [کنایه از حفظ اسرار و بر زبان نیاوردن مکنونات] در میان مردان انگلیسی تحصیل کرده در مدارس دولتی، دقیقاً یکی از نمونه‌های اندیشه رواقی در عمل و رفتار است که تا حدی ریشه در آموزش سنتی دارد.

از عبارت است از این قضاوت که پول، بهترین فضیلت است و باید از هر راهی که ممکن باشد، آن را به دست آورد؛ یک قضاوت خطا. اگر همه عواطف تابع عقل مان گردد، دیگر به چیزی جز قضاوت صحیح راه نمی‌برد و در این صورت است که ما با واقعیت امور، همسو خواهیم شد.

کسانی که فلسفه رواقی را می‌پذیرفتند، اغلب می‌توانستند ناکامی‌ها را با وقار و آرامش تحمل کنند. اما حتی برای آنان هم ممکن بود زمانی برسد که دیگر تمایلی به ادامه زندگی نداشته باشند؛ مثلاً در شرایط شکست و رسوایی یا در عذاب بیماری‌های لاعلاج، رواقیان عقیده داشتند که عاقلانه‌ترین کار این است که خود شخص، از راهی بدون درد، به زندگی خود خاتمه دهد؛ و بسیاری از آنان همین کار را می‌کردند. بنابراین تعداد نسبتاً زیادی از فیلسوفان مشهور رواقی با خودکشی به زندگی خود خاتمه داده‌اند.

«هر رواقی، یک رواقی واقعی بود، اما در عالم مسیحیت، مسیحی واقعی کجاست؟»

رالف والدو امرسون

روشن‌ترین و قانع‌کننده‌ترین توضیحات درباره فلسفه رواقی را در آثار رواقیان متأخر می‌توان یافت که تقریباً همگی به زبان لاتین نوشته شده است. در میان اینها، شاخص‌ترین چهره‌ها عبارتند از سِنِکا (ح ۲ ق.م. - ۶۵ م.) و مارکوس اورلیوس (۱۲۱-۱۸۰ م.). آنان از جمله اندیشمندان خلاق، بدین معنی که موارد چشمگیری به آموزه‌های رواقی اضافه کنند، نبودند اما چنان نویسندگان توانایی بودند که آثارشان را تا به امروز، کسانی که پژوهشگر فلسفه نیستند هم می‌خوانند. هر کسی که می‌خواهد فلسفه رواقی را مطالعه کند ابتدا باید به آثار آنان روی آورد.

اخلاقیات رواقی را حتی کسانی که به‌طور کامل به آن معتقد نیستند، بسیار تأثیرگذار و قابل تحسین دانسته‌اند. عمل کردن به آن، کار ساده‌ای نیست؛ اما شاید این مشخصه هر مجموعه اخلاقی ارزشمندی باشد. اخلاق رواقی تأثیر غیرقابل انکاری بر اخلاقیات مسیحی داشت، که در همان دورانی شروع به گسترش کرد که سِنِکا، اپیکتوس و مارکوس اورلیوس در حال نوشتن آثارشان بودند. البته تا همین روزگار ما هم، واژه‌های رواقی و رواقی‌گری در زبان انگلیسی کاربرد



ترجیح مرگ بر زندگی

خودکشی از نظر رواقیان حرام و ممنوع نبود. برعکس، آنان بر این باور بودند که انسان همان طور که حق انتخاب راه زندگی خود را دارد، می‌تواند مرگ خود را هم تعیین کند.

یک جهان‌بینی

رواقی‌گری فقط از فلسفه اخلاق، آن‌طور که امروز پنداشته می‌شود، تشکیل نشده بود. رواقیان پیشرفت‌هایی در علم منطق و در معرفت‌شناسی (نظریه شناخت) داشتند و در واقع فلسفه‌ای را برای کل تجربه بشری مطرح می‌کردند.



مسیحیت و فلسفه

از سقوط امپراتوری روم در قرن پنجم میلادی تا ابتدای دوران رنسانس در قرن پانزدهم، یعنی به مدت یک هزار سال، مشعل فرهنگ و مدنیت در اروپای غربی اساساً به دست کلیسای مسیحی حمل شد. اما مسیحیان قبل از آنکه حاضر به پذیرفتن هر اندیشه یا کشفی شوند، باید خود را متقاعد می ساختند که مغایرتی با باورهای مسیحی نداشته باشد. بنابراین آثار باقی مانده از فیلسوفان بزرگ باستانی را مورد رسیدگی دقیق و موشکافانه قرار می دادند تا مشخص کنند کدام یک از آرا و عقاید آنان را می توان با اصول مسیحیت تطبیق داد و کدام را باید مردود دانست و کنار گذاشت. بهترین ترکیب نهایی در اواخر این دوره در آثار توماس آکوئیناس (آکوئینی) به دست آمد که جهان بینی پر ظرفیت و گسترده ای را ایجاد کرد که نظام های فکری عمده آن زمان را با هم سازش داده و هماهنگ ساخته بود.



قطعه ای از یک مهراب بیزانسی

این قطعه از مهراب اصلی کلیسای سن مارکو در ونیز، از طلا و نقره با جواهرات قیمتی، مروارید و میناکاری ساخته شده است.



آگوستین قدیس

تلفیق فلسفه افلاتونی و مسیحیت

آگوستین بی‌تردید شخصیت برجسته فلسفه در دوران میان ارسطو و آکوئیناس بود، یعنی در طی دوره‌ای نزدیک به ۱۶۰۰ سال.

سیسرون

مارکوس تولیوس سیسرون (۱۰۶-۴۴ ق.م.)، خطیبی زبردست، دولتمردی سیاستمدار و فیلسوفی اهل قلم بود. هنگامی که جولوس سزار به قدرت رسید، سیسرون از کار سیاست کناره گرفت و اغلب آثارش در فلسفه و علم معانی بیان و فصاحت را در دوران بازتأسیس خود نوشته است، او با به قدرت رسیدن مارک آنتونی پس از مرگ سزار در سال ۴۴ ق.م. مخالف بود و سرانجام به دستور اکتاوینوس پسرخوانده سزار (امپراتور آگوستوس بعدی) به قتل رسید.

افکار افلاتونی و نوافلاتونی را همراه خود داشت و طوری آنها را با مسیحیت درهم آمیخت که نتایج فوق‌العاده مهمی به بار آورد.

آگوستین در کتاب حیرت‌انگیزش اعترافات، داستان این تحولات فکری را بیان می‌کند. کتاب او شاید اولین زندگی‌نامه خودنوشت به‌معنای جدید آن باشد. شرح جالبی از دوران کودکی او در این کتاب آمده، همراه با تصویر مؤثری از شخصیت مادرش و نیز اعترافات صادقانه‌ای از بی‌بند و باری‌های جنسی در دوران جوانی‌اش. او که هم می‌خواست از اسارت شهوت جنسی آزاد شود و هم نمی‌خواست، به‌گفته خودش به درگاه خداوند دعا می‌کرد و می‌گفت: «خدایا مرا پاکدامن ساز اما هنوز نه.»

پیش‌بینی‌ها

جالب‌ترین فلسفه‌پردازی او در کتاب اعترافات — که می‌توان زندگی‌نامه‌ای خودنوشت هم محسوبش کرد — درباره ماهیت زمان است. طبق گفته خودش، «اگر کسی از من نپرسد، خودم می‌دانم که زمان چیست؛ اگر از من بپرسند و بخواهم شرح دهم، نمی‌دانم». این اعتقاد که اگرچه جریان زمان برای مخلوقات وجود دارد، اما نزد خداوند واقعیت ندارد، او را به این نتیجه رساند که جریان زمان فقط با تجربه مشخص می‌شود و چیزی نیست که به‌خودی خود و مستقل از تجربه عملی وجود داشته باشد. او در این مورد آنچه را بعدها در فلسفه کانت مطرح شد، از پیش گفته بود. همچنین آگوستین در یکی دیگر از نظریه‌های خود درباره‌ی زمان، بر شوینهاور سبقت جست و خیلی قبل از وی، این نظریه را مطرح کرده بود که زمان حال یا اکنون، همان حالت گریزناپذیر کل هستی است. آگوستین این دیدگاه را هم که همه وجود دنیوی و از جمله عقل ما تحت سلطه اراده ما است، قبل از شوینهاور مطرح کرده بود. اما یکی دیگر از این پیش‌بینی‌های قابل ملاحظه او با دکارտ ربط پیدا می‌کند: آگوستین می‌گفت شکاکون حتماً در اشتباه هستند زیرا برای شک کردن در هر چیزی — چه برسد به «همه چیز» — حداقل من باید وجود داشته باشم [تا بتوانم شک کنم]،

آگوستین، یکی از جالب‌ترین شخصیت‌ها در تاریخ فلسفه، در ۳۵۴ م. در شهر هیپو در شمال آفریقا در ناحیه‌ای که امروزه به‌نام الجزایر شناخته می‌شود، به دنیا آمد و در همانجا در ۴۳۰ درگذشت. البته در طول عمرش به سفرهای زیادی رفت که تا دورترین نواحی اطراف مدیترانه را در بر می‌گرفت. پدرش بت‌پرست بود اما مادرش که آگوستین به‌شدت او را دوست می‌داشت، از پیروان آیین اولیه مسیحیت بود. آگوستین در سنین نوجوانی از مسیحیت روی گردان شد. مطالعه آثار سیسرون در هجده یا نوزده سالگی، او را درگیر جست‌وجویی فلسفی کرد که از چندین مرحله مختلف فکری عبورش داد تا اینکه سرانجام به مذهبی بازگشت که خودش آن را مسیحیت کاتولیک می‌خواند.

او ابتدا به آیین مانویت گروید که اصول عقاید آن را مانئ، پیامبر ایرانی حوالی قرن سوم م. بر این اساس که جهان هستی میدان نبردی است میان نیروهای خیر و شر یا روشنائی و تاریکی، پایه‌گذاری کرده بود. ماده شر است اما روح خیر است و هر موجود انسانی آمیزه‌ای از این دو است با جرقه‌ای از روشنائی که همان تمایل روح او برای آزادی از ماده ناخالص جسم اوست. اما آگوستین که استدلال‌های عقلانی مانویان را محکم نمی‌دید،

با شک کردن در بنیان‌های مانویت، به شکاکیت گرایید و نهایتاً به شکاک فلسفی تمام‌عیاری تبدیل شد، از همان نوعی که در آن زمان بر آکادمی افلاتون حاکم شده بودند. به نظر می‌رسد در این دوره به مطالعه آثار افلاتون و به فلسفه نوافلاتونی در آثار فلوتین پرداخت و تا مدتی کاملاً تحت تأثیر آنها بود. وقتی سرانجام در ۳۲ سالگی به آیین مسیحیت بازگشت، این



آگوستین قدیس

به این پرسش مشرکان که: «چرا خدای شما [مسیحیان] کائنات را در آن لحظه خاص از زمان آفرید؟» آگوستین مقدس پاسخ داد: «چرا» در همان موقع بود که خود زمان را هم آفرید.»



غسل تعمید مسیح

باورهای مسیحیت بیشتر مبنای تاریخی دارد تا فلسفی. این کاشی قرن پنجم میلادی، صحنه غسل تعمید مسیح به‌دست قدیس یوحنا تعمیدگر (سنت جان بابتیست) را نشان می‌دهد در حالی که روح‌القدس در هیئت کبوتر، بالای سر او ظاهر می‌شود و ندای خداوند به گوش می‌رسد که عیسی را پسر خود اعلام می‌کند.

اثر اصلی

به‌ندرت ممکن است کسی دو اثر از خود به یادگار بگذارد که هر دو جزو بزرگ‌ترین کتاب‌های جهان (غرب) شناخته شوند اما آگوستین قدیس این کار را کرده است. نخست کتاب اعترافات (حوالی ۴۰۰ م.) که نخستین زندگی‌نامه خودنوشت در جهان به شمار می‌رود و هنوز هم یکی از بهترین‌ها است؛ و دوم کتاب شهر خدا (۴۲۶-۴۳۰ م.) که هنوز هم جزو کتاب‌های ضروری برای مطالعات دینی در دانشگاه‌ها است.

بنابراین وجود خودم چیزی است که به‌هیچ‌وجه نمی‌توانم در آن شک داشته باشم. چون این واقعیت را که «من هستم» با قطعیت کامل می‌دانم، پس درست نیست اگر بگویم ما هیچ چیز را نمی‌توانیم با اطمینان بدانیم یا، در واقع، اشتباه است اگر بگویم درباره همه چیز می‌توان شک کرد، که همان دیدگاه بنیادین شکاکیت است. و هنگامی که این یک مورد (من هستم) را مطمئن دانستیم، پس ممکن است موارد دیگری هم باشد که بتوانیم با اطمینان کامل بدانیم.

پیوندی موفق

آگوستین به این دلیل توانست سنت فلسفی افلاتونی را با مسیحیت درهم آمیزد که مسیحیت به‌خودی خود یک فلسفه نیست. باورهای بنیادین مسیحیت بیشتر ماهیت تاریخی دارد تا فلسفی؛ مثلاً اینکه خدا دنیای ما را آفرید و نگاه به دنیای آفریده خود آمد تا همچون یکی از انسان‌ها در آن زندگی کند و در قالب مردی به نام عیسی بر روی زمین، در ناحیه خاصی از فلسطین و در زمان خاصی پدیدار گشت و عمری را طی کرد که سیر مشخصی داشت که مدارک تاریخی آن را در دست داریم. مسیحی بودن متضمن باور داشتن به خیلی چیزها و از جمله مواردی از این قبیل است، و یک مسیحی باید به‌طریقی زندگی کند که خدای آفریدگار ما،

«خداوند مرا پاکدامن ساز

اما نه حالا.» سنت آگوستین

بعضاً از زبان همین عیسی، به ما گفته است. عیسی به‌واقع مقدار زیادی تعالیم اخلاقی برای ما باقی گذاشته اما چندان توجهی به بحث درباره مسائل فلسفی نداشت.

بنابراین، در زمان آگوستین این‌طور نبود که هم فلسفه افلاتونی وجود داشته باشد و هم فلسفه‌ای به‌نام فلسفه مسیحی که با آن در تعارض باشد، تا آگوستین با مسئله پیوند میان آن دو مواجه گردد. بلکه مسیحیت (برخلاف مثلاً آیین بودا) تا حد زیادی یک دین غیرفلسفی بود و آگوستین با این اعتقاد که فلسفه افلاتونی حقایق مهمی را درباره جنبه‌هایی از واقعیت بیان می‌کند که در انجیل توجهی به آنها نشده، می‌خواست دیدگاه افلاتونی در جهان‌بینی مسیحی جذب شود. البته می‌بایست بسیار دقت می‌کرد تا هیچ جنبه‌ای از باورهای افلاتون را به کار نگیرد که پیامدهای منطقی آن (که شاید فوراً مشاهده نشود) با باورهای مسیحی در تناقض

باشد، زیرا مسیحیت وحی خداوند است و باید همیشه در مقام مقایسه حقیقت، در اولویت باشد. هر باور یک مسیحی که با مسیحیت در تناقض باشد، بدعت خواهد بود. با چنین افکاری بود که آگوستین بررسی دقیق اصول عقاید فلسفی را در دستور کار خود قرار داد. او همیشه نقش فرعی را برای فلسفه در مقایسه با وحی دینی قائل شد. اما به هر حال، بهترین بخش‌های فلسفه او را می‌توان فلسفه‌ای عالی به شمار آورد. او از این طریق تا حد زیادی توانست به هدف خود برای جذب فلسفه افلاتونی و نوافلاتونی در نگرش کلیسا درباره سرشت واقعیت، نائل گردد. اصول عقاید افلاتون مبنی بر اینکه منشأ دانش راستین از یک عالم بی‌زمان و ذات‌های کامل و غیرمادی [عالم مُثُل] است که ارتباط ما با آنها غیرحسی است؛ و اینکه بخشی از وجود ما هست که بی‌زمان و غیرمادی است و به همان عالم [مُثُل] تعلق دارد در حالی که بدن‌های ما عبارتند از اشیای مادی زوال‌پذیری که به عالم محسوسات تعلق دارند؛ و اینکه چون همه اشیاء در این عالم محسوسات ناپایدار و در حال زوال هستند، پس ممکن نیست هیچ دانش باثبات، واقعی و ماندگاری از این عالم شکل بگیرد و همه دانش ما درباره آن، از توهمات زودگذر

— چه پیامدهای عملی عظیمی ممکن است از یک تصور ساده ذهنی سرچشمه بگیرد. بیش از هزار سال بعد از زمان آگوستین، همین عقیده او با هم تأثیر نیرومندی بر اندیشمندان پیشرو دینی اعمال می کرد، نه فقط بر علمای مذهب کاتولیک بلکه بر اصلاح گران اصلی کلیسای پروتستان همچون لوتر و کالون و یانسن.

انحطاط و فروپاشی تمدن

آگوستین در زمانی می زیست که با بخشی از دوران فروپاشی امپراتوری روم مقارن بود. در تمام مدت عمر او، سراسر دنیایی که از دیدگاه او دنیای متمدن به شمار می رفت، در فرایندی مستمر به دست جماعتی وحشی (بربر) نابود می شد. درست در زمانی که او در شهر زادگاهش، هیپو، در بستر مرگ افتاده بود، [قوم] واندال ها شهر را محاصره کرده بودند که پس از مرگ او تسلیم آنها شد. جریان فروپاشی امپراتوری روم تا مدتی بعد هم ادامه داشت و پس از آن، نوبت به دوره ای رسید که اکنون به دوران جهل و تاریکی مشهور است. شکی نیست که اوضاع زمانه تا حدی در بدبینی آگوستین در ارتباط با سرشت منحرف انسانی و خصلت گناه آلوده دنیایی که باید در آن زندگی کنیم، تأثیرگذار بوده است. اثر بزرگ او، شهر خدا، توضیح می دهد که چگونه هر فردی، هم زمان شهروند دو جامعه مختلف است؛ در یک سو ملکوت خداوند قرار گرفته که ثابت و تغییرناپذیر و ابدی است و بر پایه ارزش های راستین بنا شده، و در سوی دیگر قلمرو حکومت های بسیار ناپایدار این دنیا قرار دارد که با سرعتی سرسام آور می آیند و می روند و بر پایه ارزش های دروغین بنا شده اند. ما انسان ها در هر دو این زندگی می کنیم (خواننده به سادگی می تواند تشابه میان این دو قلمرو را با دو عالم افلاتونی تشخیص دهد).

آگوستین آخرین فیلسوف بزرگ دنیای لاتین کهن بود و خیلی ها او را بزرگ ترین شان می دانند. همچنین او اولین فیلسوفی بود که جست و جوی فلسفی اش بیشتر به صورت کاوش در زندگی درونی خودش بروز کرد تا به صورت بررسی واقعیت های خارجی یا جامعه اطرافش. او نه فقط یک، بلکه دو کتاب از بهترین متون در ادبیات جهان [غرب] را از خود به یادگار گذاشت: (اعترافات ح ۴۰۰ م.) و شهر خدا (ح ۴۱۳ تا ۴۲۶ م.).

عذاب های دوزخ

کتاب شهر خدا (۴۱۳-۴۲۶ م.) یکی از تأثیرگذارترین کتاب ها در قرون وسطا بود. آگوستین بر این باور بود که پس از هیوط آدم از بهشت، خداوند نوع بشر را به دو گروه برگزیدگان و لعنت شدگان تقسیم کرده است. در این دنیا، عوالم زمینی و آسمانی درهم آمیخته اند اما پس از مرگ و رستاخیز، فقط برگزیدگان از رحمت خداوند برخوردار می شوند و لعنت شدگان تا ابد در دوزخ می سوزند.

تشکیل شده است؛ همه اینها و بسیاری دیگر از اصول عقاید افلاتونی به دیدگاه های مسیحی افزوده شد و چنان تصویر آشنایی را برای مسیحیان تشکیل داد که بسیاری از مسیحیان — اگر نگوییم اکثریت آنان — بر این باورند که این افکار اگرچه در هیچ جا عملاً از زبان خود عیسی بیان نشده اما، به هر حال، اصلاً از دین مسیحیت سرچشمه گرفته و از ابتدا بخشی از آن بوده است.

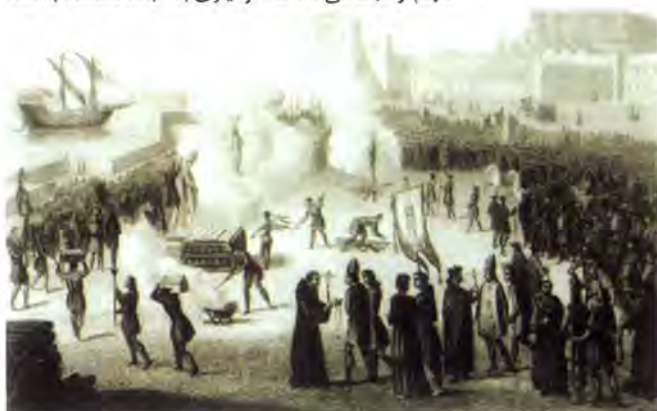
ارواح در دوزخ

یکی از اصول عقاید آگوستین قدیس که هرگز رسماً در کلیسا پذیرفته نشد، اما در درازمدت و از راه های مختلف اثرات فجیعی به بار آورد، اعتقاد به تقدیر ازلی بود. این اعتقاد با تکیه بر این دیدگاه شکل گرفته بود که ما نمی توانیم با تلاش خودمان، بدون دخالت خداوند، به رستگاری برسیم بلکه عنایت خداوند برای رستگاری ما ضروری است. ارواحی به دوزخ می روند که خداوند دخالتی در کارشان نکند. بدین ترتیب، لعنت شدگان، به خواست خداوند لعنت شده اند. این اصل عقیدتی در طی قرون بعدی برای توجیه شکنجه و سوزاندن بسیاری از بدعت گزاران [به گمان کلیسا] به کار گرفته شد و رفتاری را با آنها در پیش گرفتند که انگار همان ارواح محکوم شده در دوزخ هستند، و بدین ترتیب هزاران نفر که تعدادشان هرگز مشخص نشد، با چنین بهانه ای به روش های وحشتناکی کشته شدند. این یک نمونه از نظریه هایی است که فیلسوفان مطرح کرده اند اما برای توجیه کشتار جمعی به کار گرفته می شود. (نمونه دیگر آن مارکسیسم است و نمونه های متعدد دیگری هم وجود دارد.) و ثابت می کند — اگر نیازی به اثبات داشته باشد



اخراج از بهشت

بسیاری از متفکران قرن چهارم میلادی تولیدمثل جنسی را از پیامدهای هیوط آدم می دانستند. با این حال، آگوستین بر آن بود که امور جنسی، طبق خواست خداوند، بخشی بنیادین از سرشت بشری است اما به واسطه گناه آدم زشت و ناپسند جلوه داده شد؛ انسان به خاطر عمل به اراده خودش از بهشت اخراج شده بود.



تفتیش عقاید اسپانیایی

آگوستین به استفاده از زور بر ضد مخالفان عقیده داشت و این دیدگاه او به بخشی از قانون کلیسا تبدیل شد. انکیزیسیون یا تفتیش عقاید اسپانیایی که در ۱۴۷۸ به راه افتاد، پس از تصویب قوانینی در سال های ۱۴۹۲ و ۱۵۰۲ که مسلمانان و یهودیان را ملزم می ساخت به این مسیحیت درآیند، بسیار قدرتمند شد.



فلسفه قرون وسطا

تلاشی طولانی برای انطباق آرای افلاتون و ارسطو با مسیحیت و گنجاندن آنها در یک جهان بینی مشترک

در قرون اخیر به علت اوج گیری و پیشرفت علم، فلسفه قرون وسطا به ناحق مورد بی اعتنایی قرار گرفته است و فقط علمای کاتولیک رمی به آن توجه کرده اند، در حالی که بسیار پرمایه و غنی و شایسته توجه است.



معماری مسلمانان اندلس

مورها [مسلمانان شمال آفریقا] پس از حمله و فتح اسپانیا در ۷۱۱ م. به مدت هشت قرن آن کشور را تحت سلطه خود داشتند. سنت معماری مورها در کاخ در الحمراء (۱۳۵۸-۱۳۷۸ م.) به اوج شکوفایی خود رسید. الحمراء با آن ردیف ستون هایش و باغچه بندی های محوطه کاخش، نمونه ای عالی از میراث اسلامی در کنار سنت های مسیحی معماری گوتیک اروپایی است. در این تصویر از آن کاخ در، حیاط شهرها را مشاهده می کنید

ششم تا دهم میلادی — تمدن های بسیار پیشرفته تری در بخش های دیگری از جهان در اوج شکوفایی بودند. اسلام در عصر زرین خود به سر می برد و در سراسر بخش شرقی قلمرو امپراتوری اسکندر گسترش یافته و از شمال آفریقا به اسپانیا هم راه پیدا کرده بود. تمدن چینی به اوج خود در دوره سلسله تانگ (۶۱۸-۹۰۷) رسید که چین شناسان آن را بزرگ ترین دوره ادبیات منظوم چینی می دانند. در ژاپن هم فرهنگ خاصی در حال پیدایش و تکامل بود که بعدها به عنوان دوره کلاسیک ژاپن شناخته شد. اما حدود پنج قرن دیگر می بایست می گذشت تا اروپا فرایندی را آغاز کند

فروپاشی امپراتوری روم به چپاول و اشغال نواحی مختلف آن به دست قدرت های بیگانه ای انجامید که بیشتر قبایل بت پرستی بودند که اغلب در میان خودشان هم زدو خورد می کردند. تمدن باستانی که در آن زمان از مجموع دستاوردهای فرهنگ یونانی، هلنیستی و رمی تشکیل شده بود، تقریباً به کلی ویران شد و به دنبال آن، دورانی آغاز گشت که امروزه دوران جهل و تاریکی شناخته می شود. از آنجا که اروپاییان از قدیم تمایل داشته اند تا تمدن را معادل فرهنگ اروپایی بدانند، بد نیست اشاره شود زمانی که اروپا در این دوران تاریک به سر می برد — تقریباً از قرن

«هر فرد انسانی ماده منفردی است از طبیعت عقلایی.» بونتیوس

که به تدریج بتواند قدرت و فرهنگ خود را به طور مؤثری بر سراسر دنیا تحمیل کند. اگر در آن دوران تاریکی کسی پیدا می شد که می گفت این قاره وحشی و غرق در ظلمت، روزی به چنین جایگاهی خواهد رسید، مسلماً سخنانش را از مقوله هذیان می پنداشتند. در طی آن دوران، جهان اسلام بود که بخش اعظم فرهنگ باستان را حفظ کرد. نمونه برجسته آن در ارتباط با فلسفه، آثار ارسطو است. بیشتر آثار ارسطو در اروپا به کلی از دست رفته بود اما در جهان اسلام حفظ شد تا اینکه سرانجام در قرن سیزدهم میلادی، از آنجا به اروپا بازگشت. (ارتباط اروپاییان با دنیای اسلام در قرن دوازدهم و سیزدهم، نه فقط در ارتباط با ارسطو، بلکه به طور کلی تأثیر مثبت و متحول کننده ای بر رشد فکری اروپاییان داشت). تنها آثاری از ارسطو که در طی دوران جهل و تاریکی در اروپا باقی ماند، متونی بود که در علم منطق نوشته بود،



تسلیمی بخشی فلسفه

در اینجا بانوی فلسفه را می بینیم که شاگردش بونتیوس را با ابراز محبت از نزدیک شدن به موزها یا الاهیان اغواگر، بازمی دارد. بانوی تقدیر و اقبال هم چرخ را می چرخاند که چهار پیکر تمادین بر آن بالا و پایین می روند

«زیرا در هر چرخش نامساعد تقدیر، ناخوشایندترین نوع بدبختی، سعادت پنهان بوده است.»

بونتیوس

جهان اسلام

هنگام وفات محمد (ص) در ۶۳۲ م. اسلام در بخش بزرگی از عربستان گسترش یافته بود. تا ۷۵۱ قلمرو اسلامی تقریباً از مرزهای فرانسه در غرب تا نزدیک چین در شرق امتداد داشت. اسلام باعث پیشرفت های عظیمی در فلسفه، ریاضی، نجوم و علم پزشکی شد. در ارتباط با هنر هم مسلمانان آثار شوگومند و ماندگاری در معماری، خوشنویسی، کاشی کاری و سفالگری و نساجی از خود بر جای گذاشتند



نبرد میان رومی‌ها و بربرها

در قرون چهارم و پنجم میلادی، بربرها از مرزهای قلمرو امپراتوری روم غربی عبور کردند. شرایط بد اقتصادی بعضی از اقوام بربر، همچون گوت‌ها و واندال‌ها، باعث شد تا به جستجوی سرزمین‌های جدید و ثروت برخیزند. در سال ۴۱۰ م. سپاهی از ویزیگوت‌ها به فرماندهی شاه آلاریک به رم حمله کرد؛ همین کار را در سال ۴۵۵ واندال‌ها تکرار کردند. در سال ۴۷۶، امپراتوری روم غربی دیگر وجود نداشت و ایتالیا تحت حکومت پادشاهان بربر بود.

زیرا اینها را قبلاً بوتیوس (حوالی ۴۸۰ - حوالی ۵۲۴) به زبان لاتین ترجمه کرده بود. این مرد استثنایی توانست به مقامات بلندی در دربار یکی از شاهان اوستروگوت ایتالیا به‌نام تئودوریک برسد و سال‌های زیادی در مقام وزیر اعظم تئودوریک بماند؛ اما سرانجام بر اثر توطئه دشمنانش زندانی و نهایتاً اعدام شد. در مدتی که در زندان در انتظار مرگ بود، کتابی نوشت تحت عنوان تسلی‌بخشی فلسفه که از همان موقع تا روزگار ما، همیشه، مورد توجه مردم بوده است. با اینکه بوتیوس مردی مسیحی بود، آن موارد تسلی‌دهنده و آرامش‌بخشی که در عنوان کتابش ذکر می‌شود، دقیقاً از اصول مسیحیت گرفته نشده بلکه بیشتر با عقاید رواقیان و نوافلاتونیان همخوانی دارد. کتاب او جزو دو یا سه کتابی بود که در طول قرون وسطا از محبوبیت همگانی برخوردار بودند.

ایرلند همچون چراغ راهنما

پس از مرگ بوتیوس، سیر فقرایی اروپا به سوی بربریت در دورانی بالغ بر چند قرن ادامه یافت که در طی آن، افراد یا نهادهایی که تلاش می‌کردند بقایای تمدن قدیم را حفظ

کنند، در موضع دفاعی بودند. در رأس این نهادها، کلیسای مسیحی بود که در ابتدای آن دوران مجبور شد تا قدم به قدم در راه حفظ موجودیت خود بجنگد. بنابراین، در آن زمان، اوضاع به‌گونه‌ای نبود که بتوان انتظار انجام تحقیقات بی‌طرفانه و اصیل علمی را داشت، و چنین فعالیت‌هایی در آن دوران به‌ندرت انجام گرفت.

قبایل ژرمنی که حکومت رم در شمال اروپا را از میان برداشتند، به جزایر بریتانیا هم هجوم بردند و آن را تصرف کردند، اما در ساحل دریای ایرلند متوقف شدند؛ بنابراین، ایرلند از هجوم بربرها در امان ماند. بسیاری از علما و اهل ادب از بریتانیا و قاره اروپا به ایرلند پناه بردند که این موجب پیدایش دوره‌ای عجیب در تاریخ ایرلند — تقریباً در قرن ششم و هفتم و هشتم — شد که در طی آن، جزیره ایرلند در حاشیه اروپا پایگاهی شد برای حفظ تمدن اروپایی، که در غیر این صورت به‌کلی از میان رفته بود. برای همین بود که تنها فیلسوف واقعاً برجسته آن دوران ظلمت، در ایرلند ظهور کرد. نام او که نسبتاً گمراه‌کننده به نظر می‌رسد، یوحنا یا جان اسکات بود؛ البته نام ایرلند در زبان لاتین در آن زمان «اسکوتیا» بوده است. گاه او را به‌نام جان اسکوتس ایرگنا

سلسله تانگ

سلسله تانگ (از ۶۰۸ تا ۹۰۷ م.) در چین، جانشین سلسله سویی (۵۸۱ تا ۶۱۸ م.) شد. این عصر طلایی فرهنگی چین بود و آثار هنری ارزشمندی در ادبیات، مجسمه‌سازی، چینی‌سازی، و سفالگری از آن دوران بر جای مانده است. اختراع صنعت ساخت ظروف ظریف چینی (هزار سال قبل از کشف آن در اروپا) ظروف سفالی را به کالایی ارزشمند برای صادرات تبدیل کرد. سفالینه‌های سلسله تانگ به‌خاطر روش‌های ابتدای متوعی که در ساخت آنها و خصوصاً استفاده از لعاب‌های رنگی، شهرت دارد. ضمناً فلزکاری‌های عالی و جواهرات باقی مانده از دوران این سلسله هم مشهور است.

هم می خوانند. تاریخ تولد و مرگ او معلوم نیست اما حدس می زنند که در حوالی ۸۱۰ به دنیا آمده و حوالی ۸۷۷ از دنیا رفته است.

خودشناسی خداوند

اریگن می گفت چون استدلال منطقی صحیح به نتیجه غلط نمی رسد، پس اختلافی میان عقل و وحی الهی وجود ندارد. اینها دو شیوه مستقل برای رسیدن به حقیقت، و هر دو معتبر است. بنابراین اریگن به اثبات حقایق دین مسیحیت از طریق منطق پرداخت. این کار سوءظن مقامات را برانگیخت که فکر می کردند اگر او درست بگوید، آن وقت وحی الهی دیگر ضرورتی ندارد. رویکرد فلسفی اریگن نوافلاتونی و

بسیار شبیه به سنت آگوستین قدیس بود؛ اما او اندیشمندی دقیق تر از آگوستین بود — کیفیت فنی استدلال های او برتر است و به مسائل عقلانی عمیق تری می پردازد. یکی از ژرف ترین بحث های او این بود که چون خداوند ناشناختنی است، بدین معنی که هستی او از آن نوعی نیست که موضوع شناخت قرار گیرد، پس ممکن نیست خدا هم خود را بشناسد یا سرشت خود را درک کند. پس از گذشت چند قرن، کانت همین بینش را تعمیم داد، بدین

ترتیب که هیچ موجود خودآگاهی — نه فقط خدا بلکه مثال بشر — نمی تواند ماهیت خود را بشناسد.

اریگن تنها فیلسوف بزرگ روشمندی بود که در یک دوره پانصد یا ششصد ساله، یعنی از زمان آگوستین و بوئتیوس تا زمان آنسلم در قرن یازدهم، در غرب پدیدار گشت. اما وقتی به زمان آنسلم می رسیم، ناگهان با سلسله ای از فیلسوفان توانا مواجه می شویم که یکی بعد

از دیگری ظاهر می شوند: پیتر آبلار در قرن دوازدهم، راجر بیکن و توماس آکوئیناس در



لوح فلزی تصلیب ایرلندی

صومعه های سلتی (ایرلند) بعضی از بهترین آثار هنری اوایل مسیحیت را با حمایت از هنرمندان و قنون جدید تولید می کردند. این لوح فلزی تصلیب از قرن هشتم، شاید یکی از کهن ترین تمثال های تصلیب مسیح در ایرلند باشد.

قرن سیزدهم و به دنبال آنان دانش اسکوتس و سپس ویلیام اوکام که دیگر در این زمان، دوران قرون وسطا به پایان خود نزدیک می شود.

قصه عشق

تأثیرگذارترین سهم آنسلم در تاریخ اندیشه، برهان هستی شناختی او است برای اثبات وجود خدا. این برهان در صفحه ۵۷ آمده، بنابراین در اینجا می توانیم مستقیماً به آبلار بپردازیم که بیشتر عمرش (حوالی ۱۰۷۹-۱۱۴۲) را در پاریس و حومه آن سپری کرد. داستان غم انگیز عشق آبلار و هلوئیز، یکی از قصه های بزرگ عشق در اروپا و در سطح قصه عشق تریستان و ایزوت یا رمثو و ژولیت است. هلوئیز خواهرزاده فولبرت، کشیش کلیسای

نوتردام، بود و در خفا به آبلار عشق می ورزید. پس از مدتی، هلوئیز حامله شد و مخفیانه با هم ازدواج کردند. برادران هلوئیز که به تحریک فولبرت می خواستند انتقام بگیرند، ششی به خانه پیتر رفتند و او را مقطوع النسل کردند. نهایتاً، پیتر به کسوت راهبان در می آید و هلوئیز هم تارک دنیا می شود. نامه های آنها امروزه جزو آثار ماندگار ادبیات جهان شناخته می شود.

جالب ترین اثر فلسفی آبلار درباره مسئله ای است که «کلیات» یا اسامی «عام» خوانده می شود و عبارت است از واژه هایی مثل «سرخ» یا «درخت» که به یکسان می توان آنها را به تعداد بی نهایتی از اشیای مختلف اطلاق کرد. آیا این واژه ها به چیزی اشاره می کنند که خودش واقعاً وجود دارد؟ افلاتون گفته بود که اینها وجود دارند و یک صورت مثالی از سرخی هست که سرخی خاص هر شیء سرخی، نسخه بدل یا بازتابی، اگرچه ناقص، از آن است. ارستو این را قبول نداشت و



آبلار و هلوئیز

پیتر آبلار حکیم الهی اهل منطق و فیلسوفی اخلاقی گرا بود که در مهم ترین اثرش به مسئله مفاهیم عام و کلیات پرداخته است. ماجرای عشق او و هلوئیز باعث شد تا برادران هلوئیز به تحریک کشیش فولبرت نوتردام، او را اخته کنند. در این تصویر، هلوئیز را در حال ادای سوگند راهبگی برای تارک دنیا شدن، در مقابل آبلار می بینیم.

ایرلند سلتی

ایرلندی ها قبل از قرن پنجم میلادی با آیین مسیحیت ارتباط پیدا کردند. حوالی قرن ششم، ایرلند نسخه معتبر کتاب مقدس خود را داشت که از روی آن نسخه برداری می کردند و باعث انتشار نسخه های مصور و تذهیب شده گردید. حمایت پادشاه و دستگاه حکومتی هم در پیدایش صنعت فلزکاری پیرشته و انتشار کتب دست نوشته در این دوران اهمیت حیاتی داشت. کتاب کلز که به دست راهبان ایرلندی در اواخر قرن هشتم و اوایل قرن نهم پدید آمد و بعدها به صومعه کلز در ایرلند برده شد، شاید عالی ترین نسخه دست نویس مصوری باشد که در این دوران اوج دستاوردهای هنری، تولید شده است.

سلحشوری

لقب سلحشور یا شهسوار (شوالیه) اصلاً صفت مشترکی بود که برای معرفی اعضای اخوت های نظامی در قرون وسطا به کار می رفت. بعدها به تدریج معنای رفتار شرافتمندانه همراه با وفاداری و متانتی را به خود گرفت که از یک شوالیه انتظار می رفت. شوالیه گری در طی قرون دوازدهم و سیزدهم در اوج خود بود و به واسطه جنگ های صلیبی رونق گرفت که به تأسیس کهن ترین نظام های اخوت شوالیه گری، مثل اخوت شوالیه های مهمان نواز سنت جان در اورشلیم منجر شد.

آیا وجود خدا را می‌توان اثبات کرد؟

از میان برهان‌های مختلف در اثبات وجود خدا، سه برهان در تاریخ قدیم فلسفه از اهمیت بیشتری برخوردار است که هریک از اینها هنوز هم به شکل‌های مختلف مشاهده می‌شود.

برهان غایت‌شناختی

این استدلال که کائنات طرح و هدف مشخصی را از خود ظاهر می‌کند: دانه بلوط به درخت بلوط تبدیل می‌شود؛ ستارگان در مدارهای مشخص حرکت می‌کنند؛ به نظر می‌رسد همه چیز بر طبق طرح و هدفی عمل می‌کند. این نوع استدلال را «برهان غایت‌شناختی» می‌خوانند زیرا سعی در توضیح چیزی با توجه به هدف یا مقصود نهایی (غایت) آن دارد. با پیدایش علوم نوین که چه در علوم فیزیکی و چه در علوم زیستی، پدیده‌های طبیعی را یا برحسب علت‌ها یا برحسب رخداد‌های تصادفی شرح می‌دهد و تصور وجود هدف و مقصود در پدیده‌های ناآگاه را به کلی کنار گذاشته، جذابیت برهان غایت‌شناختی کاهش یافته است. همچنین، با اینکه مسلماً نظم تا حد زیادی در این جهان وجود دارد، بی‌نظمی هم کاملاً مشهود است و شاید در گذشته درباره این نظم تا حدی اغراق شده باشد. به علاوه، این نکته جداً مورد تردید قرار گرفته که آیا سخن گفتن از اینکه کل همه چیز دارای مقصد و غایت معینی است، می‌تواند معنایی داشته باشد.

برهان کیهان‌شناختی

این استدلال را که همین وجود جهان و کائنات اصلاً بدین معنی است که کسی باید آن را آفریده باشد و نمی‌توانسته به خودی خود از هیچ به وجود آمده باشد، «برهان کیهان‌شناختی» می‌خوانند. ضعف بزرگ آن در این است که به یک تسلسل یا سیر



قهقراپی بی‌پایان منجر می‌شود. اگر این کائنات چنان شگفت‌انگیز است که وجود آن مستلزم وجود دیگری است که آن را توجیه کند، پس آن وجود دیگر، خود شگفت‌انگیزتر است و چگونه باید آن را توجیه کنیم؟ و در واقع اگر هم بتوانیم توجیه دیگری برای دومی پیدا کنیم آن وقت باید خود آن را هم دوباره توجیه کنیم و همین‌طور تا بی‌نهایت.

برهان هستی‌شناختی

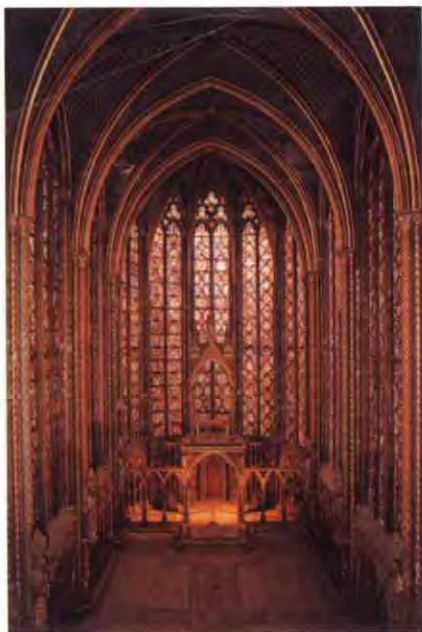
سومین برهان مهم برای اثبات وجود خدا، «برهان هستی‌شناختی» خوانده می‌شود. اصطلاح «هستی‌شناسی» برای هر موضوعی که با ماهیت وجود سروکار داشته باشد، به کار می‌رود. به نظر می‌رسد مبتکر این برهان، آنسلم قدیس (۱۰۳۳-۱۱۰۹) بوده است که شانزده سال اسقف اعظم کانتربری [رهبر کلیسای انگلستان] بود. او می‌گوید، بزرگ‌ترین و کامل‌ترین موجود ممکن را در ذهن خود تصور کنید. اگر این موجود همه صفات مطلوب را داشته باشد غیر از صفت «وجود داشتن»، پس نمی‌تواند بزرگ‌ترین یا کامل‌ترین باشد، زیرا مسلماً موجودی که وجود دارد، بزرگ‌تر و کامل‌تر از چیزی است که وجود ندارد. بنابراین، بزرگ‌ترین و کامل‌ترین موجود ممکن، باید وجود داشته باشد. بسیاری از اندیشمندان این استدلال را قانع‌کننده نمی‌دانند. اما مثل قضیه آشیل و لاک‌پشت (نک ص ۱۹)، یافتن خطا در آن، دشوار است. به باور بسیاری، کانت در اواخر قرن هجدهم این خطا را یافت، اما این موضوع هنوز مناقشه‌برانگیز است و در سالیان اخیر، «برهان هستی‌شناختی» بار دیگر در فلسفه مطرح شده است.

امروزه همه فلاسفه به اجماع رسیده و متفق‌القول‌اند که وجود خدا را نمی‌توان اثبات کرد. البته این بدان معنی نیست که خدا وجود ندارد، بلکه فقط بدین معنی است که وجود خدا را نمی‌توان با عقل و منطق اثبات کرد.



تثلیث مسیحی

اصل اعتقادی تثلیث مبنی بر تجلی الوهیت در قالب پدر، پسر و روح القدس و در عین حال، یگانه بودن ذات خداوند، از باورهای بنیادین مسیحیت است. فیلسوفان قرون وسطا درباره ماهیت آن بسیار بحث کرده‌اند. در تصویر بالا، پدر پشت سر پسر مصلوب نشسته و حلیب را نگه داشته و روح القدس هم به صورت کبوتر نشان داده شده است.



روشنایی آسمانی

کلیساهای عظیم به‌سبک گوتیک در قرن سیزدهم، نماد برجسته‌ای بود که بیرون آمدن اروپا از عصر جهل و تاریکی را نشان می‌داد. یکی از بهترین نمونه‌های معماری گوتیک، نمازخانه سن شایل (۱۲۴۳-۱۲۴۸) در پاریس است که تأثیر تزیینی نقوش توریافت با شبکه پنجره‌های میان ستون‌های سنگی را به‌خوبی نشان می‌دهد و همین‌طور هم روشنایی و ارتفاع فوق‌العاده سقف‌ها را که ویژگی مشخصه این سبک به شمار می‌رود. ستون‌های عمودی و قوس‌های نوک‌تیز طاق‌ها، چشمان بینندگان را به روح‌شان — را به سوی آسمان‌ها می‌کشاند.

پادشاه انگلیس مجبور به امضای آن شد و برپایی مجلس عوام، حکومت مشروطه بر مبنای قانون اساسی آغاز شد. یکی از اولین کسانی که در دانشگاه آکسفورد تدریس کرد، راجر بیکن (ح ۱۲۲۰ - ح ۱۲۹۲) بود. اهمیت او نه فقط به‌خاطر دستاوردهایش، بلکه بیشتر به‌خاطر ادراکش از امکانات آینده علم بود. او عقیده داشت که وجود علم واحد و متمرکزی بر پایه ریاضیات ممکن و ضروری است، اما باید در کنار استدلال تجریدی، از مشاهده و تجربه هم استفاده کرد. خود بیکن تحقیقات بی‌سابقه‌ای در نورشناسی داشت. او جزو گروه کوچک اما رو به افزایش متفکرانی بود که اهمیت مشاهده عملی را برای رسیدن به حقایق تجربی دریافته بودند.

اما فیلسوف برجسته قرن سیزدهم و، به‌عقیده بسیاری، بزرگ‌ترین فیلسوف در طی ۸۰۰ سال بعد از آگوستین، توماس آکوئیناس (۱۲۲۵-۱۲۷۴) بوده است. در زمان‌های اخیر، توماس آکوئیناس از جایگاه ویژه‌ای در میان کاتولیک‌ها برخوردار شد، زیرا پاپ لئو سیزدهم در ۱۸۷۹

می‌گفت: معلوم است که اشیای سرخ‌رنگ وجود دارند اما سرخی چیزی نیست که جدا از این اشیای سرخ‌رنگ وجود متفاوتی داشته باشد. دیدگاه اول که بیشتر افلاتونی است به‌نام «واقع‌گرایی» شناخته شد زیرا کلیات را دارای وجود واقعی می‌دانست. دیدگاه دوم، که بیشتر ارسطویی بود، به «نام‌گرایی» شهرت یافت زیرا معتقد بود که کلیات عبارتند از نام‌هایی کاربردی برای بعضی ویژگی‌ها، ولی به‌خودی خود وجود واقعی ندارند. بحث میان واقع‌گرایان و نام‌گرایان یکی از کشمکش‌های دائمی در فلسفه قرون وسطا بود، تا حدی چون این موضوع اصلاً بسیار پیچیده بود و تاحدی چون نتایج این بحث کاربردهایی جدی در الهیات داشت، مثلاً در ارتباط با ماهیت تثلیث. آبلار نام‌گرایی فریخته و شایسته بود؛ اما این مسئله هنوز به‌طور قابل قبولی حل نشده و با اینکه ما دیگر از اصطلاحات فلسفه قرون وسطا استفاده نمی‌کنیم اما هنوز با این مسئله درگیر هستیم.

رنسانس (نوزایی) قرون وسطا

قرن سیزدهم شاهد اولین شکوفایی واقعاً بزرگ در اندیشه و تمدن اروپا پس از فروپاشی امپراتوری روم بود. در آن دوره بود که ترمبش‌ترین مبادلات میان فرهنگ‌های مسیحی و مسلمان به وقوع پیوست؛ فلسفه ارسطو از جهان اسلام به اروپا بازگشت؛ ادبیات رمانتیک شگفت‌انگیز افسانه‌های آرتور شاه و ادبیاتی در ارتباط با شارلمانی (شارل کبیر) و نیز آثار ادبی نیبلونگی (منظومه حماسی کهن آلمانی) به وجود آمد؛ کلیساهای عظیم گوتیک در فرانسه ساخته شد. در انگلستان در این دوره دانشگاه‌های آکسفورد و کمبریج بنیان نهاده شد؛ همچنین با صدور مگنا چارتر [منشور کبیر یا اعلامیه آزادی و برپایی حکومت مشروطه که در ۱۲۱۵،

«تمایل داشتن به زنی، گناه نیست، بلکه تسلیم شدن به این تمایل گناه محسوب می‌شود.»

پیتر ابلار



دستی برای گرفتن شمشیر آرتور شاه از دریاچه بیرون می‌آید افسانه‌های آرتور شاه در قرن سیزدهم به وجود آمدند. داستان آرتور شاه پس از انتشار کتاب مرگ آرتور اثر سر توماس مالوری در سال ۱۴۵۸، شکل نهایی‌اش را به خود گرفت.

نقاشی گوتیک

سبک گوتیک ابتدا در معماری اواخر دوران قرون وسطا پدیدار گشت. در زمینه هنر نقاشی، سبک جدیدی در اواخر قرن سیزدهم در آثار نقاشان ایتالیایی همچون چیمابونه (حوالی ۱۲۴۰-۱۳۰۲) و جوتو (حوالی ۱۲۹۷-۱۳۳۷) آغاز شد. برجسته‌ترین جنبه در هنر این دوران، توجه فزاینده به طبیعت‌گرایی (ناتورالیسم) است. سبک گوتیک تا پایان قرن پانزدهم، سبک غالب در سرتاسر اروپا بود.

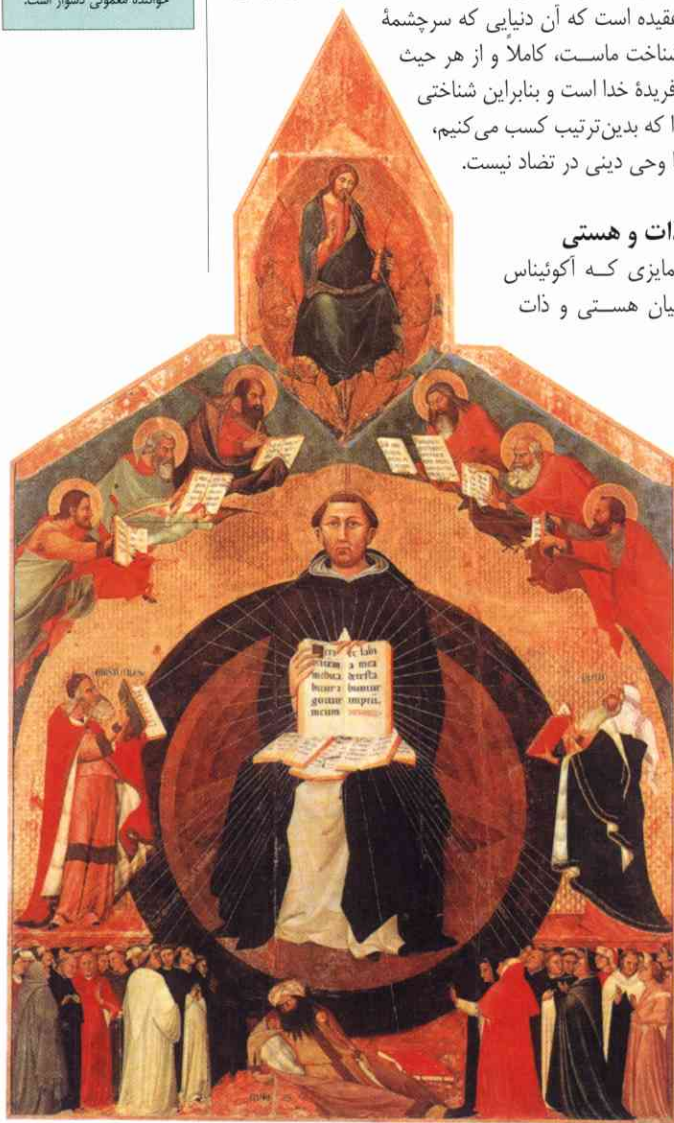
آثار اصلی

مشهورترین آثار توماس آکوئیناس دو اثر موجز است که برای طلاب فلسفه نوشته بود و از آن زمان تاکنون مورد استفاده آنان است. یکی خلاصه الهیات و دیگری در رد کافران (در اثبات حقانیت مذهب کاتولیک). برعکس آثار آگوستین مقدس، مطالعه آنها برای خواننده معمولی دشوار است.

که هیچ چیز هنوز بر آن نوشته نشده است. (آکوئیناس از اصطلاح لاتین tabula rasa برای لوح نانوخته استفاده کرده که ابداع آن اغلب به فیلسوف دیگری نسبت داده شده که مدت‌ها بعد از او آمده، یعنی جان لاک). آکوئیناس از این مقدمات نظریه شناختی را می‌پروراند که چنان قاطعانه بر اصالت تجربه بنا شده که خواننده امروزی شاید آن را چندان مطابق با ایمان دینی نداند؛ اما البته آکوئیناس بر این عقیده است که آن دنیایی که سرچشمه شناخت ماست، کاملاً و از هر حیث آفریده خدا است و بنابراین شناختی را که بدین ترتیب کسب می‌کنیم، با وحی دینی در تضاد نیست.

ذات و هستی

تمایزی که آکوئیناس میان هستی و ذات



قدیس توماس آکوئیناس

آکوئیناس از اولین فیلسوفانی بود که آثار ارسطو را در اندیشه مسیحیت وارد کرد. در این تابلوی نقاشی به نام «پیروزی قدیس توماس آکوئیناس» اثر فرانچسکو ترانینی، نقاش پیزایی قرن چهاردهم، آکوئیناس در میان ارسطو (چپ) و افلاطون (راست) به تصویر کشیده شده است.

اعلام کرد که فلسفه او را می‌توان الگوی نمونه‌ای برای اندیشه کاتولیک دانست. تا حدود یکصد سال بعد، آکوئیناس تقریباً فیلسوف رسمی کلیسای کاتولیک شناخته می‌شد و کاتولیک‌ها احترام خاصی برای او قائل بودند. اما از زمان برپایی دومین شورای بزرگ واتیکان در ۱۹۶۲ تا ۱۹۶۴، این نگرش تا حدی تعدیل شد و اندیشمندان کاتولیک اکنون راحت‌تر از سابق می‌توانند از آکوئیناس انتقاد کنند.

توماس آکوئیناس

دستاور بزرگ آکوئیناس فراهم آوردن ترکیب گسترده‌ای بود از همه مواردی که در بحث‌های منطقی قابل قبول در اندیشه غرب، تا آن زمان مطرح شده بود، و اثبات اینکه همه آنها با عقاید مسیحیت سازگار است. او حتی به منابع دیگری هم روی آورد و عناصری از اندیشه اسلامی و یهودی را به کار گرفت. همان طور که قبلاً گفته شد، فلسفه مسیحی از ابتدا بیشتر حاوی دیدگاه‌های افلاتونی و نوافلاتونی بود؛ اما اکنون فلسفه ارسطو هم دوباره در عالم مسیحیت پیدا شده بود و می‌بایست جذب می‌شد. فلسفه توماسی یا تومیسیم تا حد زیادی پیوندی بسیار

«روح با اعمالش شناخته می‌شود.»

توماس آکوئیناس

موفق است میان مسیحیتی که به‌طور گسترده‌ای محتوای افلاتونی داشت، با فلسفه ارسطویی. در این تلاش گسترده، آکوئیناس از ابتدا تا انتها با دقت وسواس‌گونه‌ای مراقب است تا تمایز میان فلسفه و دین یا عقل و ایمان کاملاً حفظ شود. مثلاً، می‌گوید تا جایی که به فکر منطقی مربوط می‌شود، به این پرسش که آیا جهان آغازی داشته و پایانی خواهد داشت، نمی‌توان پاسخی قطعی داد؛ اما او به‌عنوان فردی مسیحی، ایمان دارد (اگرچه عقلاً قابل اثبات نیست) که جهان آغازی داشته، آفریده خداوند است و یک روز به پایان خواهد رسید.

آکوئیناس با تکیه بر اندیشه ارسطو استدلال می‌کند که کل شناخت عقلانی ما از جهان با تجربه حسی به دست آمده که بعداً ذهن ما درباره‌اش اندیشیده است. هیچ چیزی در آگاهی ما نیست که ابتدا حسش نکرده باشیم. وقتی کودکی متولد می‌شود، ذهنش مانند لوح سفیدی است

اصناف

اصناف در اروپای قرون وسطا انجمن‌ها یا اتحادیه‌هایی بودند که برای ارتقای منافع حرفه‌ای تشکیل می‌شدند. اصناف حرفه‌ای، جمعیت‌هایی بودند از اعضای شاغل در حرفه خاصی که برای حفظ ارزش‌ها و منافع حرفه خود تلاش می‌کردند. اغلب پیشه‌وران و کاسبکاران به صنفی وابسته بودند. انجمن‌های مستخدمان شهر لندن، برجسته‌ترین بازمانده اصناف قدیم در انگلستان است.



خدا جهان را می‌آفریند

این پرده دیوارکوب ظریف و زیبای اسپانیایی از قرن دوازدهم، خدای آفریدگار را نشان می‌دهد. دورتادور او صحنه‌های (از چپ به راست) آفرینش هوا از دنده آدم، پرندگان و ماهی‌ها، و نام‌گذاری حیوانات توسط آدم دیده می‌شود.

ارائه می‌کند درباره ذات خدا است، اما هیچ شرح و تعریفی از ذات، هر قدر هم که مفصل باشد، نمی‌تواند وجود داشتن چیزی را اثبات کند.

اکوئیناس با بینشی استثنایی به این مسئله پرداخت که وجود داشتن چیزی یعنی چه؟ اگر چیزی فقط ذات باشد، توانایی بالقوه وجود داشتن را دارد، اما وجود آن هنوز بالفعل نیست. اگر فرض کنیم که خدا این جهان را طبق مشیت خود آفریده است، پس ذات جهان باید مقدم بر وجود آن باشد. اما ذات خود خدا را نمی‌توان مقدم بر وجود او دانست، پس خدا باید هستی ناب باشد. از آن زمان به بعد، نسل‌های متوالی فیلسوفان به بحث درباره تقدم ذات یا هستی پرداختند؛ و همچون اغلب موارد در تاریخ فلسفه، یکی از طرفین در پیوند با افلاتون قرار گرفت، و طرف دیگر با ارسطو: این دیدگاه که ذات مقدم بر هستی است، به وضوح با تکیه بر نظریه مثل افلاتون (نک ص. ۲۷) مطرح می‌شد در حالی که آن دیدگاه دیگر — که ظاهراً نظریه متضادی را بیان می‌کرد مبنی بر اینکه فقط با شناختن از اشیای موجود می‌توانیم تصویری درباره ذات‌ها پیدا کنیم، و هر شیئی ابتدا باید وجود داشته باشد تا ذهن شناسنده بتواند ویژگی‌هایی را به آن نسبت دهد — به راحتی با دیدگاه ارسطو انطباق داشت.

قائل شد، از آن به بعد نقش مهمی در فلسفه ایفا کرده است. ذات هر شیئی، همان چیزی است که آن شیء هست و ارتباطی به مسئله وجود داشتن یا نداشتن آن شیء ندارد. با یک مثال ساده می‌توان مطلب را روشن تر بیان کرد. اگر کودکی به شما بگوید: «تک شاخ چیست؟» شما می‌توانید در جوابش بگویید: «اسب بسیار زیبا و شکیل و معمولاً سفیدرنگی است که یک شاخ بلند و صاف یا مارپیچ، از پیشانی‌اش بیرون آمده.» اگر آن کودک دوباره بپرسد: «آیا تک شاخ وجود دارد؟» شما مجبور می‌شوید بگویید: «نه، وجود ندارد.» در مثال فوق، جواب اولی درباره مسئله ذات بود و جواب دومی درباره مسئله هستی. اگر آن کودک باز هم پرسش دیگری درباره ببرها بپرسد، شما می‌توانید ببر را به روشنی برایش وصف کنید اما هر قدر هم که توضیحات شما کامل و مفصل باشد، باز هم کودک مجبور است بپرسد: «آیا آنها وجود دارند؟» زیرا او نمی‌تواند فقط از طریق توضیحات شما پی ببرد که آنها وجود دارند یا نه؛ این، مسئله جداگانگی است و او باید جداگانه درباره‌اش سؤال کند. همین وجه تمایز، زیربنای اصلی مردود دانستن برهان هستی‌شناختی آنسلم در اثبات وجود خدا از طرف اکوئیناس بود که می‌گفت: توضیح و تعریفی که آنسلم



عالم صغیر

تاریخ پیدایش مفهوم عالم صغیر یا دنیای کوچک در فلسفه غرب به دوران قبل از سقرات بازمی‌گردد. این اصطلاح برای معرفی انسان همچون دنیای کوچکی (آن طور که در تصویر فوق دیده می‌شود) به کار می‌رود که عالم کبیر یا کل کائنات در آن انعکاس یافته است.



دانز اسکوتس

دانز اسکاتوس فیلسوف مدرسی (اسکولاستیک) و حکیم الهی اسکاتلندی، به فرقه فرانسیسیان پیوست و در آکسفورد و پاریس به تحصیل و تدریس علم پرداخت و سرانجام در کلن از دنیا رفت. فلسفه او نمایانگر واکنشی است بر ضد نظریات ارستو و اکوئیناس.

رویکرد علمی نام گرفت. مشهورترین نظر خاصی که به نام او شناخته می‌شود، اصل «تیغ اوکام» است که هنوز هم به کار می‌رود. طبق این اصل، هرگاه درباره علت بروز پدیده‌ای دو توضیح مختلف ارائه شود، در آن توضیحی که پیچیده‌تر باشد احتمال وجود اشتباه بیشتر است و، بنابراین، در شرایط مساوی بودن سایر موارد، توضیح ساده‌تر، احتمال صحیح بودنش بیشتر است. بدین ترتیب در مواقعی که باید برای چیزی توضیحی پیدا کنیم، باید همیشه حداقل فرض‌های لازم را به کار گیریم. بدون ضرورت نباید وجود چیزی را مسلم فرض کرد. در نگاه اول شاید نامعقول به نظر برسد که بگوئیم احتمال درست بودن توضیحات ساده‌تر بیشتر از پیچیده‌ترها است؛ اما چنین است. البته شرط «مساوی بودن سایر موارد» هم در این میان اهمیت زیادی دارد. اینشتین این نکته را زیر کانه بیان کرد: «همه چیز باید تا جایی که امکان دارد ساده شود اما نه ساده‌تر [از حد].»

این بحث تقریباً شبیه بحثی است که در ارتباط با ماهیت کلیات یا اسامی عام مطرح شد (نک ص. ۵۸).

تیغ اوکام

دانز اسکوتس (ح ۱۲۶۶-۱۳۰۸) که از بعضی جنبه‌های فنی بهترین نمونه فیلسوف مدرسی در قرون وسطا است، از مواضع اکوئیناس انتقاد کرد. شیوه بیان و استدلال‌های او چنان دقیق و موشکافانه است که خوانندگان آثارش، اغلب، به شدت تحت تأثیر آن قرار می‌گیرند. او همیشه صادقانه تمایز میان عقل و ایمان را رعایت می‌کند؛ مثلاً با اینکه به جاودانگی روح ایمان دارد، صادقانه می‌گوید هیچ کدام از این به اصطلاح «برهان‌ها» در واقع موفق به اثبات آن نشده‌اند. فیلسوف برجسته آمریکایی سی. اس. پرس (نک ص. ۱۸۶) او را یکی از «زرفاندیش‌ترین فیلسوفان در زمینه ماوراءطبیعه» می‌داندست. عجیب اینکه واژه «دانز» [dunce یعنی کودن] که مخالفانش، پس از مرگش، از

«بدون ضرورت نباید وجود چیزی را مسلم فرض کرد.» ویلیام اوکام



بانو و تکشاخ

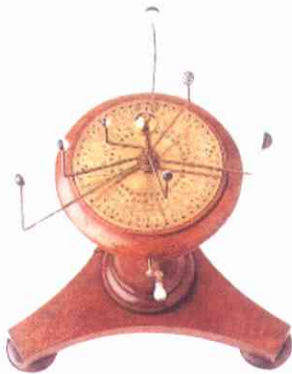
چگونه ممکن است واژه‌هایمان معنی داشته باشند وقتی به چیزی همچون تکشاخ اشاره می‌کنند که وجود خارجی ندارد؟ خود مثال (تکشاخ) اهمیتی ندارد اما یک مسئله بنیادین در ارتباط با ماهیت (ذات) و هستی (وجود) را بیان می‌کند که از زمان‌های کهن، فیلسوفان را گیج و حیران ساخته است.

اسم «دانز» ساختند، کاملاً رواج پیدا کرده است. ویلیام اوکام (۱۲۸۵-۱۳۴۷) در ادامه نقادی‌های اسکوتس از اکوئیناس چنان رویکرد تجربی گسترده‌ای را بسط داد که اکنون در نگاهی به گذشته، به نظر می‌رسد که او پیشرو مشهورترین مکاتب فلسفه تجربه‌گرا در بریتانیا، یعنی لاک، برکلی و هیوم بوده است. اوکام می‌گفت چیزی به نام ضرورت در منطق وجود دارد اما نه در نظام طبیعی اشیا؛ در طبیعت حتی نظم‌های یک‌دست هم احتمالی و مشروط است و می‌توان گفت وقوع آنها ضروری نبوده و می‌توانسته طور دیگری باشد. یعنی ما فقط از طریق بحث منطقی و اندیشه محض نمی‌توانیم به شناخت درستی از جهان برسیم. در عوض، باید نگاه کنیم و ببینیم که واقعیت اشیا در واقع چیست؛ و فقط با مشاهده و تجربه — که البته باید سپس درباره‌اش اندیشید و استدلال کرد — است که می‌توانیم مبنای مطمئنی برای شناخت جهان طبیعت فراهم آوریم. از زمان اوکام بود که مسیر عقلانی برای رویکردی نوین در ساخت بشری گشوده شد که بعدها



آغاز علوم جدید

علوم، آن‌طور که شاید انتظار داشته‌ایم، با بررسی موضوعاتی آغاز نشد که در دسترس‌تر است — یعنی امور انسانی — و آنگاه راه خود را ادامه دهد تا به دورترین موارد، یعنی ستارگان، برسد. درست برعکس، علوم با رصد ستارگان آغاز شد و از آنجا رو به پایین و باطن انسان حرکت کرد. آخرین موضوعاتی که مورد مشاهدات علمی قرار گرفت، امور انسانی بود. جنبه اصلی و تازه علوم نوین، اصرار آن بود بر آزمودن نظریه‌ها از طریق مقابله مستقیم با واقعیت یا بررسی آنها از طریق مشاهده و سنجش اطلاعات و شواهدی که این نظریه‌ها در اصل برای توضیح و تبیین آنها مطرح می‌شدند. تا قبل از آن، نظریه‌ها را عمدتاً از طریق بحث و استدلال نظری، بررسی و آزمایش می‌کردند.



الگوی نمونه منظومه شمسی

این دستگاه ظریف در اوایل قرن نوزدهم ساخته شد تا چگونگی گردش سیاره‌های منظومه شمسی در مدارهایشان را نشان دهد.



از کوپرنیک تا نیوتن

پرده برداشتن از کائنات

در قرن شانزدهم و هفدهم، علوم نوین بزرگ‌ترین دگرگونی تا آن زمان را در تصور و ادراک انسان از این جهان ایجاد کرد.

دستگاه نجومی که طی نسل‌ها در میان یونانیان باستان پدید آمده بود، به نام هیئت بتلمیوسی شهرت یافت. بتلمیوس منجمی بود که در قرن دوم میلادی در اسکندریه [مصر] می‌زیست و اولین گزارش منظمی را نوشت که شرح کاملی بود از سیر تکامل علم نجوم تا آن زمان. کتاب بتلمیوس تا قرن شانزدهم مبنای علم نجوم در اروپا بود. طبق تعالیم بتلمیوس، زمین همچون گوی معلق در فضا شناور مانده و مرکز کائنات است و ستارگان و سیاره‌ها در مدارهای بزرگی به دور آن می‌چرخند.

تهدید قدرت مرجعیت

کلیسای کاتولیک در قرون وسطا، در طرح کلی خود برای پیوند دانش و خرد باستانی قدما با دین مسیحیت، هیئت بتلمیوسی را با جهان‌بینی مسیحی درهم آمیخت. طبق این دیدگاه کلیسا، خداوند زمین را آفریده بود تا کانون کائنات گردد و انسان را به‌شکل خود خلق کرده بود تا ارباب این دنیا باشد. او بهشت را در آسمان‌ها قرار داد تا ارواح انسان‌ها پس از مرگ جسم‌شان به آنجا بروند.

از جنبهٔ روانشناختی، این تصویر نسبتاً ساده بود. بخش قابل رؤیت آن [انسان و زمینی که مرکز عالم است]، ظاهراً مشهود بود اگرچه ریاضیات و محاسبات نجومی که باید بر آن صحنه می‌گذاشت، به‌طرز تشویش‌آوری پیچیده بود. اما در قرن شانزدهم، یک کشیش لهستانی به‌نام کوپرنیک (۱۴۷۳-۱۵۴۳) خاطر نشان کرد که بسیاری از این مشکلات تشویش‌آور ریاضیات نجومی به‌کلی از میان می‌رود اگر خورشید را به‌جای زمین در مرکز عالم فرض کنیم. او نشان داد که با قرار دادن خورشید در مرکز عالم، مسیر حرکت سیارات که محاسبه و توجیه آن به مشکل لاینحلی تبدیل شده بود، به یکباره قابل فهم و مشخص می‌شود. کوپرنیک دائماً تأکید می‌کرد که این فقط یک فرضیه است.

نیکولاس کوپرنیک

کوپرنیک با نسبت دادن دو نوع گردش به زمین، یکی روزانه به دور محور خود و دیگری گردش سالانه به دور خورشید که ستاره‌ای ثابت است، تحولی در اندیشهٔ بشری ایجاد کرد که آثار بسیار گسترده‌ای بر علم نوین بر جای گذاشت. دیگر نمی‌شد زمین را مرکز کائنات به شمار آورد.

«تو این زمین را در جایش ثابت و استوار قرار دادهای.»

کتاب مقدس، مزمور ۹۳ - در خطاب به خداوند



منظومه کوپرنیکی

نیکلاس کوپرنیک، منجم لهستانی و بنیان‌گذار نجوم نوین، این نظریه را مطرح کرد که نه زمین بلکه خورشید در مرکز منظومه شمسی ما قرار دارد. منظومه کوپرنیکی با خورشید در مرکز و شش سیاره شناخته شده که به دور خورشید می‌چرخند، در تصویر جایی فوق دیده می‌شود.

او می‌دانست که این نظریاتش چه آشوبی به پا خواهد کرد و برای همین انتشار آن را تا سال ۱۵۴۳ به تعویق انداخت، که اتفاقاً سال آخر عمرش بود. و حتی در آن زمان هم، کتابش را به چاپ اهدا کرد.

طبق معمول، مدتی طول کشید تا نظریات جدید کوپرنیک پذیرفته شود. اما وقتی این اتفاق افتاد، زمین و آسمان‌ها را به هم ریخت. زیرا فرضیه کوپرنیک بدین معنی بود که نه خورشید به‌دور زمین بلکه زمین است که به‌دور خورشید می‌گردد؛ این نه تنها تکذیب تعالیمی بود که از هزار سال پیش مورد تأیید کلیسا بود، بلکه مستقیماً با خود انجیل



بتلمیوس

کلاودیوس بتلمیوس، ریاضی‌دان و منجم اهل اسکندریه مصر، در قرن دوم میلادی فعال بود. مهم‌ترین کتاب او - المجسطی - زمین را در مرکز کائنات قرار می‌دهد. از قرن شانزدهم بود که به منظومه خورشیدمرکزی داد که خورشید را کانونی می‌داند که زمین و سایر سیارات به دور آن می‌چرخند.

تلسکوپ

به‌طور قطع معلوم نیست چه کسی ابتدا کشف کرد که از یک جفت عدسی می‌توان برای دیدن اشیای بسیار دور استفاده کرد. تا ۱۶۰۸، سه رقیب که هر سه از کشورهای جنوبی اروپا بودند، ادعا می‌کردند که این اختراع باید به نام آنان ثبت شود. اولین دوربین‌های نجومی یا تلسکوپ‌هایی که ساخته شدند، از نوع «انکساری» بودند که از عدسی‌ها برای انکسار یا شکست نور استفاده می‌کردند. در سال ۱۶۶۸ آیزاک نیوتن یک تلسکوپ «عکاسی» را طراحی کرد که با استفاده از آینه به‌جای عدسی، مانع از پراکندگی رنگ‌ها می‌شد و تصویر دقیق‌تری را انعکاس می‌داد.

«چه کسی جرئت می‌کند مرجعیت کوپرنیک را بالاتر از مرجعیت روح القدس بداند؟»

جان کالون

داشت. البته کوپرنیک نظریاتی بنیادین را درباره ماهیت کائنات ارائه می‌کرد که بسط آن و پیامدهایش، اهمیتی تاریخی داشت. اما آن همه خروش بر سر نظریه‌های او، چندان ارتباطی به دلبستگی کلی به حقیقت نداشت. بر همگان مشهود بود که اگر نظریه کوپرنیک درست باشد آن وقت محترم‌ترین مراجع یعنی کتاب مقدس و کلیسا و فرزانه‌ترین مردان دنیای باستان همگی در اشتباه بوده‌اند. و اگر این مراجع در این مورد در اشتباه بوده‌اند، پس ممکن است در سایر موارد نیز اشتباه کرده باشند. کل نظام رسمی دیرینه و حتی خود مفهوم مرجعیت در خطر بود.

حرکت در مدارهای نادرست

یکی دیگر از پیامدهای نظریات کوپرنیک، که تأثیرات عمیقی بر جای گذاشت، سقوط انسان از جایگاه ممتازش در کائنات بود. ما انسان‌ها دیگر کانون عالم وجود نبودیم. دیگر به نظر نمی‌رسید که همه چیز به دور ما می‌گردد. وقتی این ادراک گسترش یافت، پیامدهای آن بر دیدگاه‌های انسانی خصوصاً در رابطه با دین همچون زلزله‌ای زیر و زبر کننده بود.

اگر هیچ مرجعی را نمی‌شد بی‌چون و چرا پذیرفت پس این باید شامل خود کوپرنیک هم می‌شد. اخترشناسان بعدی، نظریه او را مورد نقد و بررسی قرار دادند و

نیکولاس کوپرنیک

کوپرنیک هنگامی که مشغول تحصیل ریاضیات و علوم کلاسیک در دانشگاه کراکو (لهستان) بود، برای اولین بار به نجوم علاقه‌مند شد.



در تضاد بود. در مزمور ۹۳ (خطاب به خداوند) می‌گوید: «تو این زمین را در جایش ثابت و استوار قرار داده‌ای.» چندان تعجبی ندارد که در طول یک قرن بعد از انتشارش، نظریه کوپرنیک رسماً از سوی کلیسا تکفیر شده بود.

اما غیر از کلیسای کاتولیک، بزرگان پروتستان هم به شدت رنجیده بودند. لوثر در اعتراضش گفته بود: «مردم به ادعاهای منجم تازه به دوران رسیده‌ای گوش می‌دهند که می‌خواهد ثابت کند زمین در حال گردش است و نه آسمان‌ها یا افلاک و خورشید و ماه... این احق می‌خواهد همه دانش نجوم را زیر و رو کند؛ اما کتاب مقدس به ما می‌گوید که پושع به خورشید فرمان داد تا ساکن بماند و نه به زمین.» کالون هم گفت: «چه کسی جرئت می‌کند مقام مرجعیت کوپرنیک را بالاتر از روح القدس بداند؟»

مسئله مرجعیت در کانون این خشم و خروش قرار

آثار اصلی کوپرنیک

کوپرنیک که از خشم و مخالفت کلیسا می‌ترسید، انتشار کتابش تحت عنوان درباره گردش افلاک آسمانی را، که نظریه گردش سیارات به دور خورشید در آن مطرح شده بود، تا پایان عمرش در ۱۵۴۳ به تعویق انداخت.



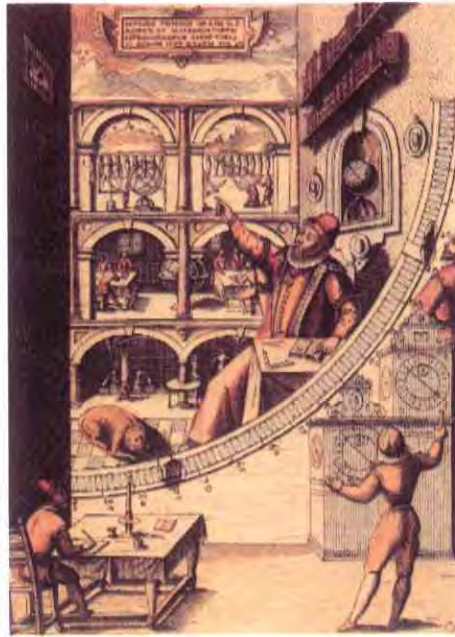
اساس زیبایی‌شناسی در یونان باستان مطرح شد و بعدها در قرون وسطا، مبنایی دینی پیدا کرد. این هم خط بطلان دیگری بود بر تصورات دیرینه از عالم هستی و همین طور هم بر اقتدار و اعتبار مراجع.

گالیله، غولی از پیزا

نخستین کسی از بنیان‌گذاران علوم نوین که با مراجع صاحب قدرت دنیوی رو در رو شد، گالیله (۱۵۶۴-۱۶۴۲) بود. دادگاه تفتیش عقاید او را محکوم کرد؛ ابتدا محرومانه در سال ۱۶۱۶ و سپس به‌طور علنی در ۱۶۳۳. جرم او دو بخش داشت، یکی چون می‌گفت زمین بر محور خود می‌چرخد و دوم اینکه زمین به دور خورشید هم گردش می‌کند. سابقه این افکار تقریباً به یک قرن قبل می‌رسید و گالیله از طریق کپلر و کوپرنیک به آن رسیده بود؛ اما همین عقاید نزدیک بود به‌قیمت جان گالیله تمام شود. او برای نجات جانش مجبور شد توبه کند و قول بدهد که دیگر هرگز چنین عقیده گناه‌آلودی مبنی بر اینکه زمین می‌چرخد، نداشته باشد. با این وجود، پس از امضای توبه‌نامه‌اش زیر لب گفته بود: «اما هنوز هم می‌چرخد، درست مثل سابق.»

گالیله دانشمندی بزرگ و برتر از آن بود که فقط یک دانشمند به‌شمار آید. بحث است که آیا او تلسکوپ را اختراع کرد یا نه، اما او مطمئناً اولین کسی بود که با تلسکوپ به تماشای ستارگان پرداخت و این رویداد تحولی بنیادین در ماهیت علم نجوم پدید آورد. او قاعده کلی آونگ را کشف کرد و این باعث تحول در ساختن ساعت و دقت بیشتر آن شد. او دماسنج را اختراع کرد. تا آن زمان، همگان باور داشتند که سقوط یک جسم سنگین‌تر، با سرعت بیشتری همراه است اما گالیله کشف کرد که همه اجسام بدون توجه به وزن‌شان با سرعت یکسانی سقوط می‌کنند به‌شرط آنکه فشار دیگری بر جسم وارد نشود. همچنین، او کشف کرد که سرعت سقوط اجسام با شتاب یکنواختی زیاد می‌شود که معادل ۳۲ فوت در ثانیه در هر ثانیه است.

او ثابت کرد که هر پرتابه‌ای حرکت سهمی (شلجمی) دارد (این آغاز علم توپخانه بود). او ثابت کرد که نه تنها حرکت طبیعی اجرام آسمانی یا هر جسم دیگری، در مسیری دایره‌ای یا بیضی نیست بلکه حالت طبیعی برای



تیکو براهه در رصدخانه‌اش

هنکامی که پادشاه دانمارک جزیره هون Hven را به تیکو براهه — بزرگ‌ترین منجم قبل از اختراع تلسکوپ — واگذار کرد، او در آنجا رصدخانه‌ای برای رصد و اندازه‌گیری‌های دقیق نجومی بنا کرد. ابزارهایی که برای این رسدها مورد استفاده او قرار گرفت، زاویه‌یاب‌های بزرگ فلزی شصت‌درجه‌ای و ربع‌دایره‌ای بود.

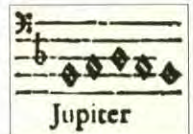
آن را در مقایسه با واقعیت‌های قابل رؤیت محک زدند. منجم دانمارکی تیکو براهه (۱۵۴۶-۱۶۰۱)، بزرگ‌ترین و دقیق‌ترین مجموعه محاسبات استخراج شده از رصد مستقیم تا قبل از اختراع تلسکوپ را گردآوری کرد؛ سپس همه این مواد اولیه را به یک شخصیت علمی نابغه یعنی

اخترشناس آلمانی یوهانس کپلر (۱۵۷۱-۱۶۳۰) تحویل داد.

کوپرنیک فرض کرده بود که حرکت همه اجرام آسمانی دایره‌ای و یکنواخت است، اما کپلر این هردو فرض را رد کرد. او ثابت کرد که سیارات در مدارهای بیضی حرکت می‌کنند نه دایره‌ای، و ضمناً حرکت آنها در بخش‌هایی از مدارشان سریع‌تر از بخش‌های دیگر است. این به‌نوبه خود یک فرض ریشه‌دار دیگر را باطل کرد که بنا بر آن حرکت تمام اجرام آسمانی باید طرح‌های متقارنی را تشکیل دهد؛ این فرض در ابتدا بر

آثار اصلی کپلر

کپلر در کتاب نجوم نوین (۱۶۰۹) ثابت کرد که مدار سیاره مریخ بیضی شکل است. او در کتاب هماهنگی اصوات کائنات (۱۶۱۹)، حد وسط فاصله یک سیاره از خورشید را با زمانی که طول می‌کشد تا آن سیاره در مدار بیضی خود به دور خورشید بچرخد، متناسب دانست.



موسیقی سیارات

کپلر رابطه‌ای میان سرعت حرکت سیارات در مدارهای بیضی شکل‌شان و هارمونی موسیقایی را کشف کرد. نگاه گام‌های موسیقی سیارات را در نزدیک‌ترین و دورترین فاصله‌شان از خورشید، محاسبه کرد. نمونه‌ای که در تصویر فوق دیده می‌شود از کتاب او به‌نام هماهنگی اصوات کائنات است.

یوهانس کپلر

یوهانس کپلر (۱۵۷۱-۱۶۳۰)، ریاضی‌دان و منجم آلمانی، تا قبل از علاقه‌مند شدن به نجوم، به تحصیل حکمت الهی مشغول بود. او با بررسی مدار مریخ، قوانین حرکت سیارات را کشف کرد و نشان داد که سیارات در مدارهایی بیضی شکل حرکت می‌کنند و نه آن‌طور که کوپرنیک گمان می‌کرد، در مدارهایی دایره‌ای.

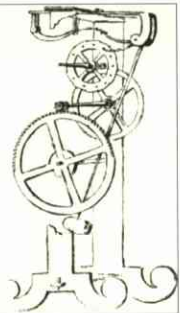


توضیح کپلر درباره سیارات

یوهانس کپلر از ریاضی برای مطالعه مدارهای سیارات استفاده کرد و قوانین حرکات سیاره‌ای خود را کاملاً بر پایه رسدها و مشاهدات نجومی قرار داد.

فرهنگستان‌های ایتالیا

در مراکز شهری ایتالیا در اواخر قرن شانزدهم فرهنگستان‌های متعددی به تدریس ادبیات، فلسفه و علوم می‌پرداختند. یکی از معروف‌ترین آنها آکادمیا دل سیمپتو (آکادمی آزمایش‌ها) در فلورانس بود که در ۱۶۵۷ به‌دست شاگرد گالیله، وینچنسو ویونی (۱۶۴۲-۱۷۰۳) تأسیس شد. اعضای آن به آزمایش‌های مختلفی در رشته‌هایی همچون زیست‌شناسی و فیزیک اقدام می‌کردند.

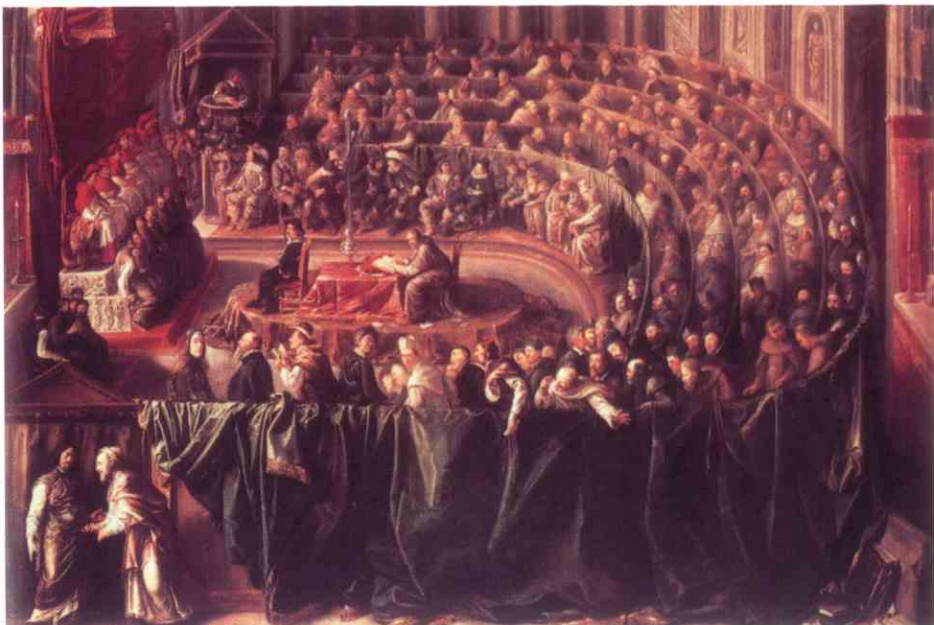


ساعت آونگی

گالیله دریافت که نوسان آونگ به جلو و عقب، در مدت زمانی مساوی انجام می‌شود. او بعدها ساعتی را طراحی کرد که طبق این اصل کار می‌کرد. این طرح گالیله که به دست شاگردش وینچنسو ویونی ترسیم شده، در قرن نوزدهم ساخته شد. ساعت‌های آونگی از انواع پیشین ساعت‌ها بسیار دقیق‌تر بودند.

اثار اصلی گالیله

گالیله در کتاب گفت‌وگو دربارهٔ دو منظومهٔ اصلی کائنات: بتلمیوسی و کپرنیکی (۱۶۳۲) به نفع کیهان‌شناسی خورشیدمرکزی بحث کرده است. تحقیقات گالیله در اصول علم مکانیک در کتابش به‌نام گفتارهایی دربارهٔ علوم نوین (۱۶۳۸) مطرح شده است.



محاکمهٔ گالیله

کتاب «گفت‌وگو دربارهٔ دو منظومهٔ اصلی کائنات: بتلمیوسی و کپرنیکی» اثر گالیله که در ۱۶۳۲ منتشر شد، در تأیید کیهان‌شناسی نوین (کپرنیکی) بحث می‌کرد. در نتیجه گالیله را به محاکمهٔ تفتیش عقاید فراخواندند تا دقیقاً توضیح دهد که چرا اعتقادات سنتی مسیحی را زیر سؤال برده است. گالیله مجبور شد رسماً اعلام کند که زمین در مرکز کائنات، ثابت ایستاده است.

شد، با اینکه ناقص است، به‌خوبی نشان می‌دهد که او یکی از خلاق‌ترین نوابع تاریخ بشر بوده است. نتایج کارهای او برای ادراک انسان از جهان و فرایندهای فکری بشری، بیش از آن است که در حساب آید. به‌رغم وضعیت مخاطره‌آمیزش، جرئت کرد این اصل کلی را اعلام کند که قدرت و مرجعیت، از جمله مقامات دینی مسیحیت، حق دخالت در فعالیت‌های حقیقت‌طلبانهٔ علمی را ندارند. او می‌گفت: «مثل این است که یک حاکم مستبد که نه از پزشکی چیزی می‌داند و نه از معماری، اما چون خود را فرمانروای مطلق می‌داند، بخواهد برای بیماران دارو تجویز کند، که جان بیماران بدبخت را جدا به خطر می‌اندازد، و ساختمان‌هایی بسازد، که خیلی زود فرو می‌ریزند.» پیام او به مقامات رسمی این بود: [در کار دانشمندان] دخالت نکنید! همین نگرش بود که به‌تدریج تحولاتی انقلابی را در زندگی اجتماعی و اندیشهٔ اروپایی ایجاد کرد.

آیزاک نیوتن - برترین محقق

بزرگ‌ترین نابغهٔ این داستان و، در واقع، شاید بزرگ‌ترین دانشمند همهٔ زمان‌ها، یک انگلیسی است: آیزاک نیوتن (۱۶۴۲-۱۷۲۷). در آغاز راهش، یعنی در حدود ۲۳-۲۴

جسم متحرک این است که حرکتش را در مسیری مستقیم ادامه دهد، مگر اینکه نیروی دیگری بر آن اثر بگذارد. او کشف کرد که اگر چندین نیروی مختلف هم‌زمان بر جسم متحرکی اثر گذارند، درست مانند آن است که هریک جداگانه و پشت‌سرهم (یکی پس از دیگری) بر آن جسم اثر بگذارد. این کشف بزرگ موجب پیدایش علم جدید دینامیک شد. گالیله برای نخستین‌بار اصل عینیت

«اما هنوز هم می‌گردد، درست مثل سابق.»

گالیلو گالیله

یا واقعیت خارجی در علم را تعریف و تدوین کرد مبنی بر این که حتی مشخص‌ترین و مستقیم‌ترین تجربیات مادی همچون رنگ‌ها و بوها باید از مشاهدات ثبت شدهٔ علمی کنار گذاشته شود، زیرا جزو تجربیات شخصی ناظر به شمار می‌رود.

فهرست مختصری که از دستاوردهای علمی گالیله ارائه

طولانی‌تری است. این دستاورد فکری شگفت‌انگیزی بود. فقط ۵۴ سال قبل از آن، پاپ گالیله را به‌خاطر اظهاراتش مبنی بر گردش زمین رسماً تکفیر کرده بود و اکنون نیوتن، الگوی واقعی دقیقی از کل منظومه شمسی را در اختیار بشریت قرار می‌داد.

نامی که بر این نوع تحقیقات نهاده شد، «فلسفه طبیعی» بود زیرا اقدامی بود برای درک کارکردهای طبیعت. هنوز تمایزی میان علم با فلسفه نبود و این تمایز یک قرن بعد پیدا شد. در این میان، فلسفه طبیعی یکی از بزرگ‌ترین تحولات تا آن زمان را در اندیشه همگانی ایجاد کرد. این بینش فیثاغورس که کل جهان مادی را می‌توان به زبان ریاضی شرح داد، سرانجام پس از دو هزار سال به اثبات می‌رسید.

اکنون ثابت شده بود که سازوکارهای جهان مادی واقعا از قوانینی پیروی می‌کند و نوع بشر



رصدخانه سلطنتی

مقصود از این رصدخانه که به‌دستور چارلز دوم در ۱۶۷۵ ساخته شد و طراحی آن را سر کریستوفر رن انجام داده و در شهر گرینویچ در انگلستان قرار داشت، ارتقای دانش اجرام آسمانی برای کمک به دریانوردی بود.

سالگی توانست به‌درستی خواص اجزای تشکیل‌دهنده نور را تجزیه و تحلیل کند، حسابان را ابداع کرد و نه تنها مفهوم نیروی جاذبه بلکه قانون جاذبه را به‌دقت تعریف و تدوین کرد و این همه فقط در یک سال در ابتدای کارش. تحقیقات او موجب شد بتواند یافته‌های کپلر و گالیله را بازبینی و تصحیح کند — مثلاً سه قانون حرکت سیاره‌های کپلر را در قالب قوانین جدیدی تدوین کرد که از آن به بعد به‌عنوان قوانین حرکت نیوتن شناخته می‌شود — و به‌تدریج توانست یک نظام فیزیک ریاضی را پی‌ریزی کند تا بتواند تصویری دقیق و کامل از منظومه شمسی ارائه دهد. اینها در کتابی در ۱۶۸۷ منتشر شد که اغلب به‌نام پرنسپیا (اصول) شناخته می‌شود که خلاصه عنوان لاتین بسیار



لحظه کشف نیوتن

گفته‌اند که نیوتن در ۱۶۶۶ یا مشاهده افتادن سیبی از درخت، به اهمیت عظیم جاذبه زمین پی برد. افتادن سیب این پرسش را به ذهن او آورد که آیا نیروی اعمال شده از سوی زمین که باعث افتادن سیب می‌شود، همان نیرویی نیست که ماه را به سوی زمین می‌کشاند و موجب می‌شود تا در مداری بیضی‌شکل به دور زمین بچرخد.

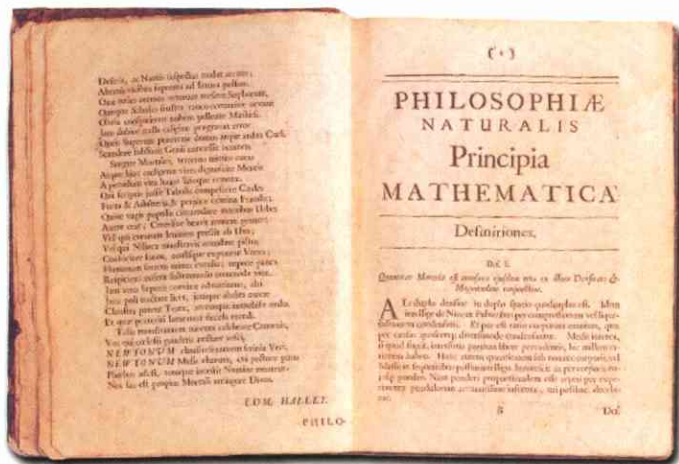
«اگر من توانسته‌ام تا دوردست‌ها را ببینم، برای این است که بر شانه غول‌ها ایستاده‌ام.»

آیزاک نیوتن

جهان کوی

این نمونه کوی منظومه شمسی را، با خورشید در مرکز و زمین و ماه که به دور خورشید می‌چرخند، در سال ۱۷۱۲ جان رولی ساخته است و به‌نام اووری خوانده می‌شود زیرا برای ارل اووری چهارم ساخته شده بود. این دستگاه دیدگاه نیوتن از جهان به‌عنوان یک دستگاه فوق‌العاده عظیم را نشان می‌دهد.





اصول نیوتن

مهم‌ترین کتاب نیوتن در یک مجلد تحت عنوان اصول، سه قانون حرکت و فرضیه جاذبه او را شرح می‌دهد. همچنین ثابت می‌کند که به‌خاطر نیروی جاذبه است که سیارات در مدارشان به دور خورشید می‌چرخند.

«در آنجا تندیس نیوتن با منشورش و با چهره‌ای آرام، نماد مرمین ذهنی که تا ابد در میان دریاهای شگفت‌انگیز اندیشه سفر می‌کند، تک و تنها ایستاده است.»

ویلیام وردزورت

جهان‌بینی نوین

پیامدهای این وقایع، برای مراجع و ساختارهای فکری سنتی فاجعه‌بار بود. این اعتقاد به‌طور فزاینده‌ای رواج پیدا می‌کرد که در کار حقیقت‌جویی، سنت همچون مانعی بازدارنده است و مرجعیت هیچ جایگاهی ندارد. اکنون اظهاراتی از قبیل «الف درست است» دیگر با این پرسش مواجه نمی‌شد که «کدام مرجعی چنین گفته است؟» بلکه می‌پرسیدند «دلیل و مدرکت چیست؟ چگونه آن را اثبات می‌کنی؟» و سرانجام کار به جایی رسید که خود مراجع هم، مثل سایرین، در معرض انتقاد و پرسش قرار گرفتند و باید پاسخ می‌دادند.

البته مدتی طول کشید تا این تحولات فکری عظیم ریشه بدواند اما همین تحولات در پایان دادن به دورانی که قرون وسطا خوانده می‌شود، نقش اساسی داشت. کلیسای کاتولیک سلطه خود را بر حیات فرهنگی و اندیشه اروپایی از

توانایی تشخیص این قوانین را دارد و آنها را می‌توان با معادلات ریاضی بیان کرد. ثابت و تغییرناپذیر بودن این معادلات، برای اولین بار به انسان قدرت پیش‌بینی علمی را داد. اگر همه مختصات وضعیت فعلی هر جسم یا هر ساختار منظم مادی برای کسی مشخص می‌شد، او می‌توانست با استفاده از قوانین نیوتن، وضعیت آن را در هر زمان آینده‌ای به دقت پیش‌بینی کند. این به‌نوبه خود به کسانی که علم نوین را می‌فهمیدند، حس برتری بی‌سابقه‌ای داد انگار که همه جهان هستی را با دانش‌شان، به‌نوعی، تحت سلطه خود درآورده‌اند. این احساس در نسل‌های بعدی، هنگامی که قواعد نیوتنی در ساختن ماشین‌آلاتی به کار گرفته شد که وقوع انقلاب صنعتی را امکان‌پذیر ساخت، شدیدتر شد. به نظر می‌رسید که انسان واقعا ارباب طبیعت شده است؛ نه فقط در ادراک نظری، بلکه به طور کاملاً عملی و مستقیماً در جهت سلطه و بهره‌برداری از طبیعت.

با این همه، اکنون که دیگر زمین را



آثار اصلی نیوتن

نیوتن در کتاب اصول (۱۶۸۷) نظریه‌ای برای نیروی جاذبه ارائه کرد و نیز سه قانون حرکت خود را شرح داد. کتاب دیگر او درباره نورشناسی تحت عنوان نورشناخت (۱۷۰۴) ثابت می‌کرد که نور سفید از مجموع همه طیف‌های مختلف نور، از قرمز تا بنفش تشکیل شده است.



شکوه اسلوب دار هندسی

در باغ‌های وولو ویکومته Vaux-Le Vicomte با طراحی آندره لو نوتر بر محورها به شدت تأکید شده است. جزئیات دقیق و متعادل و طراحی هندسی که از قواعد ریاضی استخراج شده نمایانگر اندیشه فلسفی قرن هفدهم است.

جایگاه خود را در تقابل با جهان‌بینی ارسطویی تثبیت کند.



علم و دانش نوین

در اواخر قرون وسطا، کلیسای کاتولیک سلطه خود را بر نگرش‌ها و ارزش‌های حیات فکری در اروپا از دست داده بود؛ انسان مسئول سرنوشت خود شد.

دست داد؛ در کشورهایی که پروتستان شدند به‌طور کامل و در کشورهایی که کاتولیک ماندند به‌طور نسبی اما در درازمدت حتی در آن کشورها هم این جنبه از نفوذ کلیسا تقریباً به‌طور کامل از میان رفت. در سطح علمی، آن جهان‌بینی که بدین ترتیب ساقط شد، در اصول ارسطویی بود. قبلاً اشاره شد که در چند قرن متأخر قرون وسطا اندیشمندانی که بزرگ‌ترین‌شان توماس آکوئیناس بود، یکی پس از دیگری، تلاش کردند تا آرای ارسطو را با جهان‌بینی کلیسای کاتولیک پیوند دهند (نک ص ۵۹). یکی از پیامدهای اجتناب‌ناپذیر این پیوند، در همان حدی که تحقق پذیرفت، از این قرار بود

«آخرین افسونگری‌های قرون وسطا» ماتیو آرنولد

که در سراسر دوران بعدی — ابتدا در عصر رنسانس و سپس در عصر جنبش اصلاح دینی — وقتی بسیاری از شخصیت‌ها پیشرو در عرصه فرهنگ و اندیشه اروپایی مبارزه خود را برای از میان برداشتن یا نادیده گرفتن سلطه کلیسا آغاز کردند، نه تنها مرجعیت کلیسا و کتاب مقدس بلکه مرجعیت ارسطو را هم مردود دانستند. بدین ترتیب، جهان‌بینی علمی نوین تا چندین نسل بعد می‌بایست سخت تلاش می‌کرد تا

آندره لو نوتر

متخصص معماری دوزخا و طراحی فضای سبز فرانسوی، آندره لو نوتر (۱۶۱۳-۱۷۰۰) سبک کلاسیک آرایش باغ‌ها و فضای سبز را به کمال رساند. باغ‌های او در ورسای و وولو ویکومته، نماد عالی آن عصر است. این باغ‌ها با تراس‌هایی وسیع و محوری اصلی که تا جلوی در ورودی خانه امتداد دارد، کاملاً متوازن و هندسی طراحی و ساخته شده‌اند. بخش‌هایی همچون طاق‌می‌ها، حوض‌ها و نهرها و مجسمه‌های زینتی با طرحی متقارن منظم شده است.

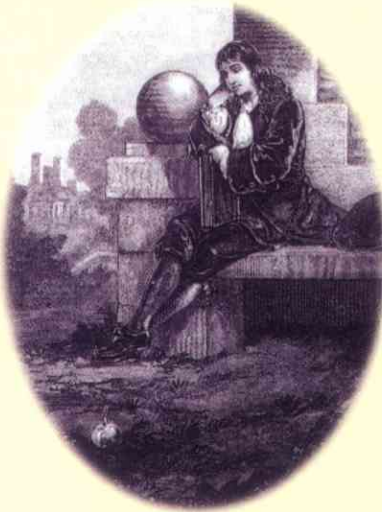
خدا گفت: نیوتن باشد!

تا جایی که به علم مربوط می‌شد، مرجعیت دیرینهٔ کلیسا و حکومت اصلاً معنا و مفهومی نداشت. اینکه حقیقت چیست، هیچ ارتباطی به آنها نداشت؛ اکنون حقیقت باید با استفاده از روش‌های علمی مستقل از کلیسا و حکومت، کشف و اثبات می‌شد. بدین ترتیب، مقامات و مراجع رسمی تثبیت شده، جایگاه خود را در حیات فکری جامعه از دست دادند.

به تدریج انسان‌ها شروع کردند به پرسش در مبانی و اصول بنیادین باورهای خودشان. اگر جنبش همهٔ اجسام در فضا و مکان از قوانین علمی مشخصی پیروی می‌کند، وضعیت جسم خودمان چگونه است؟ آیا همهٔ جنبش‌ها و حرکات بدن ما هم از قوانین علمی تبعیت می‌کند؟ اگر چنین باشد، آیا بدین معنی نخواهد بود که چیزی به عنوان اختیار و ارادهٔ آزاد وجود ندارد؟ آیا در واقع ما تحت تسلط جسم خودمان نیستیم؟ آیا اگر چیزی به نام اختیار و ارادهٔ آزاد وجود نداشته باشد، بدان معنی نخواهد بود که چیزی به نام اخلاق هم وجود ندارد؟ و اگر علم اکنون این توانایی را دارد که توضیحی بسیار دقیق و جامع از کل پدیده‌های مادی ارائه دهد، آیا باز هم نیازی به ایمان به خدا خواهد بود؟

عده‌ای از فیلسوفان بزرگ، تا بیش از یکصد سال بعد از نیوتن، برای یافتن پاسخی مناسب به این سؤال‌ها تلاش کردند. چگونه می‌توان ایمان به خدا را با کشفیات علمی تطبیق داد؟ چگونه اخلاق و معنویت می‌تواند در دنیایی که قوانین علمی بر آن حکم فرماست به کارکرد خود ادامه دهد؟ چگونه ممکن است در دنیایی جبری، اختیار و ارادهٔ آزاد وجود داشته باشد؟ آثار نیوتن طرح کلی و برنامه کاری را نه فقط برای علوم در سالیان بعد، بلکه برای فلسفه آینده هم تعیین کرد.

یا تفسیری از ماهیت خود ادراک و شناخت و طریقهٔ دستیابی به آن و پایه‌ها و بنیان‌هایش هم باید مصداق علمی پیدا می‌کرد تا ارزش و اعتباری برایش قائل شوند.



چگونه می‌توان ایمان به خدا را با کشفیات علمی سازگار کرد؟

آیزاک نیوتن را عموماً بزرگ‌ترین دانشمند همهٔ دوران‌ها می‌دانند؛ تنها استثنای احتمالی در این میان، اینشتین است. نیوتن علاوه بر بسیاری کارهای دیگر، اولین کسی بود که گزارش بسیار دقیقی از حرکت زمین در فضا و سازوکار منظومهٔ شمسی که زمین هم بخشی از آن است، ارائه کرد.

نوع بشر صدها هزار سال بر روی زمین زندگی کرد بدون اینکه از ماهیت و جایگاه کرهٔ محل سکونتش در فضا باخبر شود. نیوتن این جایگاه را آشکار ساخت. این یک لحظهٔ خاص و استثنایی از مکاشفهٔ علمی در تاریخ بشریت بود. همان طور که شاعر مشهور آleksander پوپ گفته است:

طبیعت و قوانین طبیعی در تاریکی شب
خفته بود،

خدا گفت: نیوتن باشد؛ و همه چیز روشن
شد.

اما نیوتن فقط همین طرح کلی کائنات را آشکار نساخت. قوانین او برای انواع حرکت‌های همهٔ اجسام بر روی زمین هم کاربرد داشت. او علوم تعادل اجسام ساکن (استاتیک) و حرکت اجسام متحرک (دینامیک) تحت تأثیر نیرو را در حد کمال توسعه داد. کاربرد همین علوم در فناوری و صنعت بود که امکان وقوع انقلاب صنعتی را فراهم آورد و، بدین ترتیب، چهرهٔ زمین و نیز ماهیت زندگی و جوامع انسانی دگرگون شد.

نتایج کارهای نیوتن برای فلسفه هم بسیار عظیم بود. از آن به بعد، هر فیلسوفی باید علم نوین را مورد توجه کامل قرار می‌داد زیرا هر توصیفی از حقیقت باید به طور قانع‌کننده‌ای واقعیت‌هایی را که با علم نوین آشکار شده بود در بر می‌گرفت. علاوه بر آن، هر گزارش

ماکیاولی

آموزگار شهرياران

ماکیاولی نخستین کسی بود که علم سیاست و حکومت را همان طوری که عملاً اجرا می‌شود، با واقع‌بینی و آن طور که امروزه رویکردی علمی خوانده می‌شود، مورد تحقیق و بررسی قرار داد.

صداقت فکری را با واقعیت‌های عالم سیاست پیوند دهد. درست همان طور که محققان نوین آگاهانه در مقابل کل وزن و اعتبار سنت مسیحی تلاش می‌کردند تا علمی فارغ از ارزش‌های سنتی را بپروانند، ماکیاولی هم تلاش می‌کرد تا نوعی ادراک سیاسی فارغ از ارزش‌های سنتی را رواج دهد.

«برای یک شهريار
خیلی ایمن‌تر است که
از او بترسند تا دوستش
داشته باشند.»

نیکولو ماکیاولی

راست‌گوی بزرگ

ماکیاولی با صداقت و بینشی عمیق کارهایی که انسان‌ها به‌خاطر رسیدن به قدرت و حفظ آن انجام می‌دهند و نیز راه‌های مختلف از دست دادن قدرت را شرح می‌داد. او با صراحتی تشویش‌آور درباره نقش اصلی زور و فشار یا ارباب در همه امور سیاسی، و درباره اهمیت حفظ ظاهر و، در نتیجه، اهمیت شخصیت‌پرذاری سخن می‌گوید و نیز درباره این مسئله که در چه مواقعی به‌نفع سیاستمدار است که بر سر قولش بایستد و در چه مواقعی به‌نفع او است که زیر قولش بزند؛ همچنین توضیح می‌دهد که از چه توطئه‌ای می‌توان انتظار موفقیت داشت و چه توطئه‌هایی شکست می‌خورد. شهريار را انجیلی می‌دانند برای سیاست عملی و واقع‌گرایانه (اصطلاح آلمانی رئال پولیتیک برای این نوع سیاست، در انگلیسی هم استفاده می‌شود). یکی از فصل‌های آن با چنین عنوانی آغاز می‌شود: «درباره آنان که با جنایت به قدرت رسیدند.» ماکیاولی هرگز بر اساس آنچه انجامش برای مردم واجب فرض شده و یا توصیه‌های انجیلی و مسیحی بحث نمی‌کند. او فقط مشاهدات دقیق‌اش را از آنچه عملاً رخ می‌دهد، به

داستان هیجان‌انگیز پیدایش علوم نوین — از کوپرنیک و کپلر به گالیله و به اوج رسیدنش در نیوتن — آن قدر جذاب بود که نمی‌خواستیم آن را قطع کنیم و باعث شد تا از بعضی تحولات در زمینه‌های دیگر عقب بيفتیم. بنابراین، اکنون باید به تحولات همزمان در سایر زمینه‌ها بپردازیم تا این وقفه را جبران کنیم. یکی از مهم‌ترین این‌ها، فلسفه سیاسی است. نهضت نوزایی (رنسانس)، موجب ظهور یکی از برجسته‌ترین نوابغ در این زمینه شد: نیکولو ماکیاولی (۱۴۶۹-۱۵۲۷). باید توجه داشت که او فقط چهار سال قبل از کوپرنیک به دنیا آمده بود.

مانند سایر محققان نوین در رشته‌های مختلف دیگر، ماکیاولی هم سعی کرد تا روش‌های سابق بحث درباره سیاست را کنار بگذارد و واقعیت‌های موجود را همان طوری که هست مشاهده و مطرح کند. به‌طوری که خودش در کتاب مشهورش شهريار، که در ۱۵۱۳ منتشر شد، می‌گوید: «از آنجا که قصد دارم مطالبی را بگویم که برای فرد پژوهشگر استفاده کاربردی داشته باشد، مناسب‌تر دانستم همه چیز را همان طور که واقعاً هست و نه آن طور که تصور می‌شود، مطرح کنم.» تا قبل از ماکیاولی، نظریه‌پردازان عالم سیاست درباره موضوعاتی همچون وظایف حکمران و الگوی نمونه شهريار آرمانی و مطلوب‌ترین شکل جامعه، قلم‌فرسایی کرده بودند؛ اما این گونه نوشته‌ها، هر قدر هم خردمندانه و عمیق، به فعالیت‌های روزمره سیاسی ربطی نداشت. ماکیاولی برعکس همه اینها، واقعیت را همان طوری که بود بیان کرد. از آن زمان تاکنون کسانی بوده‌اند که مطالب کتاب او را هولناک و زننده دانسته‌اند تا جایی که واژه «ماکیاولی‌مآب» همچون عبارتی توهین‌آمیز به‌معنای حیله‌گر، بی‌اخلاق، فرصت‌طلب و از همه بدتر، شیاد و عوام‌فریب در سطح گسترده‌ای رایج شده است. اما ماکیاولی فقط سعی کرد

آثار اصلی

ماکیاولی در کتاب شهريار (۱۵۱۳) بحث می‌کند که چگونه یک فرمانروای جدید می‌تواند قدرت خود را تحکیم کند و افزایش دهد. در این کتاب، راهکارهای علوم تجربی در ارتباط با امور سیاسی به کار گرفته شد.
ماکیاولی در کتاب گفتارها (۱۵۱۳) بحث‌هایی را له و علیه انواع مختلف حکومت مطرح می‌کند.



نیکولو ماکیاولی

تبار ماکیاولی، دولتمرد و فیلسوف سیاسی ایتالیایی، از دو سو (بدری و مادری) به خاندان‌های اشرافی فلورانس می‌رسید.



شهریار

به عنوان کتاب راهنما برای فرمانروایان، شهریار (۱۵۱۳) ماکیاولی حاوی توصیه‌هایی بود که برای موفقیت در کار سیاست چه باید کرد و چه باید گفت. اغلب گفته می‌شود که الگوی شهریار آرمانی از نظر ماکیاولی، چزاره بورجای زیرک اما قاسد و بی‌اخلاق بوده است.

خاندان بورجا

خاندان بورجا که اصلاً از اشراف اسپانیا بودند ابتدا در سال ۱۴۴۳ به ایتالیا آمدند و تا پایان قرن پانزدهم از نفوذ زیادی برخوردار شدند. رودریگو بورجا که بعداً پاپ الکساندر ششم شد، تمایل زیادی برای گسترش قدرت خود و تأمین منافع بیشتری برای فرزندانش داشت. فرزندان نامشروع او، چزاره (۱۴۷۵-۱۵۹۷) و لوکرتسیا (۱۴۸۰-۱۵۱۹) به خاطر جنایات متعدد و بی‌اعتنایی به اصول اخلاقی، بسیار مشهور بودند.



ماکیاولی در دورانی که به نظریه‌ریسی نظام سیاسی در اروپا در آستانه فروپاشی است، در مقام سفیر و نماینده سیاسی در استخدام جمهوری فلورانس بود.

هم همان قدر تکان دهنده باشد. اما اغلب، به اشتباه او را متهم کرده‌اند که قصد طرفداری از روش‌هایی را داشت که در کتابش نوشته است، یا طوری از او سخن می‌گویند که انگار خود شیطان بود. در واقع، مواردی در نوشته‌های او هست که می‌گوید فرمانروا باید در بعضی موارد بحرانی آمادگی داشته باشد تا برای نجات کشور یا حفظ قدرتش، برخلاف بعضی اصول اخلاقی عمل کند. اما حتی در این موارد هم فقط حقایقی ناخوشایند را می‌گوید که بر اوضاع و شرایط سیاسی در آن زمان و آن مکان،

یعنی ایتالیای عصر رنسانس، حکم فرما بود.

افشاگری‌های ماکیاولی از همان ابتدا مورد تأیید خردمندانی قرار گرفت که می‌دیدند بساط تزویر قرون را برچیده است. او خیلی زود به شهرت بین‌المللی رسید. شکسپیر در یکی از نمایش‌نامه‌هایش نام او را ذکر می‌کند، و آن دولتمرد مشهور انگلیسی فرانسویس بیکن نوشت: «ما سخت به ماکیاولی و دیگرانی مدیون هستیم که آن چیزی را می‌نویسند که انسان‌ها عملاً انجام می‌دهند و نه آنچه را که بهتر است انجام دهند.»

روشنی شرح می‌دهد. فقط آن عده‌ای از ما که در قرن بیستم یا بیست و یکم شرح احوال هیتلر و استالین را مطالعه کرده‌ایم نیستیم که درستی دیدگاه‌های او را تأیید می‌کنیم؛ بعضی از این دیدگاه‌های او چنان فراگیر و معتبر به نظر می‌رسند که مصداق آن در هر جایی که انسان‌ها با هم رقابت می‌کنند تا به جاه و مقامی برسند، به روشنی مشاهده می‌شود؛ نه فقط در عالم سیاست، بلکه در هر نوعی از شرکت‌های صنعتی و مجامع حرفه‌ای یا سازمان‌های خدماتی و حتی در کلیساها و باشگاه‌ها و سایر مجامع غیرانتفاعی.

ماکیاولی در اثر بزرگ دیگرش گفتارها (که هم‌زمان با شهریار تألیف و در ۱۵۱۳ منتشر شد)، با همان دقت و صداقت، محاسن و معایب انواع مختلف حکومت‌ها را با هم مقایسه، و سرانجام اعلام می‌کند که حکومت جمهوری با حمایت واقعی مردمی، بهترین و باثبات‌ترین نوع حکومت است.

شرح صادقانه ماکیاولی از اوضاع سیاسی آن زمان، مسلماً تکان دهنده است. شاید آنچه در روزگار ما می‌گذرد



چزاره بورجا در حال خروج از واتیکان

چزاره بورجا فرصت‌طلبی بسیار زیرک، جاه‌طلب و فاقد هرگونه مرام اخلاقی بود که به قدرت سیاسی عشق می‌ورزید. اما ضمناً فرمانروایی توانا بود و ماکیاولی او را نمونه برتر یک شهریار آرمانی معرفی کرد. در این تابلوی نقاشی از سال ۱۸۷۷، اثر جوزپه لورتسگو گائری، چزاره بورجا را می‌بینیم که پس از دیدار با پدرش، پاپ جنجالی، الکساندر ششم، بر روی تخت روان از واتیکان بیرون برده می‌شود.

فرانسیس بیکن

روشی نو برای علوم جدید

بیکن امکانات و ظرفیت‌های گسترده علوم نوظهور را به‌خوبی دریافت و طرح‌هایی برای رشد و تکامل آن در همه سطوح، از فرضیات علمی و اصول نظری گرفته تا نهادها و مؤسسات رسمی، ارائه کرد.

آثار اصلی بیکن

مقالات (۱۵۹۷) به نحوه زندگی انسان‌ها و اینکه انسان‌ها چه می‌کنند و چه باید بکنند، می‌پردازد. کتاب دیگرش به‌نام پیشرفت دانش (۱۶۰۵)، بازنگری و بررسی وضعیت علم و دانش در زمان بیکن است. او در کتاب ارغنون نو (۱۶۲۰)، روش علمی خود را ارائه می‌کند.

Essays.

Religious Meditations.
Places of perfavation and
divination.

Scene and allowed.



At London,
Printed for Humfrey Hooper, and are
to be sold at the little Shop
in Chancery Lane.
1597.

مقالات بیکن

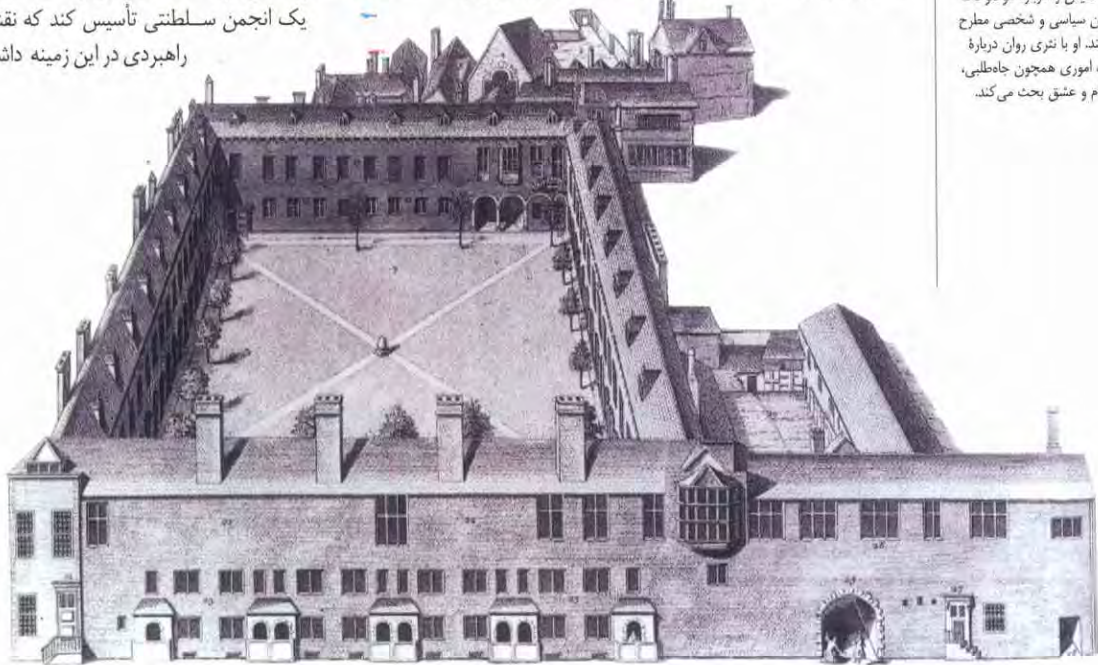
بیکن در کتاب مقالات (۱۵۹۷) دیدگاه‌هایش را درباره موضوعات گوناگون سیاسی و شخصی مطرح می‌کند. او با نثری روان درباره ماهیت اموری همچون جاه‌طلبی، انتقام و عشق بحث می‌کند.

ویکنت ارتقا یافت. بیکن در ۳۶ سالگی مجموعه مقالات خود را منتشر کرد که مشهورترین اثر او است. اما در طول زندگی حرفه‌ای‌اش آثار مختلفی نوشت که تأثیری تاریخی بر جهت‌گیری علم و فلسفه غرب داشت. با توجه به فعالیت‌های علمی و مشاغل دولتی مهمی که داشت، این شایعه که نمایش‌نامه‌های شکسپیر را هم او می‌نوشت، درست مثل این است که بگوییم نمایش‌نامه‌های جورج برنارد شاو را اینشتین نوشته است.

پدرخوانده علوم

بیکن می‌خواست از نفوذ سیاسی خود برای ارتقای علوم استفاده کند. او سعی کرد شاه جیمز اول را متقاعد سازد یک انجمن سلطنتی تأسیس کند که نقش راهبردی در این زمینه داشته

فرانسیس بیکن (۱۵۶۱-۱۶۲۶) حقیقتاً شخصیتی فوق‌العاده در ابعاد گوناگون بود. او در کار سیاست، حقوق، ادبیات، فلسفه و علوم تجربی شهرت داشت. همه عمر او در محیط دربار انگلستان سپری شد که در دوران ملکه الیزابت اول و شاه جیمز اول کانون قدرت سیاسی بود. پدر او سر نیکولاس بیکن م‌هردار سلطنتی ملکه الیزابت بود. فرانسیس در کمبریج تحصیل کرد، که باعث ایجاد خصومتی ماندگار نسبت به ارستو در وی شد، و سپس در رشته حقوق مشغول به کار گشت. او در ۲۳ سالگی به نمایندگی پارلمان انتخاب شد و پس از آن به‌ترتیب مشاور حقوقی، دادستان کل، م‌هردار سلطنتی (مانند پدرش)، و بالاخره رئیس دیوان عالی کشور (لرد چانسلر) شد و ضمناً به مقام اشرافی بارون و



کالج گرشام، جایگاه اولیه انجمن سلطنتی

کالج گرشام در لندن، زادگاه انجمن سلطنتی و محل استقرار آن از ۱۶۶۲ تا ۱۷۱۰ بود. بنیان‌گذار این کالج، سر توماس گرشام (۱۵۱۹-۱۵۷۹) از تاجران بزرگ عصر ملکه الیزابت بود. هفت استاد دائمی در کالج گرشام سکونت داشتند که جلسات درس عمومی به‌زبان انگلیسی و لاتین برای می‌کردند. بعضی از این جلسات به ساحت علوم عملی و از جمله نجوم اختصاص داشت که در آن زمان جزو برنامه درسی هیچ دانشگاهی نبود.

آلساندرو پوپ شاعر در وصف او می‌گوید: «خردمندترین و باهوش‌ترین و فرومایه‌ترین فرد از نوع بشر.»

«خردمندترین، باهوش‌ترین، فرومایه‌ترین فرد از نوع بشر.»

اظهار نظر آلساندرو پوپ دربارهٔ فرانسیس بیکن

روش علمی

بیکن از اولین کسانی بود که دریافت شناخت علمی می‌تواند قدرت غلبه بر طبیعت را به انسان دهد و پیشرفت علوم می‌تواند سعادت و طرح‌های بشر را تا حد تصورناپذیری توسعه دهد. اما بر این عقیده بود که هنوز کسی از راه صحیح به این موضوع نپرداخته است. متفکران عقل‌گرا مانند عنکبوت‌هایی بودند که تارهایشان را از ماده‌ای

نهفته در درون بدن‌شان می‌تنند؛ سازه‌های آنان جالب است اما همه‌اش از درون

سرچشمه می‌گیرد و ارتباط کافی با واقعیت بیرونی ندارد.

متفکران تجربه‌گراتر هم، از

سوی دیگر، مانند مورچه‌ها به‌طور احمقانه‌ای، فقط

اطلاعات جمع می‌کنند اما در این مورد که با آن چه

باید بکنند، تصورشان بسیار محدود است. منطق سنتی

ارستو ابزار کارآمدی برای اکتشافات علمی نیست؛

واقعیت مسلم را ناگزیر تصدیق می‌کند اما چیز

جدیدی را آشکار نمی‌سازد. همین‌طور هم حدها یا

تعاریف؛ این تصور که تعاریف دانش را ارتقا می‌دهد، توهمی

بیش نیست. بیکن می‌گفت: «واژه‌ها چیزی نیستند جز

تصاویری از واقعیت؛ دل

انجمن سلطنتی

انجمن سلطنتی لندن برای ارتقای دانش طبیعی، یکی از قدیمی‌ترین انجمن‌های علمی در اروپا، در ۱۶۶۲ با ادغام چند مؤسسه علمی، طبق فرمان سلطنتی تشکیل شد و تأثیر زیادی بر تحولات علمی داشت. از جمله اعضای مؤسس آن، مهندس معمار سر کریستوفر رن و فیزیک‌دان مشهور رابرت هوک بودند.



ملکه الیزابت اول

این ملکه چندان علاقه‌ای به فرانسیس بیکن، که مشاور ارل اسکس بود، نداشت اما خود ارل اسکس از افراد مورد علاقه ملکه بود. با این همه، هنگامی که ارل اسکس به‌جرم توطئه بر ضد ملکه دستگیر و زندانی شد، این بیکن بود که در مقام مشاور سلطنتی در محاکمه‌ای شرکت کرد که به اعدام ارل اسکس منجر شد.



سر فرانسیس بیکن

بیکن به مقام ریاست دیوان عالی انگلستان رسید. با این حال شهرت او بیشتر به‌عنوان فیلسوف و نویسنده است تا به‌خاطر دستاوردهای حقوقی و سیاسی‌اش.

باشد و مرکزی را برای تحقیق در علوم تجربی بنیان گذارد. همچنین، او تلاش کرد تا کرسی‌های استادی در علوم جدید در آکسفورد و کمبریج راه‌اندازی شود. هیچ‌کدام از اینها در دوران حیات او تحقق نیافت. اما وقتی نوه شاه جیمز اول یعنی چارلز دوم «انجمن سلطنتی» را در ۱۶۶۲ تأسیس کرد، اکثر اعضای آن در رویکرد علمی خود تا حد زیادی پیرو بیکن بودند و فرانسیس بیکن را پدرخواندهٔ فکری انجمن می‌شناختند. مهم‌ترین دانشمندان انگلیسی بعدی، یعنی نیوتن و داروین، خود را مدیون او می‌دانستند. ضمناً نفوذ علمی او در فرانسه هم به‌اندازهٔ انگلستان گسترش یافت.

بیکن در شصت سالگی و در مقام رئیس دیوان عالی، در اوج قدرت خود، به رشوه‌گیری متهم شد. او در محاکمه، مجرم شناخته شد و با خفت و خواری از همهٔ مقامات سلطنتی برکنار شد. او باقی‌ماندهٔ عمرش را در تألیف آثار فلسفی و برنامه‌ریزی‌های دیگری برای ارتقای علم صرف کرد. او در سراسر عمر حرفه‌ای خود عالی‌ترین نبوغ را در موضوعات نظری یا ضعف‌نمایی در امور عملی درهم آمیخت.

آنگاه می‌توانیم با اطمینان، موارد خاص را از آن استنتاج کنیم یا، به عبارت دیگر، به‌دقت پیش‌بینی کنیم، پس در جریان کشف یک قانون علمی، مسیر حرکت ما از جزء به کل است، که این فرایند را استقرا می‌خوانند؛ اما پس از رسیدن به قانون و هنگام به کار بستن آن، باید از کل به جزء حرکت کنیم، که این را استنتاج یا قیاس می‌خوانند. (کسانی که داستان‌های شرلوک هولمز را خوانده‌اند توجه کنند که راهکار اصلی آن کارآگاه بزرگ که خودش با عنوان قیاس از آن نام می‌برد، در واقع استقرا است و آن هم از نوع غیرقابل اطمینانی که بیکن بر ضد آن هشدار می‌دهد.)

این تنظیم قواعد برای روش علمی، از قرن هفدهم تا قرن بیستم، تأثیر عظیمی داشت. نسل‌های متوالی دانشمندان از آن پیروی کردند و چندین نسل از فلاسفه، بیکن را کسی می‌دانستند که با تمایز قائل شدن میان شناخت علمی از سایر انواع شناخت‌ها، بشریت را در مسیر درست قرار داده است. کانت عبارتی را از قول بیکن در ابتدای کتاب مشهورش نقد خرد ناب نقل کرد. در قرن هجدهم، والتر و اصحاب دایرةالمعارف فرانسه بیکن را آغازگر آن نوع اندیشه علمی - انتقادی می‌دانستند که آنان همه عمرشان را صرف تبلیغ

«واژه‌ها چیزی نیستند جز تصاویری از واقعیت؛ دل‌بستن به آنها مثل دل‌بستن به تصویر

است.» فرانسیس بیکن

آن در اروپا کردند. بیکن این جایگاه را تا قرن بیستم حفظ کرد، یعنی تا زمانی که اینشتین و پوپر نگرش علمی جدیدی را معرفی کردند.

بت‌های دروغین

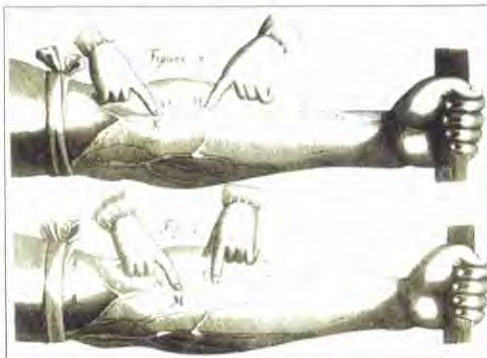
بیکن پس از ارائه این روش بسیار دقیق و مؤثر برای کسب دانش قابل اطمینان، به ما درباره القائات و تأثیراتی هشدار می‌دهد که ممکن است گمراه‌مان سازد. چون اینها تصورات غلطی است که به شدت میل داریم محترم‌شان بداریم، بیکن آنها را «بت» می‌نامد و چهار نوع‌شان را خصوصاً خطرناک می‌داند، اولی را «بت‌های قبيله» می‌خواند زیرا در میان تمامی نوع بشر مشترک است. عوامل تحریف‌آمیز

بستن به آنها مثل دل بستن به یک تصویر است.» به‌گفته بیکن، آنچه برای ارتقای شناخت ما از دنیای طبیعت ضروری است، راهکار منظم و روشمند زیر است؛ ابتدا باید واقعیت‌ها را مشاهده و مشاهدات‌مان را ثبت کنیم و مجموعه‌ای از اطلاعات مطمئن جمع‌آوری کنیم که هر قدر بیشتر باشد، بهتر است. این کار را افراد متعددی که در ارتباط با هم کار می‌کنند، خیلی بهتر انجام می‌دهند تا افرادی که به‌تنهایی کار می‌کنند؛ از این رو، وجود انجمن‌های علمی یا مراکز پژوهشی لازم است. در این مرحله باید مراقب باشیم تا افکار خود را بر واقعیت‌ها تحمیل نکنیم، بلکه اجازه دهیم تا واقعیت‌ها خودشان سخن بگویند. وقتی اطلاعات کافی جمع کنیم، این اتفاق می‌افتد و واقعیت خود را نشان می‌دهند؛ الگوهای منظم و طرح‌های کلی، به‌تدریج نمایان خواهد شد، روابط علت و معلولی ظاهر می‌گردد و ما کم‌کم قوانین طبیعت را در آن موارد خاص درک می‌کنیم. با این وجود، در این مرحله بسیار مهم است که چشمانمان را باز نگه داریم و مراقب موارد مخالف باشیم. همه ما تمایل داریم تا فقط بر اساس شواهد موافق، هرچه زودتر نتیجه‌گیری کنیم؛ مثلاً اگر کسی خوابی ببیند که بعداً تحقق یابد، اغلب می‌گوید این ثابت می‌کند که خواب‌های ما از آینده خبر می‌دهد و بدین ترتیب، تعداد بی‌شماری از خواب‌های تحقق نیافته‌اش را نادیده می‌گیرد. موارد منفی هم برای نتیجه‌گیری صحیح، به‌اندازه موارد مثبت، اهمیت دارد. با این همه، اگر در کارمان منضبط باشیم، می‌توانیم در موارد منفرد هم نمونه‌ای از قوانین کلی را درک کنیم. وقتی بدین ترتیب فرضیه‌ای محکم را به دست آوریم، قدم بعدی محک زدن آن با آزمایش‌های دقیق است. اگر فرضیه ما در این آزمایش‌ها تأیید شد، توانسته‌ایم یکی از قوانین طبیعت را کشف کنیم و



خاندان بیکن

فرانسیس بیکن یکی از دو پسر (پسر کوچک‌تر) سر نیکولاس بیکن (۱۵۰۹-۱۵۷۹) مهردار اعظم ملکه الیزابت اول و مردی شرافتمند، مخالف مذهب کاتولیک و از مخالفان سرسخت ماری، ملکه اسکاتلند، بود. فرانسیس در ۱۶۰۶ با الیس برنهام، دختر یکی از شهرداران لندن، ازدواج کرد اما فرزندی از این ازدواج متولد نشد. شرافتمندی درباره همجنس‌گرایی یا حتی دوجنس‌گرایی فرانسیس بیکن رواج داشت.



دستگاه گردش خون

کشف جریان گردش خون در بدن، یکی از اولین پیشرفت‌های پزشکی بود که در نتیجه تجربه‌گرایی علمی به شیوه بیکن به دست آمد. این تصویر از کتاب هاروی، درباره تبیین قلب (۱۶۲۸)، وجود دریچه‌هایی در رگ‌ها را نشان می‌دهد.

ویلیام هاروی

طبيب دانشمند انگلیسی، ویلیام هاروی (۱۵۷۸-۱۶۵۷) کاشف جریان گردش خون در بدن انسان بود. او در دانشگاه کمبریج و دانشگاه پادوا تحت نظر هی‌برونوموس فابریکیوس علم طب را آموخت. کتاب هاروی درباره تبیین قلب (۱۶۲۸) باعث پیشرفت‌های بزرگی در علم کالبدشناسی و فیزیولوژی (وظایف و کارکرد اعضای بدن) شد. هاروی پزشک مخصوص بیکن بود.

«دانشتن اندکی فلسفه
ذهن انسان را به الحاد
می‌کشاند اما تعمق در
فلسفه، ذهن انسان را
متوجه دین می‌کند.»

فرانسس بیکن



نیروی کلام

ارتباط میان انسان‌ها اغلب به‌واسطه زبان انجام می‌گیرد. کلمات ممکن است معانی مختلفی برای مردمان مختلف داشته باشند و انسان‌ها اغلب زبان را با واقعیت اشتباه می‌گیرند (از «بت‌های خیالی در بازار» اثر بیکن). در هیچ جا این اشتغلی و فریب کلمات، به‌اندازه دنیای پراشوب سیاست نمایان نیست، همان طور که در این نقاشی از سال ۱۶۲۷ به‌نام «انتخابات در تالار اصناف اکسفورد»، اثر اگبرت ون هیمسکرک به تصویر کشیده شده است.

مختلف فلسفی را در نظر دارد که انسان‌ها تحت تأثیرشان نگاه نادرستی به واقعیت دارند؛ شاید به‌ویژه مقصودش آن چیزی است که ما امروزه ایدئولوژی می‌خوانیم که آفریننده آگاهی کاذب است.

کیفیت ذهن

بیکن اندیشمند فوق‌العاده‌ای بود. او علوم را از متافیزیک (چیزهایی که ابتدا باید فرض کنیم تا بتوانیم اصلاً عمل فکر کردن را انجام دهیم) به‌طور روشمند جدا کرد و به‌روشنی دریافت که توضیحات علمی، اساساً توضیحات علی‌اند نه توضیحاتی مبنی بر قصد و هدف معینی. اظهاراتش در ارتباط با اهمیت مشاهده و تجربه برای رسیدن به شناخت از دنیای اطرافمان، از ارزش ویژه و ماندگاری برخوردار است و همین‌طور هم تأکید او بر اهمیت حیاتی توجه به موارد مخالف در نتیجه‌گیری‌ها که هرگز نباید فراموش شود.

ذاتی طبیعت بشری مثل تمایل ما به باور کردن مشاهدات حسی‌مان، در حالی که اینها اغلب ما را فریب می‌دهند؛ تأثیرگذاری احساسات‌مان بر قضاوت‌های‌مان؛ و تحمیل تعابیری که بر پایه افکار و انتظارات‌مان شکل گرفته، بر آنچه مشاهده و دریافت می‌کنیم. دوم «بت‌های غار» که به اسطوره غار افلاتونی (نک ص ۳۱) اشاره دارد: هر فرد انسانی، غار اختصاصی خودش را دارد که جلوی نور طبیعت را می‌گیرد و آن را طبق ذهنیت خاص خودش رنگ‌آمیزی می‌کند. سوم «بت‌های بازار» که از مبادلات میان انسان‌ها سرچشمه می‌گیرد و بنابراین عمده‌تاً به‌واسطه زبان پیدا می‌شود. واژه‌ها به دو طریق خاص انسان‌ها را فریب می‌دهد. یکی اینکه واژه واحدی برای افراد مختلف معانی مختلفی دارد. دوم اینکه انسان‌ها تمایل نمایی دارند برای اشتباه گرفتن زبان با واقعیت. و نهایتاً «بت‌های تماشاخانه» که عبارت است از نمودهای منظم از واقعیت که در واقع اصلاً واقعیت نیست. بیکن در این مورد عمده‌تاً همه آن نظام‌های

سر والتر رالی

سر والتر رالی (حوالی ۱۵۵۲-۱۶۱۸) سرایز، دربارنورد، درباری، نویسنده و کاشف انگلیسی و فرد مورد علاقه ملکه الیزابت اول، از شخصیت‌های بسیار جالب عصر الیزابت بود. عشق او به ماجراجویی و علم‌اندوزی نمادی از انگلستان عصر الیزابت به شمار می‌رفت. رالی در کتابش، تاریخ جهان (۱۶۱۴)، از فرانسس بیکن به خوبی یاد می‌کند. رالی به‌جرم خیانت و توطئه بر ضد جانشین الیزابت، شاه جیمز اول، از ۱۶۰۳ تا ۱۶۱۶ در برج لندن زندانی و سرانجام اعدام شد.

هابز

اولین ماده‌گرای نوین

هابز این دیدگاه را مطرح کرد که فقط ماده فیزیکی وجود دارد و همه چیز را می‌توان بر حسب ماده در حرکت توضیح داد.



توماس هابز

هابز از عصر الیزابت اول تا زمان سلطنت چارلز دوم زندگی کرد، یعنی در دورانی که انگلستان با چالش‌های متعددی روبه‌رو شد که بر اثر جنبش اصلاح دینی و جنگ داخلی ایجاد شده بود.

سطوح، روابط بسیار نزدیک علمی و دوستانه برقرار کند؛ در طی سال‌های بازنگشتگی بیکن مرتباً به دیدار او می‌رفت؛ در فرانسه به همان محفلی راه یافت که دکارت هم در آن بود و نامه‌نگاری در موضوعات فلسفی از همان موقع میان آن دو برقرار شد، و با گاسپندی ریاضی‌دان هم ابتدا در همان جا ملاقات کرد که بعداً دوستانی نزدیک شدند؛ و در ایتالیا با گالیله ملاقات کرد. هابز به‌مدت دوسال آموزگار خصوصی پادشاه آینده انگلستان، چارلز دوم، بود و به او ریاضی درس می‌داد. شاید او شخصی ترسو بود اما هرگز هیچ ضعفی در اعتماد به نفس فکری از خود نشان نداد.

ذهن همچون یک ماشین

در عصری که تحت سلطهٔ دین و فرقه‌های دینی بود، و انکار ایمان به خدا سرپیچی از قانون به شمار می‌رفت و حتی ممکن بود خطرات جانی در بر داشته باشد، هابز با جسارت فلسفه‌ای کاملاً ماده‌گرا را مطرح کرد و گفت: «این جهان یعنی مجموع کل اشیایی که وجود دارند، مادی یا به عبارت دیگر، جسم است و ابعاد معینی دارد، یعنی طول و عرض و ارتفاع. همچنین، هر جزئی از جسم هم، جسم است و دارای همان سه بعد است. بنابراین هر بخشی از این جهان، جسم است و آنچه جسم نباشد، بخشی از جهان نیست. و از آنجا که این جهان، همه چیز (کل هستی) است، هر آنچه

آثار اصلی

توماس هابز فرضیهٔ سیاسی خود را در کتاب ارکان قانون، طبیعی و سیاسی (۱۶۵۰) ارائه کرد و در شاهکارش، لویاتان، اندیشه‌های خود را دربارهٔ مابوالمطبیعه، روانشناسی و فلسفهٔ سیاسی مطرح کرد.

توماس هابز (۱۵۸۸-۱۶۷۹) چون مادرش با شنیدن خبر حملهٔ نیروی دریایی اسپانیا وحشت کرده بود پیش از موعد مقرر به دنیا آمد. هابز بارها در اشاره به شخصیت پراضطراب خود گفته بود: «من و ترس با هم زاده شدیم.» با این وجود، او نویسنده‌ای بود بسیار قاطع و بی‌پروا و اندیشمندی فوق‌العاده مستقل.

سال‌های کودکی او در عصر ملکه الیزابت اول سپری شد و عمرش آن قدر طولانی بود که پس از مرگ آن ملکه همهٔ دورهٔ جنگ‌های داخلی انگلستان و بخشی از دورهٔ حکومت استوارت را مشاهده کند. پس از تحصیل در آکسفورد، آموزگار خصوصی پسر اِرنل بعدی دُنشایر شد، و این امکاناتی به او داد برای رشد و پیشرفت فکری آینده‌اش: دسترسی به کتابخانه‌ای عظیم و درجه یک، سفرهای خارجی گسترده، و امکان ملاقات با افراد برجسته در محل سکونتش یا در طی سفرها. او توانست با افرادی در بالاترین

«قدر یا ارزش یک انسان، مانند هر چیز دیگری، معادل قیمت اوست.»

توماس هابز



چارلز دوم در زمان ولیعهدی همراه با خدمتکارش

توماس هابز معلم خصوصی ریاضیات پسرری بود که بعدها چارلز دوم (۱۶۴۰-۱۶۸۵) خوانده شد و در ۱۶۶۰، هنگامی که پارلمان انگلستان تجدید حکومت سلطنتی را پذیرفت، به پادشاهی رسید.

جنگ داخلی انگلستان

جنگ میان شاه چارلز اول و سلطنت‌طلبان هوادارش یا پارلمان که در تاریخ به‌جنگ داخلی انگلستان (۱۶۴۳-۱۶۵۱) مشهور است، به پیروزی پارلمان ختم شد. موفقیت نیروهای پارلمانی (به کمک تشکیل یک ارتش نمونهٔ نوین) به اعدام چارلز اول در سال ۱۶۴۹ و تبعید جانشینش چارلز دوم و تأسیس حکومت مشترک‌المنافع تحت رهبری اولیور کرامول انجامید.



عصر تسلط انحصاری دین

فلسفه کاملاً ماده‌گرایی هابز در تضاد با روحیه ترس از خداوند در آن روزگار بود. کلیسای سنت پیتر (پطرس مقدس) در محله واردرز، یکی از پنجاه و دو کلیسایی است که پس از نابودی شهر لندن در آتش‌سوزی بزرگ سپتامبر ۱۶۶۶، در آن شهر ساخته شد و معمارشان سر کریستوفر رن بود.

انسانی را همچون یک ماشین — البته از نوع نرم‌افزاری — معرفی می‌کرد؛ از دید هابز، همه فرایندهای ذهنی از جنبش ماده در درون کاسه سر انسان تشکیل شده است. همه این نظریات — مادیگری (ماتریالیسم)، عملکرد خودکار (مکانیسم) و روانشناسی مادی (فیزیکی) — با تلاش اندیشمندانی در طی سه قرن بعدی به بار نشست و از نفوذ زیادی برخوردار شدند. شاید برای مخالفانش، درک اصالت افکار هابز مشکل بوده است، اما نظریات او اهمیت زیادی داشت زیرا حتی اگر نهایتاً اشتباه هم بوده باز هم به ایجاد تحولات اساسی در ادراک بشری کمک کرده است. مثلاً امروزه پذیرفته شده که، بی‌تردید مبنایی مادی برای فرایندهای ذهنی وجود دارد و بدون مراجعه به سطح جسمانی، درک آن فرایندها ممکن نیست؛ هابز تلاش زیادی کرد تا مانع از کاملاً تجربیدی پنداشتن ذهن از سوی مردم شود.

هابز خصوصاً پس از ملاقاتش با گالیله سخت مجذوب مقوله حرکت شد. طبق جهان‌بینی کهن ارسطویی، سکون و ایستایی به‌طور کاملاً مشهود، وضع طبیعی اجسام مادی بود، اما اکنون گالیله به مخالفت با آن برخاسته بود. طبق نظریه جدید گالیله، همه اجسام مادی، بدون استثنا، در حرکت‌اند و از جمله خود زمین (و بنابراین، همه آنچه که روی آن

که جزوی از آن نباشد، هیچ چیز نیست و بنابراین در هیچ جا نیست.» او در ادامه بحثش بعضی مفاهیم فیلسوفان و حکمای الهی، مانند «جوهر غیرمادی» را متناقض و کاملاً بی‌معنی دانست. وقتی از او پرسیدند که با توجه به همه این مطالب، تصور او از خدا چیست، پاسخ داد که داشتن تصویری از خدا یا صفات او، بسیار فراتر از توانایی‌های ناچیز انسانی است.

این یکی از ترفندهای عادی هابز برای حفظ آزادی بیان خود بود. او هرگز دیدگاه‌هایش را تعدیل نکرد، اما هرگاه او را به بحث می‌کشیدند که چگونه ممکن است نظریات او با آنچه در جامعه زمان خودش رایج است همخوانی داشته باشد، جوابی می‌داد که رد کردنش مستلزم رسوایی خودشان بود. یکی از ترفندهای موردعلاقه‌اش این بود که بگوید فقط شخص پادشاه می‌تواند در این مورد تصمیم بگیرد. او این پاسخ را هم برای ابطال پرسش‌ها در امور دینی و ماوراءالطبیعه به کار می‌گرفت و هم در مسائل سیاسی و حقوقی. تعجبی ندارد که نزد شاه چارلز دوم که به هر حال او را خوب می‌شناخت و از مصاحبت او لذت می‌برد بسیار محبوب بود؛ و این، امنیت هابز را تأمین کرده بود. برای ما اکنون روشن است که اینها تدابیری زیرکانه و تا حدی ریشخندآمیز بود. بعضی از معاصرانش هم این را فهمیده بودند و برای همین بود که یکی از کتاب‌های اولیه‌اش، واقعاً جانش را به خطر انداخت و مجبور شد به قاره اروپا بگریزد؛

«واژه‌ها برای خردمندان در حکم ژتون‌اند... اما برای نادانان در حکم پول نقد.»

توماس هابز

در یک مورد دیگر نوشته‌های او تحریم شد. با همه این تهدیدها، هابز تا ۹۱ سالگی عمر کرد و تقریباً تا آخر عمرش به نوشتن ادامه داد.

هابز در بسط این ادعایش که فقط ماده وجود دارد، هر شیء متحرکی، از جمله انسان، را نوعی دستگاه خودکار (ماشین) و در واقع کل کائنات را یک ماشین عظیم دانست. بدین ترتیب، هابز هم بنیان‌گذار فلسفه مادی متافیزیکی نوین و هم اولین فیلسوفی بود که دیدگاهی کاملاً مکانیکی از طبیعت را مطرح کرد. روانشناسی مکانیکی (خودکار) او هم بخشی از همین دیدگاه و موضوعی کاملاً تازه بود که ذهن

سر کریستوفر رن

سر کریستوفر رن (۱۶۳۲-۱۷۲۳)، معمار انگلیسی، از ۱۶۶۰ استاد نجوم در دانشگاه آکسفورد و یکی از بنیان‌گذاران انجمن سلطنتی بود. اما شهرت اصلی رن به‌خاطر معماری اوست، خصوصاً به‌خاطر بنای کلیسای جامع سنت پل (۱۶۷۵-۱۷۱۰) و بازسازی پنجاه و دو کلیسا در شهر لندن از ۱۶۷۰ تا ۱۷۱۱.



تأثیر گذاری بر نفع گرایان

وقتی قرارداد اجتماعی دوران اوج خود را سپری کرد و از مد افتاد، هابز هم فراموش شد. اما در قرن نوزدهم، نفع گرایان هوادار مکتب چرخی بنیام (۱۷۴۸-۱۸۳۲) و خصوصاً جان استین (۱۷۹۰-۱۸۳۲)، نام او را دوباره زنده کردند. استین فیلسوف حقوق دان برجسته‌ای بود. بر اثر تلاش‌های او بود که هابز یکی از بزرگ‌ترین اندیشمندان سیاسی شناخته شد.

امنیت و آزادی

در تابلوی نقاشی منظره یک بازار، اثر هندریک استینیوک (۱۵۵۰-۱۶۰۲)، اجتماعی را در صلح و آرامش می‌بینیم. هابز بر این باور بود که ترس از مرگ سبب می‌شود تا ما انسان‌ها جوامعی را تشکیل دهیم. بدون این جوامع، ما در «وضع طبیعی» و بدون هیچ نظم و قانونی به سر خواهیم برد. برای ایجاد وضعی که در آن نقض قوانین به نفع هیچ کس نباشد، باید پدیدبریم که قدرت را به یک مرجع مرکزی واگذار کنیم.

این دیدگاه بنیادین هابز دربارهٔ حالات روانی بشر، به فلسفهٔ سیاسی‌اش هم منتقل شد. و همین فلسفهٔ سیاسی هابز بود که در درازمدت به تأثیرگذارترین جنبهٔ اندیشهٔ او تبدیل شد.

زور و تزویر

هابز بر این باور بود که نهایتاً ترس از مرگ است که سبب می‌شود انسان‌ها جوامعی تشکیل دهند. بدون جامعه، یا به قول او، در وضع طبیعی که هیچ اثری از قانون، نظم یا عدالت نیست، زندگی عبارت است از «جنگ همه با همه» و دستاوردها با خشونت و فریب یا، به قول هابز، با «زور و تزویر» مشخص می‌شود. او در مشهورترین کتابش لویاتان (۱۶۵۱)، تصویری هولناک را از چنان وضعی (وضع طبیعی) ارائه کرده و، در خاتمه، جمله‌ای را آورده که هنوز هم نقل می‌شود: «و بدتر از همه: هراس دائم و خطر مرگی فجیع؛ و زندگی انسان در انزوا، فقیرانه، نکبت‌بار، ددمنشانه، و کوتاه». افراد می‌توانند با عهد بستن و متحد شدن با یکدیگر تلاش کنند تا از چنین وضعی نجات یابند؛ اما به گفتهٔ هابز: «عهد و پیمان‌ها بدون [پشتوانهٔ] شمشیر، چیزی نیست جز کلمات توخالی و هیچ قدرتی برای حفظ امنیت انسان ندارد.» هر کسی که بتواند پیمان بشکند بدون آنکه مجازات شود،

است) و حالت طبیعی برای هر جسمی، ادامهٔ حرکت در خط مستقیم است مگر آنکه نیرویی بر آن اثر بگذارد. هابز به گفتهٔ خودش، اسیر این نظریه شده بود. از همین جا، این فکر که کل واقعیت از ماده در حال حرکت تشکیل شده به ذهنش آمد و به دیدگاه اصلی او تبدیل شد. از دید او، در این میان، حرکت اصلی‌تر و مهم‌تر از ماده بود. او را مردی مجذوب حرکت خوانده‌اند. علیت در دنیای مادی و مکانیکی هابز به‌طور کلی به‌شکل فشار یا ضربه ظاهر می‌شود و به عقیدهٔ او همهٔ تغییرات به همین علت رخ می‌دهند.

او این دیدگاه را به روانشناسی خود هم منتقل کرد. کل انگیزش روانی از دید او نوعی فشار است، چه به‌صورت فشار پیش‌برنده و چه واپس‌زننده. می‌توان این دو جهت انگیزهٔ روانی را میل و بیزاری نامید. صورت‌های آشناتر متعددی از آنها وجود دارد: تمایل و بی‌میلی، عشق و نفرت، شادمانی و اندوه و غیره و غیره. نیمهٔ اول این جفت‌واژه‌ها نمایانگر نیازها و تمایلات ذاتا ارضانشدنی و بنابراین بی‌پایان بشری است که تا زندگی متوقف نشود، این‌ها هم متوقف نمی‌شود. حالت بسیار غالب و مسلط دومی یا بیزاری، در واقع، تفری بسیار قوی‌تر و مؤثرتر از بقیه، همان ترس از مرگ است. مرگ چیزی است که اکثر ما حاضریم هر کاری بکنیم تا از آن دور بمانیم.



لویاتان^۱

توماس هابز در شاهکارش لویاتان (۱۶۵۱) حکومت استبدادی مطلق را تنها راه برای تضمین نظم و امنیت می‌داند. تصویر روی جلد این کتاب، لویاتان را نشان می‌دهد که از کل اعضای جامعه تشکیل شده و حکومت را تحت سلطهٔ خود دارد. در پایین تصویر، نمادهای قدرت دینی و اجتماعی (شرع و عرف) دیده می‌شود.



مجازات شدید

ه‌ا‌ب‌ز بر این عقیده بود که یک قدرت مرکزی باید مسئولیت مجازات شدید قانون شکنان را بر عهده بگیرد. این حکاکی روی جوب، منظره اعدام شاه کشان یا مستولان قتل چارلز اول را پس از تجدید حکومت سلطنتی چارلز دوم در ۱۶۶۰ نشان می‌دهد.

الیور کرامول

اولیور کرامول (۱۵۹۹-۱۶۵۸) پس از خدمت در مقام یکی از فرماندهان (ژنرال‌ها) اصلی نیروهای پارلمانی در جنگ انگلستان (۱۵۹۹-۱۶۵۸)، به ریاست شورای دولتی در حکومت جمهوری تازه تأسیس منصوب شد. از ۱۶۵۳، پس از انحلال اجباری پارلمان، کرامول رئیس کل حکومت (نگهبان اعظم) انگلستان، اسکاتلند و ایرلند شد و تا زمان مرگش در ۱۶۵۸ در این مقام باقی ماند. و عملاً به دیکتاتور بریتانیا تبدیل شده بود.

به محض آنکه منافعی ایجاد کند، پیمان خود را می شکند. تنها راه گریز از این مخمصه ایجاد شرایطی است که نقض قوانین به نفع هیچ کس نباشد.

ه‌ا‌ب‌ز می گوید: برای انجام این کار باید همگان بپذیرند که قدرت را به مرجعی مرکزی واگذار کنند که کارش اعمال قانون باشد و هر قانون شکنی را به شدت مجازات کند. قدرت چنین مرجعی، باید بیشتر از قدرت هر فرد یا گروهی از افراد آن جامعه باشد و عملاً، در مقایسه با افراد یا گروه‌ها باید قدرت مطلق داشته باشد تا هرگونه مخالفت با آن بی فایده باشد. این تنها راهی است که آزادی و امنیت افراد جامعه را به حداکثر می‌رساند و بدان معنی است که هر فردی «باید از آن مقدار آزادی برخوردار باشد که خودش برای سایرین روا می‌دارد.»

«من عازم آخرین سفرم هستم، جهشی بلند به درون تاریکی.»

آخرین سخن توماس ه‌ا‌ب‌ز

ه‌ا‌ب‌ز همیشه می گوید که این مرجع عالی ممکن است یک فرد یا گروهی از افراد باشد و به هر حال، قدرتش را نه از خدا یا از هیچ مرجع بالاتر یا قدیمی تر بلکه فقط از خود مردم و به نیابت از مردمی که منافع مشترکی دارند به دست می‌گیرد و مردم هم قدرت را به او می‌سپارند تا منافعشان هرچه بیشتر تأمین شود، خصوصاً آزادی و امنیتشان (که دومی مهم تر اولی است). قدرت مطلق را به پادشاه می‌دهند نه برای خوشنودی وی بلکه برای حفظ منافع همگان.

هرج و مرج بدتر از خودکامگی

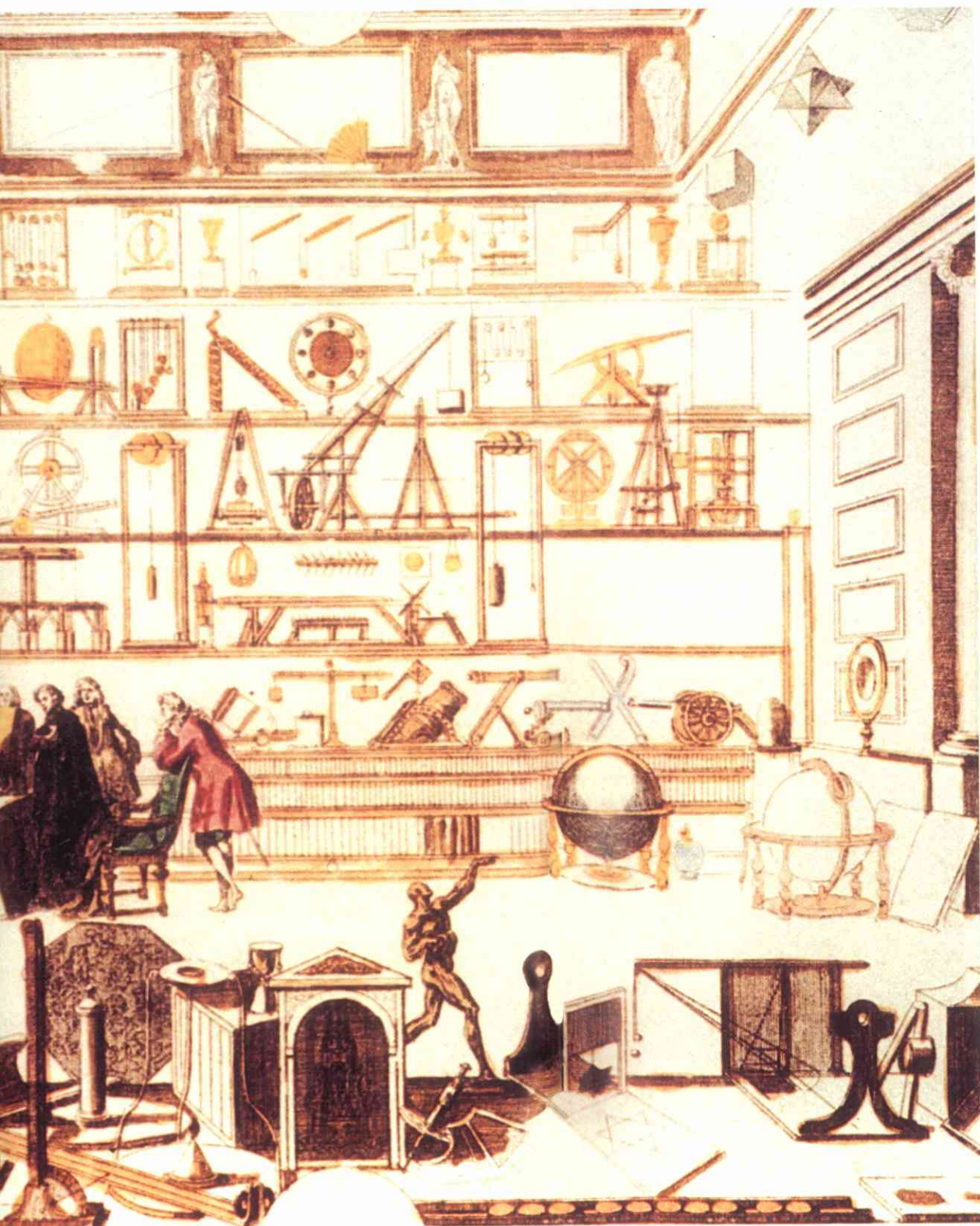
بینش سیاسی بنیادین ه‌ا‌ب‌ز از این قرار است که مردم بیش از هر چیز — حتی بیش از بدترین حکومت استبدادی — از هرج و مرج اجتماعی می‌ترسند، و به هر استبدادی تن می‌دهند تا از چنان هرج و مرجی رهایی یابند. باید به خاطر داشت که ه‌ا‌ب‌ز در دوران جنگ‌های داخلی انگلیس می‌زیست و می‌نوشت، زمانی که پادشاهی را اعدام کردند که حکومت را حق الهی خود می‌دانست؛ و پس از اعدام وی سراسر کشور در خشونت و بی‌نظمی فرو رفت و سرانجام،

امنیت فقط به واسطه استبداد نظامی برقرار شد و خود ه‌ا‌ب‌ز با عده‌ای از چهره‌های مهم این وقایع روابط نزدیکی داشت. هنگامی که ه‌ا‌ب‌ز کتاب لویاتان را می‌نوشت در تبعید سیاسی در فرانسه به سر می‌برد، وقتی کتاب در ۱۶۵۱ منتشر شد، اولیور کرامول در مقام دیکتاتور انگلستان، در اوج قدرت خود بود. در همان سال، ه‌ا‌ب‌ز در انطباق با نظریات منتشر شده‌اش با کرامول مصالحه کرد و به انگلستان بازگشت. اما نهایت خوش اقبالی او در ۱۶۶۰ بود که حکومت سلطنتی دوباره در انگلستان برقرار شد و شاگرد سابق ه‌ا‌ب‌ز، چارلز دوم، به پادشاهی انگلستان رسید.



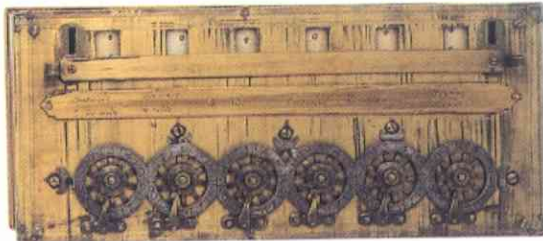
نبرد مارستون مور

ه‌ا‌ب‌ز در ۱۶۸۲، در هشتاد سالگی، کتاب پیموت، تاریخ غلتهای جنگ‌های داخلی انگلستان را منتشر کرد. نبرد مارستون مور در دوم ژوئیه ۱۶۴۴، از نبردهای سرنوشت‌ساز جنگ داخلی انگلستان بود و شمال انگلستان را تحت سلطه پارلمان درآورد.



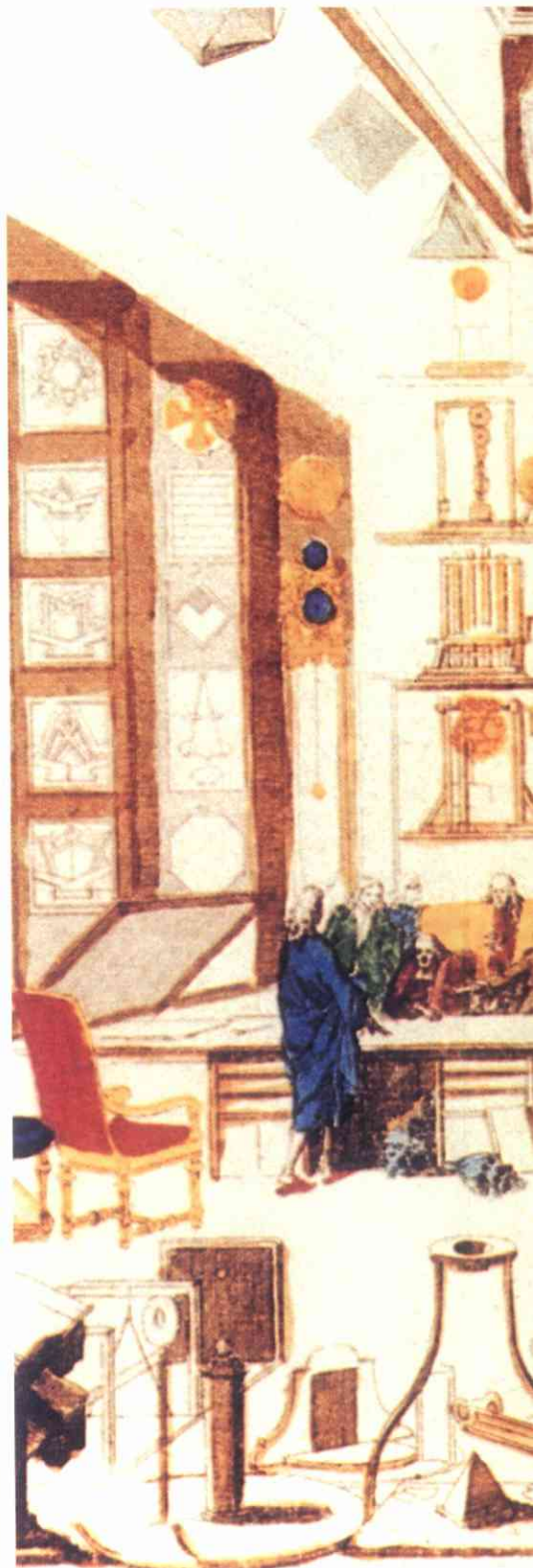
عقل گرایان بزرگ

وقتی سلطهٔ کلیسا بر اندیشه سرانجام از میان برداشته شد، بسیاری از مردم گمان کردند رسیدن به شناخت از جهان فقط با عقل امکان پذیر است. این تحول در فلسفه به عقل گرایی یا اصالت عقل شهرت دارد. دکارت آغازگر آن بود و چهره‌های برجسته در فلسفهٔ عقل گرایی بعد از وی عبارتند از اسپینوزا و لایبنیتس. دکارت و لایبنیتس ریاضی دانان بزرگی هم بودند و از دید آنان، ریاضیات می‌توانست آن قالب نمونهٔ آرمانی را برای دانش معتبر راستین فراهم آورد. آنان معتقد بودند که اگر روش‌های مورد استفادهٔ ریاضی دانانی همچون خودشان برای دستیابی به علوم نوین و اکتشافات جدید، در تلاش انسان‌ها برای درک و شناخت این جهان به کار گرفته شود، می‌توان جهان را به‌طور کامل شناخت و توضیح داد.



یک ماشین حساب ابتدایی

بلیز پاسکال، فیلسوف و ریاضی‌دان فرانسوی، این ماشین حساب را در سال ۱۶۴۴ اختراع کرد تا به پدرش در محاسبات مالیاتی کمک کرده باشد.



دکارت

بازگشت به نقطه آغاز

دکارت این پرسش را که «چه را می‌توانم بدانم؟» و پیگیری بسیار دقیق و راسخ برای رسیدن به یقین در پاسخ آن را به مدت سیصد سال در کانون فلسفه غرب قرار داد.

هندسه تحلیلی

دکارت در ۱۶۳۷ شاخه جدیدی از هندسه به نام هندسه تحلیلی را ابداع کرد. هندسه تحلیلی بر اساس این اندیشه است که هر نقطه‌ای را در فضا می‌توان با اعدادی نمایاند که جایگاه آن را مشخص می‌کنند. دکارت قواعد جبر را نیز در هندسه به کار گرفت تا نه فقط برای به دست آوردن ابعاد اشکال هندسی بلکه در ترسیم خطوط و منحنی‌ها برای حل معادلات هم به کار رود.

او در فلسفه عبارتند از: گفتار در روش که در ۱۶۳۷ منتشر شد و تأملات که در ۱۶۴۱ به چاپ رسید. در ۱۶۴۹ کریستینا، ملکه سوئد، او را به استکهلم دعوت کرد تا آموزگار خصوصی‌اش در فلسفه شود. دکارت در زمستان سخت و سرمای شدید سوئد ذات‌الریه گرفت و در ۱۶۵۰ از دنیا رفت.



رنه دکارت

چندین تابلوی نقاشی از چهره دکارت در زمان حیاتش کشیده شد. این تابلو را یک نقاش فلاندری به نام فرانس هالس (ح ۱۵۸۰-۱۶۶۶) کشیده است، با اینکه تقریباً مطمئن هستیم که دکارت هرگز به عنوان مدل در مقابل هالس ننشسته بود.

رنه دکارت در ۱۵۹۶ در فرانسه به دنیا آمد. او نزد یسوعیون از تحصیلاتی بسیار خوب برخوردار شد که فلسفه و ریاضی را هم در بر می‌گرفت. سپس در دانشگاه پواتیه - شهر زادگاهش - در رشته حقوق تحصیل کرد. او که دانشجویی بسیار باهوش بود متوجه شد که بسیاری از استدلال‌های مراجع مختلف مورد مطالعه‌اش، نادرست و باطل است؛ و اغلب نمی‌دانست چه چیزی را باور کند. به گفته خودش برای تکمیل تحصیلاتش سرباز ارتش شد و به سفرهای زیادی در اروپا رفت، البته بدون آنکه در نبردی شرکت کنند. سفرهایش به او آموخت که دنیای انسان‌ها، حتی بیشتر از دنیای کتاب‌ها، پر

از تنوع و تناقض است. این پرسش ذهنش را مشغول کرد که آیا اصلاً چیزی هست که بتوانیم درباره‌اش مطمئن باشیم و آن را یقیناً بدانیم.

سرانجام در هلند سکن گزید که بیشترین آزادی بیان را در میان کشورهای اروپایی داشت. در آنجا به بررسی بنیان‌های تفکر انسانی و تحقیقاتی در فلسفه، ریاضیات و علوم تجربی پرداخت. تقریباً در مدت بیست سال از ۱۶۲۹ تا ۱۶۴۹ آثاری اصیل را با عالی‌ترین کیفیت به وجود آورد. دو اثر برجسته

«تعداد زیاد دروغ‌هایی که در دوران کودکی‌ام به عنوان حقیقت پذیرفته بودم، باعث حیرتم شد.»

رنه دکارت

شک دکارتی

دکارت ریاضی‌دانی نابغه بود و شاخه جدیدی از ریاضیات را ابداع کرد که از کاربرد جبر در هندسه تشکیل می‌شود و هندسه تحلیلی یا هندسه مختصاتی خوانده می‌شود. همچنین او نمودار خطی را ابداع کرد. آن دو خط مشهوری که در نمودارها دیده می‌شود، به نام او نام‌گذاری شده و مختصات دکارتی (یا کارترین که صفت مشتق از اسم دکارت است) خوانده می‌شود. واقعیت‌های مسلم و قطعی‌تر روشن و غیرقابل تردید ریاضی، دکارت را به وجد می‌آورد. و به فکر افتاد که شاید بشود آنچه این قطعیت را به ریاضی می‌دهد، شناخت و در حوزه‌های دیگر علم به کار گرفت. در این صورت می‌توانستیم ادعای شکاکان را که می‌گفتند هیچ چیز را نمی‌توان به طور قطع و یقین دانست، قاطعانه رد کنیم. اما از آن مهم‌تر اینکه می‌توانستیم روشی برای رسیدن به شناخت مطمئن از جهان داشته باشیم؛ روشی که علم به معنای نوین را می‌توانستیم بر اساس آن بنا کنیم. دکارت به این نتیجه رسید که قطعیت ریاضی به‌خاطر مجموعه دلایل زیر است: برهان‌های ریاضی با حداقل مقدمات در نهایت سادگی آغاز می‌شود؛ این سادگی چنان بنیادین و چنان روشن است که نمی‌توان در آن شک کرد، مثلاً



کالج یسوعیان در لافش

پدر دکارت در ۱۶۰۴ او را به کالج سلطنتی در شهر کوچک لافش در شمال تورن فرستاد. کالج لافش که هنری چهارم بنیان‌گذارش بود و یسوعیان اداره‌اش می‌کردند به یکی از برجسته‌ترین آموزشگاه‌های اروپا تبدیل شد. دکارت تا ۱۶۱۴ در آنجا تحصیل کرد و سال‌های آخر تحصیلش را به یادگیری منطق، فلسفه و ریاضیات اختصاص داده بود.



رساله‌ای دربارهٔ انسان

این رسالهٔ دکارت که در ۱۶۴۴ منتشر شد، بدن انسان را همچون یک ماشین در نظر گرفته و سعی می‌کند تا فرایندهای فیزیولوژیکی را بر حسب رفتارها و عملکرد ذرات ریز خون، توضیح دهد. تصویر فوق ارتباط میان حرارت و درد را نشان می‌دهد.

ملکه کریستینا

کریستینا ملکهٔ سوئد (۱۶۲۸-۱۶۸۹)، تنها فرزند شاه گوستاو دوم آدولفوس و شاهزاده‌خانم ماریا الئونورای براندنبورگ، از ۱۶۴۴ تا ۱۶۵۴ فرمانروا و ملکهٔ سوئد بود. او زنی مستقل و هوشمند و با استعداد و حامی بزرگانی همچون دکارت، آلساندرو اسکاتلانی، اهنکساز و جووانی برنینی معمار بود. کریستینا در ۱۶۵۲ به آیین کاتولیک رمی گروید و به‌خاطر اعتقادات دینی‌اش در ۱۶۵۴ از سلطنت کناره‌گیری کرد.



کریستینا ملکه سوئد و دکارت

این تابلوی نقاشی، اثر پی‌یر لویی دومنیل کهتر، ملکه کریستینا و درباریان را در حال گوش دادن به درس فلسفهٔ دکارت نشان می‌دهد. کریستینا اصرار داشت که جلسهٔ درس فلسفه در ساعت پنج صبح و سه روز در هفته برگزار شود. هریک از این جلسات حدود پنج ساعت به طول می‌انجامید. ترکیب بیداری در صبح‌های زود و سرمای شدید سوئد دکارت را سخت بیمار کرد و سرانجام بر اثر ذات‌الریه در یازدهم فوریه ۱۶۵۰ از دنیا رفت.



تجربهٔ بینایی

دکارت می‌گفت مشاهدهٔ مستقیم، اغلب، ما را فریب می‌دهد و کسی نمی‌تواند مطمئن باشد اشیاء واقعاً همان‌طوری هستند که دیده می‌شوند، هر قدر هم که به‌دقت نگاه کند. این نقاشی‌ها از کلیسای جامع روتان، بخشی از مجموعه نقاشی‌های کلود مونه از ۱۸۹۲ تا ۱۸۹۴ است و به‌خوبی نشان می‌دهد که چگونه بازی نور در نمای اشیاء تغییراتی ایجاد می‌کند.

که می‌توانیم به کشفیات‌شان، صددرصد مطمئن باشیم. اما آیا چنین مقدماتی وجود دارد؟ یا اینکه واقعاً (همان‌طور که بسیاری از مردم در زمان دکارت باور داشتند) هیچ چیزی در خارج از حوزهٔ ریاضی و منطق را نمی‌توانیم با قطعیت بدانیم؟

دکارت در جست‌وجوش برای یافتن مقدمات غیرقابل تردید، از سه مرحله عبور کرد. ابتدا به بررسی تجربهٔ مشاهدهٔ

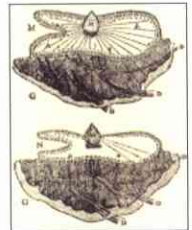
«می‌اندیشم، پس هستم.»

رنهٔ دکارت

مستقیم و بی‌واسطه پرداخت. اگر بتوانم این ناقوس کلیسا یا آن درختی که تنه‌اش در آب فرو رفته است را با چشمان خودم ببینم، پس حتماً می‌توانم به این گواهی مستقیم حواس خودم مطمئن باشم؛ ولی افسوس، در بررسی دقیق‌تر ثابت می‌شود که مشاهدهٔ مستقیم اغلب ما را فریب می‌دهد. این ناقوس کلیسا که در آفتاب نیمروز مانند طلا می‌درخشد، هنگام غروب آفتاب پرتوهایی سرخ‌فام از خود ساطع می‌کند و سپس خاکستری به نظر می‌رسد. شاخهٔ درخت که از جایی که در آب فرو رفته و منحنی به نظر می‌رسد را اگر از آب بیرون بیاورم، معلوم می‌شود که صاف است. پس هرگز نمی‌توانم

اینکه کوتاه‌ترین فاصله بین دو نقطه خطی مستقیم است. این برهان‌ها سپس از راه قیاس و استنتاج منطقی، قدم به قدم، پیش می‌رود به‌طوری که هر قدم انکارناپذیر و معمولاً بسیار ساده و باز هم غیرقابل تردید است. و آنگاه، موردی که شایستهٔ ریاضیات را مسحور می‌کند، این است که متوجه می‌شوید در این پیشروی صرفاً با قدم‌های منطقی که هر یک بسیار ساده بود و از مقدماتی که باز تک‌تک‌شان ساده و بدیهی بوده، به نتایجی رسیده‌اید که به‌هیچ‌وجه ساده و اصلاً مشخص و بدیهی نبودند؛ حوزه‌های وسیعی از کشفیات غیرمنتظره در برابر شما گشوده می‌شود که بسیاری از آنها شگفت‌آور و بسیاری‌شان دارای کاربردهای عملی، و همگی کاملاً درست و قابل اطمینان است. به نظر می‌رسد هیچ پایانی برای این کشفیات در حوزه‌های ناشناخته متصور نیست؛ ریاضی‌دانان همیشه در حال راه‌گشایی به حوزه‌های غیرمنتظرهٔ تازه‌ای بوده‌اند، مانند خود دکارت.

اینک دکارت می‌پرسد آیا امکان دارد دقیقاً همین روش را برای علوم غیرریاضی به کار گرفت؟ اگر بتوانیم قضیه‌هایی در خارج از حوزهٔ ریاضی پیدا کنیم که درستی‌شان واقعاً غیرقابل تردید باشد، می‌توانیم از آنها به‌عنوان مقدماتی برای برهان‌های قیاسی استفاده کنیم و آنگاه آنچه به‌طور منطقی از آن مقدمات استنتاج می‌شود، باید درست باشد. بدین ترتیب ما به مبانی روشمند برای مجموعه‌ای از دانش دست می‌یابیم



مغز انسان

رساله‌ای دربارهٔ انسان (۱۶۶۴)
اثر دکارت، یکی از کتاب‌های
پرفروش قرن هجدهم و هجدهم
بود. این کتاب کوششی بود برای
توضیح فرایندهای فیزیولوژیکی
به‌روشی مکانیکی، و بدن انسان را
همچون دستگاهی خودکار تعریف
می‌کرد. این تصویر از آن کتاب،
مغز انسان را در حالت خواب و
بیداری نشان می‌دهد.



جهان دکارت

دکارت در کتاب جهان (۱۶۳۳) گزارشی از یک «دنیای نوین» فرضی را ارائه می‌دهد. در شکل فوق، جهان را همچون تعداد بی‌شماری از حلقه‌های بهم پیوسته نمایش می‌دهد. دکارت نشان می‌دهد که چگونه مادیاتی که جهان را پر کرده بود در این حلقه‌ها جمع شد که ستاره‌ای در کانون هریک از آنها هست که اغلب سیاره‌هایی به دورش می‌چرخند.

عقل‌گرایی

اصالت عقل یا عقل‌گرایی در فلسفه بر این موضع است که قضایای بدیهی که با عقل استنتاج شده باشد، تنها پایه کلی شناخت است. عقل‌گرایی معمولاً با تجربه‌گرایی، که می‌گوید هر شناختی باید نهایتاً از دریافت‌های حسی ما مشتق شده باشد، در تعارض است. دکارت اولین عقل‌گرای نوین بود. روش او بر بسیاری از فیلسوفان و خصوصاً اسپینوزا، لایبنس و کانت تأثیر گذاشت.

دارد که تنها هدفش فریب دادن من است و می‌تواند قدرتی فوق‌انسانی بر من اعمال کند؛ می‌تواند وادارم کند بخوابم و آنگاه در خواب به‌وضوح ببینم که بیدارم یا کاری کند که هر چیزی، جور دیگری به نظرم برسد یا به من القا کند که دو به اضافه دو می‌شود پنج. آیا اصلاً چیزی وجود دارد که حتی چنین روح خبیثی هم نتواند در ارتباط با آن مرا فریب دهد؟ و به این نتیجه می‌رسد که یک چیز یعنی تحولات آگاهی من وجود دارد، که واقعاً همان است که هست. می‌توانم همیشه برداشتهای نادرستی از آنها داشته باشم؛ شاید خیال کنم در کنار آتش نشسته‌ام در حالی که اصلاً آتشی در کار نیست و در واقع در بستر در حال خواب دیدن هستم، اما همین که تصور می‌کنم در کنار آتش نشسته‌ام، واقعیتی مسلم است. پس آنچه در این مورد یا هر مورد دیگری می‌توانم به‌طور مسلم درباره‌اش مطمئن باشم، این است که من در حال تجربه اینها هستم. و از همین می‌توانم چیزهای دیگری را با اطمینان مطلق استنتاج کنم. اولاً، این بدین معنی است که من می‌دانم که یک نوع موجود زنده هستم. شاید سرشت واقعی خود را شناسم و حتی دیدگاه‌های کاملاً اشتباهی درباره آن داشته باشم، اما این که من وجود دارم، غیرقابل تردید است. به‌علاوه، با اطمینان مطلق می‌دانم موجودی هستم که حداقل دارای تجربیات آگاهانه است یعنی همین تجربیات آگاهانه خاصی که دارم. دکارت این نتیجه‌گیری را در یک جمله لاتین خلاصه کرد که از شهرت زیادی برخوردار شد: «کوگیتو ارگو سوم» *Gogito ergo Sum* که معمولاً، به‌طور نامناسبی، این گونه ترجمه می‌شود: «من می‌اندیشم، پس هستم».

جست‌وجوی یقین

دکارت می‌گوید، پس عملاً در خارج از ریاضی و منطق هم مواردی در ارتباط با دنیای واقعی وجود دارد که می‌توانم با قطعیت مطلق بدانم. اما آیا از اینها می‌توان با همان درجه قطعیت، موارد دیگری را استنتاج کرد؟ در این مرحله، دکارت روایت جدیدی از یک برهان قدیمی را به کار می‌گیرد: برهان هستی‌شناختی در اثبات وجود خدا (نک ص ۵۷). او می‌گوید، می‌دانم که موجودی بسیار ناقص، ناپایدار و زوال‌پذیر و محدود هستم ولی، در ذهنم تصویری از یک موجود نامتناهی، ابدی و فناپذیر دارم که از هر نظر کامل است؛ و می‌دانم غیرممکن است که چیزی بتواند چیز دیگری از خودش بزرگ‌تر را، با استفاده از منابع خودش، به وجود آورد؛ پس این موجود کامل باید وجود داشته باشد و باید آگاهی از خودش را در من قرار داده باشد، مثل صنعتگری که امضای خودش را بر نمونه‌ای از کارش حک کرده است.

مطمئن باشم که اشیا واقعاً همان‌طوری هستند که من می‌بینم هر قدر هم که دقیق و مستقیم نگاه کنم و هر قدر هم که بیدار و هشیار باشم.

اهریمن خبیث و گزندیش

اکنون به دومین مرحله از ملاحظات دکارت می‌رسیم. به‌گفته خودش، خیلی وقت‌ها با اطمینان فکر می‌کرد در حال انجام کاری است اما ناگاه چشم می‌گشود و متوجه می‌شد که خواب می‌دیده است. گاه این رویاها درباره کارها و فعالیت‌های روزمره‌اش بوده؛ مثلاً در رؤیای می‌دید که در کنار بخاری خانه‌اش نشسته و کتاب می‌خواند، یا بر سر میز کارش در کتابخانه مشغول نوشتن است در حالی که در واقع، در تمام این مدت در بسترش خوابیده بود. پس چگونه می‌تواند مطمئن باشد که در همین لحظه هم خواب نمی‌بیند؟ پس به نظر می‌رسد هرگز نمی‌تواند کاملاً مطمئن باشد که خواب نمی‌بیند یا دچار اوهام و چیزهایی از این قبیل نشده است.

در این مرحله ناامیدی نمایان در جست‌وجوی یقین، دکارت یک تلاش دیگر هم کرد و این سومین مرحله کارش بود. گفت فرض کنیم که همه این خطاها و توهّمات من به این خاطر است که یک روح برتر ناشناخته وجود



کتاب درسی فیزیولوژی

رساله‌ای درباره انسان (۱۶۶۴) اثر دکارت یکی از اولین کتب آموزشی فیزیولوژی به شمار می‌رود. شکل فوق ارتباط فرضی میان دریافت حسی یک تصویر و عملکرد عضلانی را نشان می‌دهد. تصویر از طریق چشم‌ها روی غده صنوبری تابیده می‌شود. واکنش میان تصویر و غده صنوبری چونگی عملکرد حرکتی را تعیین می‌کند.



جمجمه دکارت؟

دکارت در استکهلم دفن شد اما جسدش را بعدها به پاریس انتقال دادند. جمجمه‌ای که در میان بقایای جسد او در کلیسای سن ژرمن د پره در پاریس قرار دارد، تقریباً به‌طور حتم از آن دکارت نیست. ظاهراً یکی از افسران سوئدی که در زمان نش قبر حضور داشته، جمجمه دکارت را برداشته و جمجمه دیگری به جای آن گذاشته است. جمجمه اصلی چندین بار به فروش رسیده و دست به دست شده تا سرانجام در موزه انسان در کاخ شایولت، جای گرفته است.

مارن مرسن

مارن مرسن (۱۵۸۸-۱۶۴۸)، حکیم الهی، ریاضی‌دان و فیلسوف فرانسوی یا فیلسوف و دانشمندی در سراسر اروپا ارتباط داشت - شخصیت‌هایی همچون هابز، گاسندی و کالیه - و برای همین از موقعیت بی‌نظیری برای معرفی آثار دکارت به آنان و گزارش نظریات آنان به دکارت برخوردار بود. همچنین او فرمول ریاضی مشهور به «اعداد مرسن» را کشف کرد که همه اعداد اول را به نمایش می‌گذاشت.

ذهن و ماده

این نتیجه‌گیری دکارت که بشر چیزی جز ذهن (روح) نیست، او را به این دیدگاه رساند که جهان نهایتاً از دو نوع جوهر مختلف تشکیل شده: ذهن و ماده. او انسان را عامل تجربه‌گری می‌دید که دنیایش، غیر از خودش، از اشیایی مادی تشکیل شده که او مشاهده‌اش می‌کند. این دوشاخه کردن طبیعت به دو نوع هستی - ذهن و ماده، شناسنده و شناختنی، ناظر و منظور - به جزء نهادینه‌ای در نحوه نگاه انسان غربی به دنیا تبدیل شد و تا به امروز در میان فلاسفه به «تئویت دکارتی» مشهور است. در میان فلاسفه بعد از دکارت تا قرن بیستم، شمار اندکی از فیلسوفان پیشرو از آن پیروی نکرده‌اند، که شاید بانفوذترین‌شان اسپینوزا و شوپنهاور بوده‌اند. فقط در قرن بیستم بود که مخالفت با آن گسترش یافت اما حتی در زمان ما هم، به‌هیچ‌وجه عمومی نشد و بعضی از فیلسوفان پیشرو هنوز از آن پیروی می‌کنند.

نقش دکارت در قانع کردن مردم غرب که می‌توانیم در

«عقل سلیم تنها متاعی در این دنیا است که به‌درستی تقسیم شده است، زیرا هر کس عقیده دارد که بهره کافی از آن برده است.»

رنه دکارت

شناخت‌مان از دنیا به قطعیت برسیم حتی بیش از نقش فرانسیس بیکن و گالیله بود. به نظر او، برای رسیدن به این یقین، باید از روشی صحیح پیروی کرد و بدین ترتیب می‌توانید به علمی راسخ دست یابید که شناختی مطمئن و محکم به شما می‌دهد. دکارت بیش از هر کس دیگری علم را به انسان تحصیل کرده غربی «تحمیل کرد». تحت تأثیر او بود که طلب یقین، فعالیت‌های فکری غرب را تحت سلطه خود گرفت و تحقیقات درباره روش، در کانون این فعالیت‌ها قرار گرفت. زیرا دکارت خودش را نه آن کسی که چنان دانشی را با قطعیت عرضه می‌کند، بلکه کسی می‌دانست که راه رسیدن به آن را نشان می‌دهد. قبلاً گفتیم که فیلسوفان اولیه پیش از سقرات، پرسش

این که من می‌دانم خدا وجود دارد و کامل است، یعنی می‌توانم به او اطمینان داشته باشم؛ او برعکس آن اهریمن کژاندیش، مرا گمراه نمی‌کند. پس اگر من نقش خودم را به‌طور کامل ایفا کنم، حواسم را جمع کنم و با نظم و انضباط درست فکر کنم، می‌توانم مطمئن باشم که آنگاه آنچه به‌طور روشن و مشخص بر من نمایان می‌شود، واقعیت دارد؛ البته نه از طریق حواسم که از قبل می‌دانم فریب می‌دهد، بلکه آنچه از طریق ذهنم دریافت می‌کنم یعنی آن بخش از وجود که خدا را درک می‌کند و نیز ریاضی را، که هیچ کدام از طریق حواس ظاهری قابل درک نیست. واقعیت اصلی، ذهن من است.

پیدایش عقل‌گرایی

از این نتیجه‌گیری دکارت مکتب فلسفی عقل‌گرایی (اصالت عقل) پدید آمد که بر اساس این عقیده شکل گرفته که شناخت ما از جهان با استفاده از عقل به دست می‌آید و دریافت‌های حسی اصولاً غیرقابل اطمینان‌اند و بیشتر به اشتباه می‌انجامند تا شناخت. از آن به بعد، عقل‌گرایی یکی از سنت‌های پایدار فلسفه غربی بوده است. دوران اوج‌گیری آن در قرن هفدهم و هجدهم بود و چهره‌های برجسته آن، علاوه بر دکارت، اسپینوزا و لایبنیتس بوده‌اند اما تأثیر آن بر فلسفه غرب همیشه از اهمیت زیادی برخوردار بوده است.

عده کمی از فیلسوفان بزرگ بعد از دکارت با دیدگاه او درباره مسلم بودن وجود خدا موافق بوده‌اند. اما، او موارد بنیادینی را در اندیشه غرب مطرح کرد. این عقیده او که منطق اکتشاف علمی مستلزم آن است که از واقعیت‌های مسلم شروع کنیم و سپس در زنجیره‌ای از استدلال‌های قیاسی، نتایج منطقی را از آن واقعیت‌ها استخراج کنیم، بعد از او به یکی از ارکان اصلی علم غربی تبدیل شد. اندیشمندان بعدی، اغلب به این باور رسیدند که مشاهده دقیق و منظم (و بنابراین استفاده از حواس ظاهری)، نقشی ضروری برای رسیدن به آن واقعیت‌های مسلمی دارد که مقدمات لازم برای نتیجه‌گیری‌هایمان را فراهم می‌آورند؛ اما، با این وجود، معتقد بودند که دکارت روش اصلی را درست فهمیده، یعنی شروع کردن از واقعیت‌های مسلم و آنگاه به کار گرفتن منطق در ارتباط با آن واقعیت‌ها و دخالت ندادن هر چیزی که کوچک‌ترین امکان شک و شبهه‌ای - هر قدر هم بعید و ناچیز - در آن باشد. دکارت همگان را قانع کرد که این روش می‌تواند دستیابی به علمی بر اساس ریاضی را امکان‌پذیر سازد که شناخت مطمئنی از جهان را به بشریت عرضه می‌کند و در واقع، این تنها راه رسیدن به دانشی با قطعیت مطلق درباره جهان است.

آثار اصلی

دکارت در گفتار در روش (۱۶۳۷)، روش کار خود را به زبانی ساده توضیح داد و خلاصه دیدگاه‌های علمی و نظام فلسفه ماوراءالطبیعه خود را ارائه کرد. در کتاب تأملات (۱۶۴۱)، اصول ماوراءالطبیعه خود را بسط داد. کتاب اصول فلسفه (۱۶۴۴) کوششی است برای توضیح کل پدیده‌های طبیعی در یک نظام واحد از اصول خودکار (مکانیکی).



صحنه‌هایی از زندگی دکارت

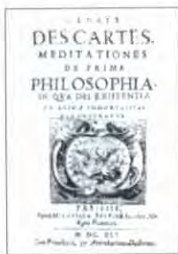
این حکاکی روی چوب تصویری از دکارت را در میان صحنه‌هایی از مهم‌ترین وقایع زندگی او نشان می‌دهد. یک صحنه (بالا، چپ) نمایانگر مرگ فرانسین دختر نامشروع دکارت در هفتم سپتامبر ۱۶۴۰ است. در یک صحنه دیگر (بالا، راست) دکارت در حال آموزش به کریستینا ملکه سوئد دیده می‌شود. او تا زمان مرگش در یازدهم فوریه ۱۶۵۰ آموزگار ملکه بود.

می‌دهد. او نمی‌گوید: «دانستن چه چیزی برای ما انسان‌ها امکان‌پذیر است؟» بلکه می‌پرسد: «چه چیزی را می‌توانم بدانم؟» این واقعاً برای جوانان جذاب‌تر است.

نثری دلپذیر

دکارت نویسنده‌ای ممتاز، صاحب سبکی روشن و عاری از حشو و زوائد است. فقط دو فیلسوف بزرگ مسلم بوده‌اند که به‌زبان فرانسه نوشته‌اند، و دکارت یکی از آن دو است؛ آن دیگری لایبنیتس است. اما سبک لایبنیتس اصلاً قابل مقایسه با سبک ممتاز دکارت در نگارش نیست. همین قلم توانا دکارت را به یکی از ذخایر ارزشمند فرهنگی فرانسه تبدیل کرده و به همین دلیل، مطالعه آثار او در دبیرستان‌ها یا لیسه‌های مشهور فرانسوی، اجباری شده است. این بدان معنی است که همه مردان و زنان تحصیل‌کرده فرانسوی آثار او را خوانده‌اند. هنوز هم مطالعه آثار او مورد علاقه افراد تحصیل‌کرده در همه جا است و یکی از بهترین راه‌های آشنایی با آثار فلاسفه بزرگ، این است که ابتدا کتاب گفتار در روش و سپس کتاب تأملات دکارت را مطالعه کنند.

بنیادینی را انتخاب کرده بودند که «چه چیزی وجود دارد؟» یا «جهان از چه تشکیل شده است؟» سقرات به‌جای آن، این پرسش را مطرح کرده بود که «چگونه باید زندگی کرد؟» این پرسش‌ها و مشتقات‌شان قرن‌ها فلسفه را در انحصار خود گرفته بود. آنگاه دکارت از راه رسید و پرسش جدیدی را مطرح کرد: «چه می‌توانم بدانم؟» و شناخت‌شناسی که همان نظریه شناخت است، به مدت سیصدسال در کانون فلسفه جای گرفت تا جایی که بسیاری از فیلسوفان بعدی فلسفه را اساساً همان شناخت‌شناسی دانستند. برای همین است که دکارت را عموماً اولین فیلسوف نوین (مدرن) می‌دانند و، دانشجویان فلسفه در دانشگاه اغلب درس‌شان را با مطالعه آثار دکارت آغاز می‌کنند. ضمناً دکارت با به کارگیری شک به‌عنوان روشی که به‌طور منظم هر چیزی را که قابل شک منطقی باشد کنار می‌گذارد و از این طریق، لایه به لایه تصورات و افکار عادی روزمره را می‌زداید، ما را دقیقاً به نقطه آغاز بازی می‌گرداند و تلاش می‌کند تا همه چیز را دوباره از ابتدا شروع کند. صیغه اول شخص مفرد که در پرسش اصلی دکارت به کار رفته، قاطعیت آن را افزایش



تأملات

دست‌نوشته کتاب تأملات دکارت، قبل از انتشارش در ۱۶۴۱، نزد مارن مرسن فرستاده شد که وظیفه جمع‌آوری نظریات منتقدان را بر عهده داشت از جمله نظریات انتقادی توماس هابز و پی‌یر گاسندی که دکارت کتاب را آنان پاسخ داد. انتشار این کتاب باعث شهرت دکارت شد اما ضمناً او را درگیر مجادله کرد. در هلند، رئیس دانشگاه اوترخت، دکارت را به بی‌دینی و الحاد متهم کرد و مقامات محلی هم، دکارت را محکوم کردند.

سفاردی‌ها

اختلاف یهودیان اسپانیایی و پرتغالی یا سفاردی‌ها با بازماندگان یهودیان شمال و شرق اروپا یا اشکنازی‌ها تفاوت دارند. یهودیان سفاردی که اسپینوزا را از میان خود طرد کردند از قرون وسطا تا زمان اخراجشان در ۱۴۹۲ در اسپانیا زندگی می‌کردند. پس از آن بود که آنان در شمال آفریقا، خاورمیانه و بعدها در آمستردام و سایر شهرهای اروپا و قاره آمریکا سکونت گزیدند.

«شریف‌ترین و دوست‌داشتنی‌ترین فلاسفه بزرگ.»

برتراند راسل درباره اسپینوزا

اسپینوزا

همه یکی است و آن یکی الهی است

با اینکه خدا همه چیز است و در همه چیز هست، باید این تمامیت را همان طور فهمید که یک نظام فیزیک ریاضیاتی ادراک می‌شود.



بن‌دیکت اسپینوزا

اسپینوزا در آمستردام در یک خانواده متشخص یهودی که از تعقیب و آزار کاتولیک‌ها در پرتغال گریخته و به هلند مهاجرت کرده بودند، به دنیا آمد. او موضوعات درسی غیرعبری همچون ریاضیات و زبان‌های خارجی را به‌طور خصوصی فرا گرفت.

شد، آن را نپذیرفت زیرا به‌گفته خودش می‌خواست آزاد باشد تا طبق باورهای خودش به کار فلسفه بپردازد.

در کنار فلسفه‌اش، اسپینوزا اولین محقق برجسته‌ای

بود که به بررسی کتب مقدس

به‌عنوان اسنادی تاریخی پرداخت که

نویسندگان‌شان نامعلوم و اصالت‌شان

مشکوک است و محدودیت‌های

فکری زمان خود را نمایان می‌سازند.

این کار او راهگشای تحقیقات انتقادی

در متون مقدس یا به‌اصطلاح، نقد

عالی شد که در قرن نوزدهم و بیستم

به اوج شکوفایی رسید. در زمان

مرگش در ۱۶۷۷ مشغول ترجمه عهد

عتیق به زبان هلندی بود. علت مرگ

او را عارضه ریوی تشخیص دادند که

احتمالا بر اثر استنشاق مداوم غبار

شیشه در طی سال‌های متمادی

عدسی تراش‌اش، ایجاد شده بود.

کمی پس از مرگش در ۱۶۷۷، کتابی

منتشر شد که اکنون مشهورترین

اسپینوزا یهودی بود، تنها یهودی که قبل از کارل مارکس جایگاهی را در صف اول اندیشمندان اصیل در میان فیلسوفان غربی به خود اختصاص داد. (البته دانشمندان بزرگ یهودی کم نبودند) او در ۱۶۳۲ در آمستردام به دنیا آمد. از تعلیم و تربیت یهودی رسمی (ارتدکس) برخوردار شد؛ اما به‌خاطر دیدگاه‌های بدعت‌آمیزش در ۲۴ سالگی از جامعه یهودی اخراج شد. در این زمان بود که نام یهودی خود باروخ را به معادل لاتینی آن بن‌دیکت تغییر داد. او زندگی در انزوا را در پیش گرفت و از راه تراشیدن و صیقل زدن عدسی برای عینک و ذره‌بین و دوربین نجومی، که در آن زمان حرفه جدیدی بود، معاش خود را تأمین می‌کرد. با این حال، انتشار آثارش او را مشهور کرد اما وقتی در ۱۶۷۳ کرسی استادی فلسفه در دانشگاه هایدلبرگ به او پیشنهاد



تربیت یهودی

این گراورر سیاه‌قلم مسی اثر رامبراند به نام یهودیان در کنیسه (۱۶۴۸) صحنه‌ای از زندگی یهودیان آمستردام در قرن هفدهم را نشان می‌دهد که اسپینوزای جوان هم مسلما با آن آشنایی داشت. اسپینوزا که در آمستردام و از پدر و مادری یهودی و بسیار متعصب به دنیا آمد، از تعلیم و تربیت رسمی یهودی برخوردار شد اما در ۱۶۵۶ در بیست و چهار سالگی به‌خاطر نظریات بدعت‌آمیزش از کنیسه یهود (سیناگوگ) اخراج و از جامعه یهودی طرد شد.



نورشناسی

اسپینوزا علاقه زیادی به نورشناسی و نجوم نوین داشت و متخصص ساختن عدسی بود. او زندگی‌اش را از طریق ترانزیشن و صیقل دادن عدسی‌ها برای عینک، ذره‌بین و دوربین‌های نجومی تأمین می‌کرد. تصویر فوق که از کتاب میکروگرافیا (۱۶۶۵) اثر رابرت هوک نقل شده، یک میکروسکوپ و عدسی محدب را نشان می‌دهد.

یا ماده و ذهن (روح)، چگونه ممکن است ذهن بتواند ماده را در فضا یا مکان حرکت دهد؟ پاسخ دکارت به این پرسش چنان ضعیف بود که هیچ‌کس را قانع نمی‌کرد و فیلسوفان بعدی هم کمتر آن را درخور بحث دانسته بودند. اما مسائل حل‌نشده دیگری هم بود که برای اسپینوزا به همان اندازه

«خدا علت همه چیز است که در خود اوست.»

بندیکت اسپینوزا

اهمیت داشت. او انسانی عمیقاً اخلاقی و مذهبی بود و این انواع مشکلات را در ارتباط با علوم نوین برایش ایجاد کرد. اگر کل واقعیت نمونه‌ای است از نظامی قیاسی که در آن هر چیزی که هست یا روی می‌دهد را می‌توان با ضرورتی کاملاً منطقی از مقدمات بدیهی استنتاج کرد، پس اصلاً چه جایی برای گزینش اخلاقی یا اراده آزاد باقی می‌ماند؛ اگر همه چیز به‌طور علمی تعیین می‌شود، چگونه ممکن است اراده آزاد در کار باشد؟

ضمناً، در چنین نظامی، خدا چه جایی دارد؟ اگر هر چه در جهان روی می‌دهد را بتوان طبق قوانین علمی و معادلات

اثر او است. آن را صرفاً «اخلاق» نامیده‌اند، اما در واقع یک دوره کامل از مسائل اساسی فلسفه را علاوه بر مسائل اخلاقی در بر می‌گیرد.

اسپینوزا، مانند بسیاری از فیلسوفان مشهور، حقیقتاً دانشمندی صاحب‌نظر در علوم مختلف بود. به دلایل خانوادگی از کودکی به زبان‌های اسپانیایی و پرتغالی، علاوه بر هلندی و عبری، سخن می‌گفت؛ و به زبان لاتین می‌نوشت. همچنین از محققان برجسته کتاب مقدس بود و در ریاضیات و آنچه مردم آن زمان «علوم نوین» می‌خواندند، صاحب‌نظر بود و خصوصاً آثار کوپرنیک، کپلر، گالیله، هابز و دکارت را مطالعه می‌کرد. شناخت حرفه‌ای او از ذره‌بین‌ها و دوربین‌های نجومی باعث ادراک پیش از موعد وی از امکانات فناوری جدیدی شد که این علوم نوین در اختیار بشریت قرار می‌دهد. حتی می‌توان گفت فلسفه اسپینوزا اقدامی بود برای جمع کردن همه این موارد و کاربردهایشان در یک مجموعه منسجم و منظم.

اسپینوزا به‌شدت تحت تأثیر علم قرار گرفته و این دیدگاه دکارت را پذیرفته بود که روش صحیح برای پی‌ریزی ساختار شناخت علمی‌مان آغاز کردن از مقدمات مسلم و رسیدن به نتایج با استفاده از استدلال منطقی است. اما اسپینوزا در عین حال متوجه شد که فلسفه دکارت بعضی مسائل بنیادین را حل‌نشده رها کرده است. اگر کل واقعیت از دو نوع جوهر اساساً متمایز تشکیل شده یعنی جوهر مادی و جوهر معنوی

نقد کتاب مقدس

نقد ادبی و تاریخی تورات و انجیل که به‌نام «نقد عالی» هم شهرت دارد، به شرایط تاریخی پیدایش متون مقدس می‌پردازد. این رشته با سه موضوع سروکار دارد: ساختار ادبی این متون، تاریخ تألیفشان و نویسندگان آنها. اسپینوزا به‌خاطر تحقیقات بی‌طرفانه‌اش در کتاب مقدس (که تاریخ بسیاری از اسفار عهد عتیق را متأخرتر از تاریخ سنتی تعیین کرد) یکی از پیشروان نقد کتاب مقدس شناخته می‌شود.



دانشگاه هایدلبرگ

در ۱۶۷۳ کرسی استادی فلسفه در دانشگاه هایدلبرگ به اسپینوزا پیشنهاد شد اما او آن را رد کرد. هایدلبرگ، قدیمی‌ترین دانشگاه آلمان، را روبرت اول در ۱۲۸۶ با مجوز پاپ اوربان ششم تأسیس کرد. در زمانی که کرسی استادی آن به اسپینوزا پیشنهاد شد، یکی از بهترین دانشگاه‌های اروپا به شمار می‌رفت.

آثار اصلی

رساله الهیات سیاسی در ۱۶۷۰ بدون اسم نویسنده منتشر شد اما در ۱۶۷۴ به خاطر دیدگاه‌های بحث‌انگیز درباره کتاب مقدس و الهیات مسیحی، از طرف کلیسا تحریم شد. اثر بزرگ اسپینوزا یعنی کتاب اخلاق (۱۶۷۷)، ثنویت دکارتی را رد و وحدت وجود را اثبات می‌کند.



موسی این میمون

بزرگ‌ترین شخصیت فکری دین یهود در قرون وسطا، ابن میمون (۱۱۳۵-۱۲۰۴) بود که در کوردوبا اسپانیا متولد شد. او فیلسوف، حقوق‌دان و دانشمند بود و نوشته‌های فلسفی او پس از ترجمه به زبان لاتین، فیلسوفان و نویسندگان مدرسی (اسکولاستیک) قرون وسطا را تحت تأثیر قرار داد. مشهورترین اثر او به نام راهنمای سرگشته‌گان (۱۱۷۶-۱۱۹۱) نظریه‌های ارسطو را در فلسفه قرون وسطا وارد کرد. بعدها اسپینوزا هم آثار ابن میمون را یکی از منابع بعضی نظریات خود دانست.



قدرت طبیعت

تابلوی نقاشی خرابه‌ای در ریزن گیبرگ (۱۸۱۵-۱۸۲۰) اثر نقاش آلمانی کاسپار داویت فریدریش (۱۷۷۴-۱۸۴۰) چشم‌اندازی وسیع و متروک را نشان می‌دهد که نقاش از طریق آن، احساس قدرت شکوهمند و باهت طبیعت را انتقال می‌دهد. دیدگاه او به‌طور تکان‌دهنده‌ای وحدت و یکی بودن انسان و طبیعت، و آن وحدت وجود عقل‌گرایانه‌ای را که در آثار اسپینوزا یافت می‌شود نمایان می‌سازد.

جاری باشد، اما باز هم این سؤال برایش مطرح بود: در یک نظام قیاسی و جبری مبتنی بر وجوب علیّت، چه جایی برای چنین خدایی هست؟

رد ثنویت

راه‌حل‌های اسپینوزا برای این مسائل، با حرکتی جسورانه در انکار مقدمه اصلی آغاز شد، و تمایز بنیادین میان ذهن و ماده را رد کرد. او گفت به‌دلایلی که دکارت ارائه کرد، می‌دانیم که خدا وجود دارد و موجودی لایتناهی و کامل است. اما اگر خدا لایتناهی است پس نباید هیچ حد و مرزی داشته باشد،

ریاضی توضیح داد، ظاهراً دیگر نیازی به خدا نیست تا نقشی در آن داشته باشد. او را به کلی کنار گذاشته‌اند، و به قولی در این نظام، بیگانه و غیرضروری است. از قرن هفدهم تا قرن بیستم، بسیاری از مردم با پرسش‌هایی از این قبیل، عمیقاً مضطرب و سردرگم شده بودند. پاسخ نیوتن این بود که خدا در ابتدا گیتی را آفرید و سپس آن را رها کرد تا طبق قوانینی که وضع کرده بود، به کارش ادامه دهد و همان قوانین است که امروزه به‌عنوان قوانین علمی کشف می‌شود. اما چنین پاسخی نمی‌توانست اسپینوزا را قانع کند؛ او خدایی را می‌خواست که همیشه حاضر و در کل کائنات

این حالت [تعریف شدنش به واسطه چیز دیگری] را ندارد و ممکن نیست داشته باشد، کلیت همه چیز است که فقط باید باشد، در خودش و برای خودش، با چیز دیگری تعریف نمی‌شود و ارتباطی با چیز دیگری ندارد؛ زیرا چیز دیگری وجود ندارد. پس کلیت همه چیز، تنها جوهر حقیقی و یگانه شیء قائم به ذات و تنها علت بدون معلول است. اما اینها صفات خداوند است. بنابراین — دوباره اما به دلیل متفاوتی — خداوند باید مترادف و معادل همه چیز باشد.

بدین ترتیب چه جهان هستی را طبق مفاهیم دینی تعریف کنیم و چه بر حسب سیارات و سایر اشیای مادی، چیز واحدی را تعریف می‌کنیم. یک مجموعه از مقوله‌ها تجریدی یا ذهنی است، و مجموعه دیگر، مادی؛ اما اینها صرفاً دو شیوه مختلف برای تعریف یک واقعیت است. یک هستی وجود دارد که از دو جنبه مختلف دیده می‌شود. پس خدا بیرون جهان نیست اما درون جهان هم نیست؛ او خود



«اما ممکن نیست طبیعت ناهماهنگ باشد، بلکه نظامی مشخص و تغییرناپذیر را حفظ

می‌کند.» بندیکت اسپینوزا

جهان است. می‌توان گفت جهان مادی جسم اوست، اگرچه این صرفاً یک نحوه نگاه به موضوع است؛ ادراکی روحانی از خداوند هم فقط طریقه دیگری برای شناخت همان وجود است. خود ما، با اینکه موجوداتی متناهی هستیم و نه نامتناهی، همان سرشت دوگانه را در خود داریم؛ وجود ما همین بدن جسمانی است اما ضمناً روح خودمان هم هستیم و این دو جزء از هم جدا نیستند و یک شخص واحد اند؛ طبق یک مثل قدیمی یهودی، انگار که بدن شکل ظاهری روح است.

این بینشی جالب است و بسیاری اندیشمندان بعد از اسپینوزا، مجذوب آن شده‌اند. این خداانگاری طبیعت جاذبه زیادی برای جنبش رمانتیک در اواخر قرن هجدهم و اوایل قرن نوزدهم داشت، و اندیشمندان شان، اسپینوزا را از قدیسان حامی خود دانستند. اما برعکس رمانتیک‌ها، به نظر اسپینوزا اعمال شخص با عواملی تعیین می‌شود که

چون، اگر داشت، متناهی می‌شد. پس هیچ چیزی نیست که خدا نباشد. و نمی‌توان مثلاً تصور کرد که خداوند یک هستی مستقل است و جهان یک هستی مستقل دیگر، زیرا وجود خدا را محدود می‌کند. پس خداوند باید با هر آنچه که هست مترادف و برابر باشد.

یک دلیل دکارتی خوب دیگر هم برای اثبات این ادعا هست. طبق تعریف دکارت، جوهر برای وجود داشتن به هیچ چیزی خارج خودش نیاز ندارد. اما اسپینوزا یادآوری کرد که فقط کلیت همه چیز است که هیچ چیزی خارج از آن نیست. هر آنچه را که بخواهیم بشناسیم، باید حداقل بخشی از آن بر حسب چیز دیگری در داخل همین کلیت تعریف شود — توضیحات ما همیشه، لااقل تاحدی، با ربط دادن چیزهایی با چیزهای دیگری بیان می‌شود. تنها هستی مستقلی که

«تلاش کرده‌ام تا به
کارهای انسان‌ها نه
بخندم، نه گریه کنم
و نه منتظر باشم، بلکه
آنها را بفهمم.»

بندیکت اسپینوزا

وحدت وجود

اعتقاد به وحدت وجود یا «همه‌خدایی» (پانتئیسیم) که به‌طور تحت‌اللفظی یعنی «همه چیز خدا است»، طرز فکری است که خداوند را با کل جهان یا عالم طبیعت یکی می‌داند. وحدت وجود بر یگانگی کل واقعیت تأکید دارد و این یگانگی را مظهر الوهیت می‌داند. پیروان وحدت وجود دینی، اغلب اهل عرفان و رازوری هستند و ادعا می‌کنند که خداوند را در مکاشفای درونی تجربه کرده‌اند. اسپینوزا فیلسوفی عقل‌گرا و بر این باور بود که خدا، انسان و دنیای مادی، همه از یک جوهر اند و وجود همه چیز، چه جسمانی و چه روحانی، جزئی از وجود خداوند است. غیر از اسپینوزا، شاید بتوان فیخته، شلینگ و هگل را هم از جمله فیلسوفان وحدت وجودی دانست.

بپذیریم. او اولین کسی در اروپا بود که این اندیشه را مطرح کرد. اما برعکس فروید، او ضمناً می‌گفت بیهوده است اگر همه ذهن افراد درگیر مسائل شخصی خود باشد، زیرا اینها صرفاً نگرانی‌هایی حقیر و ناچیزند؛ باید بکوشیم تا مسائل خود را در جایگاه واقعی‌شان در کلیت امور مشاهده کنیم و آن‌وقت متوجه می‌شویم که چقدر بی‌اهمیت‌اند و این کمک زیادی به ما می‌کند تا مشکلات را تحمل کنیم. او با استعاره‌ای به یادماندنی در بیان این اندیشه گفت: باید از چشم ابدیت به زندگی خودمان نگاه کنیم؛ عبارت لاتین آن (Sub Spectes aeternitatis) هنوز هم رایج است.

بینش انسانی

تعال، واقع‌بینی، بردباری؛ اینها نتایج جنبه اجتماعی فلسفه اسپینوزا است و در قالب فلسفه سیاسی او هم آمده است. یکی از کتاب‌هایی که در حیاتش منتشر کرد رساله سیاسی - الهیاتی (عنوان لاتین این کتاب را فیلسوف قرن بیستمی ویتگنشتاین تقلید کرد و نام کتابش را رساله منطقی - فلسفی گذاشت) است، که هدف اصلی آن، دفاع از آزادی ابراز افکار است. اسپینوزا می‌گفت این آزادی نه تنها منافاتی با نظم اجتماعی ندارد بلکه برای تأمین آن لازم است. این دیدگاه اکنون جزء متعارفی از تفکر آزاداندیشانه است، اما اسپینوزا اولین کسی بود که آن را با معیارهای نوین مطرح کرد. او می‌گوید در جامعه‌ای با حکومتی عقلانی «هر کسی می‌تواند هرطور می‌خواهد فکر

کند و فکرش را بر زبان آورد»، و در ادامه به نکته اصلی می‌رسد: «اخلالگران واقعی نظم و آرامش کسانی هستند که در کشوری آزاد می‌کوشند تا آزادی عقیده‌ای را که نمی‌توانند به‌زور تحت سلطه بگیرند، محدود کنند.»

شاهکار بزرگ اسپینوزا، اخلاق (۱۶۷۷)، مانند یک کتاب درسی هندسه تنظیم شده است. هر برهانی با تعاریف مناسب و اصول بدیهی آغاز می‌شود و خود استدلال در ادامه



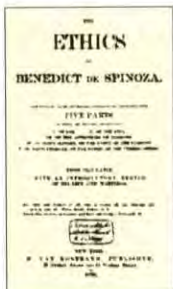
آزادی ابراز افکار و احساسات

هلند در زمان اسپینوزا پناهگاه آزاداندیشان از جمله دکارت بود که آثارش تأثیر عمیقی بر اسپینوزا گذاشت. خود اسپینوزا هم در هیچ کشور اروپایی دیگری نمی‌توانست کار فلسفی خود را ادامه دهد. این تابلوی نقاشی یان استین (۱۶۷۹-۱۶۷۵) به‌نام گروه موسیقی، همین حالت آزادی نسبی را نشان می‌دهد.

خارج از محدوده اختیار اوست، البته نه از طریق جبری خشن و خودکار. اسپینوزا با بینشی عمیق مدت‌ها قبل از فروید استدلال می‌کرد که احساس فاعل مختار بودن مان، فقط توهمی است بر این اساس که ما اغلب از علت‌های واقعی اعمال مان آگاه نیستیم؛ و رسیدن به این آگاهی از طریق تفکر، می‌تواند آزادمان سازد البته نه به طوری که، به‌معنای واقعی کلمه، فاعل مختار شویم بلکه ادراک و بینش درونی به ما می‌دهد تا بتوانیم هر چیزی را همان گونه که هست،

«انسان‌ها فریب خورده‌اند اگر خود را آزاد پندارند.»

بندیکت اسپینوزا



اخلاق

اثر اصلی اسپینوزا، اخلاق (۱۶۷۷)، پس از مرگ او منتشر شد. این کتاب نه فقط به اخلاقیات بلکه به کل حوزه فلسفه می‌پردازد. نظام فلسفی اسپینوزا مانند هندسه اقلیدسی طراحی شده بود و بر این اساس قرار داشت که همه چیز را می‌توان اثبات کرد.

منتقدان ادبی

شهرت اسپینوزا با تلاش منتقدان ادبی و خصوصاً نویسندگان و منتقدان آلمانی قرن هجدهم مانند لسیگ و گوته و کولریج — شاعر انگلیسی قرن نوزدهم — دوباره احیا شد و اندیشه او مورد احترام قرار گرفت. لسیگ پس از مطالعه منظومه پرومته اثر گوته، اعتقاد خود را به فلسفه وحدت وجودی اسپینوزا علناً اعلام کرد.



جورج الیوت

جورج الیوت داستان‌نویس انگلیسی که نام اصلی‌اش ماری آن ابواتر (۱۸۱۹-۱۸۸۰) بود، روش تحلیل روانشناختی را که مشخصه داستان‌نویسی نوین است، گسترش داد. کتاب او «میدل مارچ» (۱۸۷۲) یکی از رمان‌های برجسته قرن نوزدهم به شمار می‌رود.

تأثیر دلیذر

اسپینوزا بزرگ‌ترین پیرو وحدت وجود در میان فلاسفه غرب بود. با اینکه آثار او تا حدود صدسال پس از مرگش نادیده گرفته شد، دوباره در جنبش رمانتیک رواج یافت و گرامی داشته شد؛ و از آن به بعد، همیشه دوستداران خود را داشته خصوصاً به خاطر نگرش دقیق‌اش به کلیت آنچه وجود دارد. با اینکه اسپینوزا اولین فیلسوف بزرگی بود که از دکارت پیروی کرد، با ثنویت دکارتی (نک. ص ۸۸) مخالف بود؛ مخالفتی که تا قبل از قرن بیستم معمول نبود. او اولین فیلسوف بزرگی بود که شرط بنیادین آزادی بیان را — یک نسل قبل از لاک — مطرح کرد. و آن نگرش صادقانه اما عمیق و عرفانی او دربارهٔ بی‌اهمیت بودن مسائل شخصی ما در طرح کلی کائنات، کمک و تسلی‌خاطری شد برای خیل نیازمندان.

این وسعت نظر و ژرف‌نگری‌ها، به همان نسبت، بر طیف وسیعی از مردم تأثیر گذاشت. از جمله فیلسوفان بعدی که تحسینش کرده و از وی آموخته‌اند می‌توان به هگل، شوپنهاور، نیچه و برتراند راسل اشاره کرد. راسل دربارهٔ اسپینوزا نوشت: «او شریف‌ترین و دوست‌داشتنی‌ترین فلاسفهٔ بزرگ است. بعضی‌ها از لحاظ فکری از او برتر بوده‌اند اما در اخلاق، او برترین است.» غیر از فیلسوفانی که مجذوب او شدند، غول‌های اندیشه در زمینه‌های دیگر، مانند اینشتین و فروید و نیز هنرمندان خلاق بزرگی مثل گوته و جورج الیوت هم خود را مدیون او دانسته‌اند. او چهرهٔ مهمی هم در فلسفه و هم در کل فرهنگ غرب است.

«هدف راستین حکومت،

آزادی است.» بندیکت اسپینوزا

این نمایانگر نکتهٔ مهمی دربارهٔ فیلسوفان بزرگ است. اساس کار هریک از آنان، بینشی از واقعیت کل است. فیلسوف می‌کوشد تا با استدلال‌های قانع‌کننده آن بینش را به ما منتقل کند. او انتقادهای احتمالی را در نظر می‌گیرد و می‌کوشد تا با استدلال‌های دیگری، به آن پاسخ دهد. این استدلال‌ها ممکن است بسیار پیچیده شود. استدلال‌های خاصی ممکن است فنی و فهم‌شان دشوار، یا از این هم بدتر، مفصل و خسته‌کننده باشد. اما مقصود اصلی نه در استدلال‌ها، بلکه در بینش است. گاه درک خود این بینش هم دشوار به نظر می‌رسد؛ اما اغلب، در مقایسه با استدلال‌ها، ساده است.



شخصیتی بحث‌انگیز

عزم راسخ اسپینوزا و قاطعیت او که همیشه همان چیزی را دربارهٔ الهیات مسیحی بگوید که واقعاً باور دارد، اگرچه به جنجال بینجامد، کارش را به جایی کشاند که اکثر معاصرانش او را تجسم الحاد دانستند.

می‌آید که در خاتمهٔ آن، حروف QED نوشته شده است. (QED حروف ابتدای کلمات لاتین در عبارت «quod erat demonstrandum» یعنی «آنچه باید اثبات می‌شد» که برای اولین بار در پایان هر برهان در کتاب مرجع جاودانهٔ هندسه، از کان اثر اقلیدس در قرن سوم ق. م. آمده.) همهٔ اینها طبق دیدگاه اسپینوزا است که از نظریهٔ دکارت ریشه گرفته مبنی بر اینکه روش درست برای رسیدن به ادراک جهان، استفاده از روش‌های ریاضی برای کشف واقعیت است. این کتاب را اغلب عالی‌ترین نمونهٔ تلاش یک فیلسوف برای درک همه چیز در چهارچوب یک نظام فکری منسجم دانسته‌اند. اما، به کار بردن طرح اقلیدسی در چنین حوزه‌ای، مطالعه‌اش را کسالت‌بار ساخته است. ضمناً بسیاری از نتیجه‌گیری‌های منطقی آن فقط در صورتی قابل درک می‌شود که خواننده فرضیاتی را قبول کند که در زمان اسپینوزا رایج بوده اما در روزگار ما نیست؛ مثلاً این که وجود خدا را بدیهی بداند. بنابراین با معیارهای قرن بیستم‌ویکم، برهان‌های اسپینوزا اصلاً منطقی نیست. اما، مزایای اصلی این کتاب نه در جزئیات ارائهٔ برهان‌ها بلکه در نتیجه‌گیری‌ها و بینش جامع آن نهفته است.

لایبنیتس

بزرگ‌ترین دانشمند چندوجهی

لایبنیتس از جنبهٔ منطقی حقایق را به دو گروه تقسیم کرد: حقایق عقلی و حقایق عینی. این تمایز، هنوز هم نقش مهمی در فلسفه ایفا می‌کند.

گوتفرید ویلهلم لایبنیتس (۱۶۴۶-۱۷۱۶) فردی بود با نبوغی فوق‌العاده گسترده، حتی در مقام یک فیلسوف بزرگ. او مستقل از نیوتن حسابان را ابداع و قبل از او آن را منتشر کرد، با اینکه نیوتن قبل از او آن را ابداع کرده بود. ریاضی‌دانان اکنون از روش عددنویسی لایبنیتس استفاده می‌کنند نه نیوتن. او ابتدا مفهوم انرژی جنبشی را تعریف کرد. منطق ریاضی را ابداع کرد، اگرچه آن را منتشر نکرد؛ اگر کرده بود، کاربرد این مبحث یک و نیم قرن زودتر آغاز می‌شد. همچنین، لایبنیتس هم یکی از بزرگ‌ترین ریاضی‌دانان همهٔ دوران‌ها و هم یکی از تأثیرگذارترین فیلسوفان بود.

او فرزند یک استاد فلسفهٔ اخلاق در دانشگاه لایپزیگ بود. عملکردش در دوران تحصیل چنان فوق‌العاده بود که در بیست‌ویک سالگی کرسی استادی دانشگاه را به



گوتفرید ویلهلم لایبنیتس

لایبنیتس در ۱۶۴۲ در لایپزیگ متولد شد و در ۱۷۱۶ در هاننور از دنیا رفت. او هم فیلسوفی بزرگ و هم، ریاضیدانی برجسته و پیشرو در منطق ریاضی بود.

آثار اصلی

لایبنیتس دربارهٔ بسیاری از رشته‌های فلسفه مطالبی نوشته اما فقط مقالات کوچکی را منتشر کرده است. تئودیه یا خدانشناسی استدلالی (۱۷۱۰) بیانگر اعتقاد او به جنبش روشنگری و عقل است. این رسالهٔ او را ولتر در کتاب کاندید به روش‌شدن گرفت. لایبنیتس در موندانشناسی (۱۷۱۴) می‌گوید همه چیز از اجزائی به نام موندات تشکیل شده است.

«اینکه طبیعت هرگز به عقب باز نمی‌گردد، یکی از شعارهای مهم و کاملاً مورد تأیید من است و آن را به‌نام اصل تداوم یا پیوستگی خوانده‌ام.»

گوتفرید ویلهلم لایبنیتس

زبان المانی

لایبنیتس فلسفه‌اش را به زبان لاتین و اغلب نامه‌هایش را به زبان فرانسه می‌نوشت. با این حال، او به‌عنوان یک ملی‌گرا و با روحیهٔ قرن هجدهمی نفیست پیرایش زبان، تأسیس یک آکادمی زبان المانی را برای ارتقای قابلیت‌های آن زبان پیشنهاد کرد. فیلسوفان بعد از لایبنیتس آثارشان را به زبان المانی نوشتند، که موجب تکامل و غنای زبان المانی شد.



لایبنیتس در حضور سوفیا شارلوت ملکه پروس

کتاب لایبنیتس به سوفیا شارلوت ملکه پروس تقدیم شده است. با حمایت همین ملکه بود که آکادمی علوم آلمان در برلین در ژوئیه ۱۷۰۰ تأسیس شد.

او پیشنهاد کردند، اما قبول نکرد زیرا می‌خواست سرد و گرم دنیا را تجربه کند. بیشتر عمر او در کارهای دولتی، در مقام‌هایی چون کارمند دربار، دیپلمات، کتابدار و مورخ خانوادگی در خدمت چند نسل پاپی از دوک‌های هاننور سپری شد که یکی از آنان اتفاقاً به پادشاهی انگلستان رسید: شاه جورج اول. لایبنیتس در این مقام‌های گوناگون سفرهای زیادی کرد و همین سفرها، همراه با نوشته‌هایی که از وی منتشر می‌شد، او را در جوانی به چهره‌ای مشهور تبدیل کرد، ولی در اواخر عمرش تقریباً مورد بی‌اعتنایی قرار گرفت و فراموش شد.

اما در تمام این مدت، در خلوت کتابخانه‌اش به کار فکری انفرادی مشغول بود، البته نه به‌شکل تألیف منظم کتاب‌هایی که در زمان حیاتش منتشر شود. شرحی که خودش دربارهٔ بی‌نظمی در کار نوشتن‌اش داده، رقت‌انگیز است: «چیزی را که نوشته‌ام، در عرض چندماه تقریباً به‌کلی فراموش می‌کنم و برای آنکه در میان انبوه آشفته

ملکه سوفیا شارلوته

سوفیا شارلوته (۱۶۶۸-۱۷۰۵)، خواهر جورج اول پادشاه بریتانیا، و همسر فردریک اول در ۱۷۰۱، به‌عنوان اولین ملکه [پادشاهی تازه تأسیس] پروس شناخته شد. او دختر آرنست آگوستوس، فرمانروای هانوفر، و سوفیا دختر الیزابت ملکه بوهم بود. او در ۱۶۸۴ با شاهزاده فردریک [بعدها فردریک اول پادشاه پروس] ازدواج کرد و مشوق اصلی او در حمایت از علم بود.

منطق ریاضی

تحقیقات لایبنتیس در منطق ریاضی، اگر منتشرشان کرده بود، می‌توانست بسیار مهم باشد و او را بنیان‌گذار منطق ریاضی در یک و نیم قرن قبل از پیدایش آن، معرفی کند. با این حال فقط پس از تحقیقات فرگه و راسل بود که پیشگامی لایبنتیس در این زمینه به اثبات رسید.

«دو نوع حقیقت وجود دارد: حقایق عقلی و حقایق مبتنی بر واقعیت.»

گوتفرد ویلهلم لایبنتیس

«همسایگان خانه بغلی من عبارتند از یک مرد مجرد و زن چاقش»، فوراً می‌فهمیم که این گزاره نادرست است. اصلاً نیازی به بررسی برای اثبات آن نداریم، زیرا «مرد مجرد» یعنی زن ندارد، پس ممکن نیست آن همسایه هم مجرد باشد و هم زن داشته باشد؛ این گزاره در خودش تناقض دارد و اصلاً ممکن نیست درست باشد. لایبنتیس می‌گفت همه حقایق باید به یکی از این دو نوع منطقی تعلق داشته باشند. یا باید واقعیت‌ها را بررسی کنیم تا بفهمیم یک گزاره خاص درست است یا نادرست، یا می‌توانیم بدون بررسی واقعیت‌ها به آن پی ببریم، که در این صورت، گزاره باید به‌واسطه چگونگی کاربرد واژه‌هایش، درست یا نادرست باشد. از آنجا که درستی گزاره‌های نوع دوم را می‌توانیم با تجزیه و تحلیل آنها بدون نیاز به بررسی خارجی مشخص کنیم، بعدها در تاریخ فلسفه به‌نام «گزاره‌های تحلیلی» شناخته شدند. نوع دیگر را «گزاره‌های ترکیبی» خواندند. این دو اصطلاح امروزه کاربرد عمومی دارند.

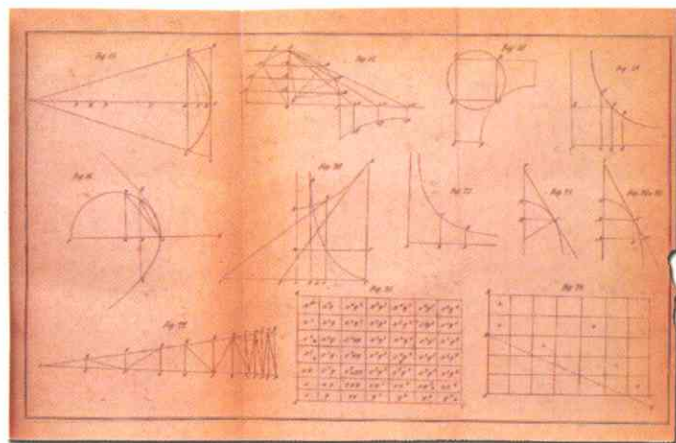
این وجه تمایز در طی مدتی نزدیک به سیصد سال با قدرت و پیچیدگی زیادی گسترش یافت و در سنت فلسفه تجربی که از زمان لایبنتیس تا کانت پدیدار گشت، به اصلی



برگه‌هایی که هرگز فرصت ساماندهی و فهرست کردنشان را نداشت‌ام، جست‌وجو نکنم، مجبور می‌شوم همه‌اش را دوباره از اول بنویسم.» در نتیجه چنین اوضاعی، در حالی که فیلسوفی همچون اسپینوزا نظام اندیشه‌اش را به‌طور کامل در طرحی دقیق و منسجم به خواننده عرضه می‌کند، اما، در مورد لایبنتیس، خواننده در شرایط کاملاً متفاوتی قرار می‌گیرد و خودش باید اجزای پراکنده را در کنار هم بگذارد.

وجه تمایز بنیادین

اگر کسی بگوید: «همسایگان خانه بغلی من عبارتند از مردی سرخ‌مو و زن چاقش»، این گزاره شاید کاملاً درست باشد اما شاید هم نادرست باشد. تنها راه مطمئن برای اثبات آن، بررسی دقیق است تا مشخص شود آیا مردی در خانه بغلی زندگی می‌کند که موهایش سرخ (نه مثلاً سیاه، قهوه‌ای یا اصلاً طاس) باشد و آیا زنی چاق دارد (نه مثلاً زنی لاغر و یا اصلاً زن نداشته باشد) و آیا فقط این دو نفر در خانه بغلی سکونت دارند یا نه. اما اگر کسی بگوید:



کارهای نابغه

یکی از مهم‌ترین دستاوردهای ریاضی لایبنتیس، کشف شاخه‌ای از ریاضیات موسوم به حساب مقادیر بی‌نهایت خرد بود که در ۱۶۷۶ به‌طور جداگانه و مستقل از نیوتن انجام گرفت.



کارولین اهل آنساب

ملکه کارولین (۱۶۸۲-۱۷۳۷) زیبا و خردمند، زن جورج دوم پادشاه انگلستان بود که در مجادله میان لاینیتس و نیوتن بر سر اینکه کدام یک «حسابان» (حساب دیفرانسیل و انتگرال) را زودتر ابداع کرده است، جانب لاینیتس را گرفت. این مجادله با نیوتن موجب بی‌مهری به لاینیتس در انگلستان شد و به‌رغم توجهات ملکه کارولین، لاینیتس در آن کشور نادیده گرفته شد.

حسابان

لاینیتس در ۱۶۷۶ به لندن سفر کرد و بحث‌هایش در آنجا با ریاضی‌دانان محفل اپیزاک نیوتن بر سر اینکه او ابتدا حسابان را ابداع کرده است یا نیوتن به مجادله سختی منجر شد. لاینیتس نظام ابداعی خود را در ۱۶۸۴ منتشر کرد و نیوتن اثر خود را در ۱۶۸۷، اما کشف اصلی را به آثار قبلی خود ارجاع داد. انجمن سلطنتی در ۱۷۱۱ به‌نفع نیوتن رأی داد اما این مناقشه هرگز به‌طور قطعی فیصله نیافت.

اساسی تبدیل شد و در فلسفه کانت هم نقش محوری داشت. در قرن بیستم هم پایه و اساس اثبات‌گرایی منطقی بود. اغلب گفته‌اند اگر دانشجوی فلسفه فقط بتواند همین تمایز را خوب درک کند، آن‌وقت تحصیل این رشته برایش سودمند بوده است. در طی زمان، کار به جایی رسید که کل منطق و ریاضی را متشکل از گزاره‌های تحلیلی و همه شناخت‌مان از دنیای تجربی را ترکیبی دانستند، و این بر نحوه نگرش و برخورد با این شناخت‌ها تأثیر عمیقی داشت.

نتایج سلبی این تمایز هم مهم است. تکذیب یک گزاره درست تحلیلی، مستلزم تناقض است و ممکن نیست درست باشد، در حالی که تکذیب یک گزاره ترکیبی درست، مستلزم تناقض نیست و فقط یک گزاره ترکیبی دیگر است که ممکن بوده درست باشد اما نیست؛ بنابراین، نفی یک گزاره تحلیلی درست غیرممکن است، در حالی که نفی یک گزاره ترکیبی درست ممکن است.

لاینیتس در ادامه، نظریه جهان‌های ممکن جانشین را در فلسفه نوین معرفی کرد. کاملاً ممکن بود انسان‌ها در



دکتر پانگلوس

ولتر این عقیده لاینیتس را که خداوند بهترین دنیای ممکن را آفریده در کتاب کاندید (۱۷۵۹) به تمسخر گرفت. در کتاب ولتر، شخصیتی به‌نام دکتر پانگلوس در برابر ناکامی‌ها و بدبختی‌های گوناگون فقط می‌گوید: «همه چیز در این بهترین دنیای ممکن به خیر می‌گذرد.»

هر دست شش یا سه انگشت داشته باشند؛ اما هیچ جهان ممکن نیست که در آن بشود هردو حالت را هم‌زمان با هم داشت. پس هردو ممکن است، اما تحقق یافتن یک امکان، تحقق امکان دیگر را محال می‌کند. در ادامه، به مفهوم «امکان‌های همساز» می‌رسد یعنی امکان‌هایی که با یکدیگر سازگارند برخلاف امکان‌های ناهم‌ساز. جمع کل هر مجموعه‌ای از امکان‌های همساز، یک جهان ممکن را تشکیل می‌دهد، که تعدادشان نامحدود است. لاینیتس بر این عقیده بود که خدا می‌توانسته هرنوع جهانی را که می‌خواست خلق کند، البته به‌شرطی که جهانی ممکن می‌بود؛ اما خدا به‌عنوان یک وجود کامل تصمیم گرفت بهترین جهان ممکن را بیافریند. جهانی که اختیار یا اراده آزاد و در نتیجه گناه و شرارت در آن باشد، بهتر است از جهانی که اختیار در آن نباشد. و این توضیح می‌دهد که چرا خدایی کامل جهانی را آفریده که در آن این همه بدی هست.

ولتر در رمان کاندید (۱۷۵۹)، لاینیتس را در قالب شخصیتی به‌نام پانگلوس به‌طرزی فراموش‌نشدنی به ریشخند گرفت. پانگلوس، فیلسوفی است با خوش‌بینی احمقانه‌ای که ادعا می‌کند همه‌چیز در این بهترین جهان ممکن به خیر می‌گذرد. البته مثل همه تصویرسازی‌های طنزآمیز اصیل، عدالت در حق قربانی رعایت نشده زیرا هیچ اشاره‌ای به این نکته نکرده که معنا و مقصود بسیار جدی و مهمی در ورای سخنان لاینیتس نهفته است.

«روح آینه جهانی فنانا پذیر است.»

گوتفرد ویلهلم لاینیتس

علت کافی

اندیشه دیگری که لاینیتس در فلسفه وارد کرد اصل علت کافی خوانده می‌شود. او گفت برای هر موضوعی که مصداق پیدا کند (واقعیت یا صدق آن معلوم شود)، باید دلیل و برهانی وجود داشته باشد. اگر موضوع مورد نظرمان تحلیلی باشد، می‌توان صدق آن را بدون رجوع به واقعیت خارجی اثبات کرد، یا با برهانی منطقی یا ریاضی، یا با نوع دیگری از استدلال قیاسی؛ اگر موضوع در ارتباط با معنا باشد، با استفاده از تعاریف؛ اگر کاری قاعده‌مند مانند بازی یا مسابقه یا فعالیتی قراردادی باشد، با استفاده از قوانین و قواعد مرسوم. اگر صدق از نوع ترکیبی و در

انرژی جنبشی

هر چیزی که حرکت می‌کند دارای نیرویی است که انرژی «جنبشی» خوانده می‌شود. هر قدر شیبی سریع‌تر حرکت کند و چرم بیشتری داشته باشد، انرژی جنبشی بیشتری دارد. در ۱۶۸۶، یعنی بیش از یکصد سال قبل از این اکتشاف، لایبنتیس اصطلاح ویس‌ویوا به معنی «نیروی حیاتی» را به کار برده بود. «نیروی حیاتی» یک شیء به چرم و سرعت آن بستگی داشت. این نظریه هم در اوایل قرن هجدهم جنجالی به پا کرد.

«اصلاً چرا چیزی وجود دارد به جای آنکه نباشد؟»

لایبنتیس

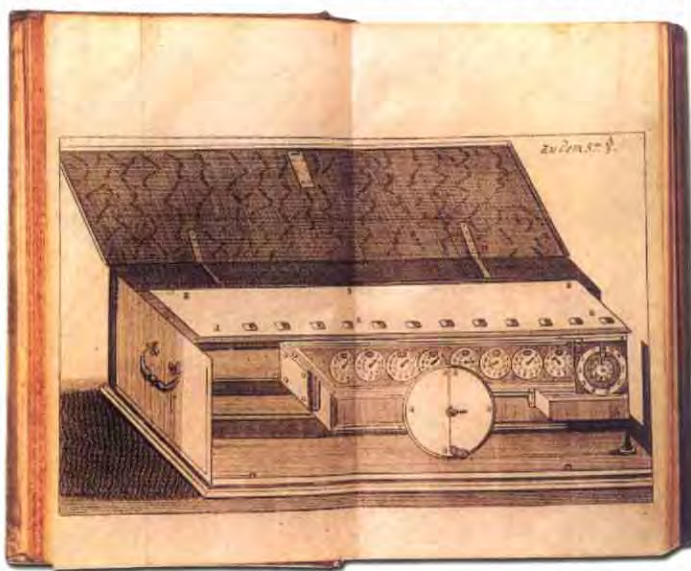
پیشگویی حیرت‌انگیزی بوده است. اما در قرن هفدهم، تنها واژگانی که مردم برای صحبت دربارهٔ قانون‌های فعالیت غیرمادی داشتند، واژه‌هایی بود از قبیل نفس یا روح یا شیخ، و لایبنتیس سعی کرد با همین‌ها افکار خود را بیان کند. او اجزای گرایش به فعالیت سازندهٔ ماده را همچون ذرات آگاهی می‌دید که نقاطی را در فضا اشغال می‌کنند. او این ذرات را «مونادها» [ذرات تجزیه‌ناپذیر] نامید و بر این باور بود که همه چیز از این ذرات ساخته شده است. همهٔ مونادها را بی‌فصله و به هم پیوسته اما ضمناً تراکم آنها را بسیار مختلف می‌دانست؛ از مادهٔ بی‌جان در پایین‌ترین سطح تا ذهن انسانی و حتی خدا همگی موناد هستند. هر موناد نسبت به بقیه هستی یک منظر است — عالمی خاص خود. از این نظر، مونادها با هم روابط متقابل ندارند — مثلاً ما انسان‌ها سهمی در آگاهی یکدیگر نداریم و به قول لایبنتیس «بی‌روزن» هستیم. اما همهٔ ما مونادها را خدا آفریده تا با هم در دنیای واحدی به‌سر ببریم. و هماهنگی عملکردی را برای ما مقرر ساخت تا همه کس و همه چیز بتوانند در کنار هم فعالیت کنند. عبارت «هماهنگی از قبل مقدر» اغلب برای معرفی نظام لایبنتیس به کار می‌رود.

لایبنتیس را می‌توان فیلسوف فلاسفه خواند. بهترین آثار او برای خوانندهٔ عادی بیش از حد فنی است اما تأثیر او بر سایر فیلسوفان بسیار عمیق بوده است.



خانه لایبنتیس

لایبنتیس از ۱۶۷۶ کتابدار کتابخانه دوک پرونسویک شد. در ۱۶۷۹ محل کتابخانه از کاخ هرنهاوزن به هانووَر انتقال یافت و دو سال بعد به تالار بزرگ‌تری در پشت کاخ منتقل شد تا سرانجام در ۱۶۹۸ در ساختمان مجزایی با سکونتگاه مخصوصی برای کتابدار، مستقر گشت. این ساختمان که به نام لایبنتیس هاوس شهرت یافت، در جنگ دوم جهانی به کلی ویران اما در ۱۹۸۳ نمونهٔ عیناً بازسازی شدهٔ آن افتتاح شد.



ماشین حساب لایبنتیس

لایبنتیس این ماشین حساب را در ۱۶۷۳ اختراع کرد. دستگاه او بر اساس دستگاه بلز پاسکال، دانشمند و نویسندهٔ فرانسوی، ساخته شد. لایبنتیس ماشین حساب‌اش را در سفر اولش به لندن (از ژانویه تا مارس ۱۶۷۳) به انجمن سلطنتی بریتانیا عرضه کرد.

ارتباط با وضعیت امور واقعی باشد، آنگاه علت‌های کافی همان عوامل مادی‌اند که این وضعیت امور خاص را ایجاد کرده‌اند. پس، ارائهٔ توضیحی قانع‌کننده برای هر چیزی، همان برشمردن دلیل کافی آن است؛ در هر مورد خاص، ابتدا باید مشخص کنیم چه نوع صدقی در کار است و سپس در حوزه‌ای مناسب برای یافتن علت کافی برای آن نوع صدق جست و جو کنیم. این دستورالعمل مبنای روشی برای محققان شد که از آن به بعد به کارش گرفته‌اند.

لایبنتیس به‌طور شگفت‌آوری از جنبه‌های متعددی یک اندیشمند امروزی بود. اندیشمندان پیشین بر این باور بودند که ماده ساکن است و حرکت بر اثر نوعی فشار به مادهٔ ساکن ایجاد می‌شود، اما لایبنتیس حرکت — یا فعالیت یا گرایش به فعالیت — را در سرشت ماده می‌دانست. در واقع، معتقد بود اجزای اصلی سازندهٔ ماده، خودشان نه از جنس ماده، بلکه قانون‌های فعال غیرمادی هستند. البته امروزه می‌دانیم که هر ماده‌ای نهایتاً قابل تبدیل به انرژی است؛ پس افکار لایبنتیس در این مورد



تجربه‌گرایان بزرگ

مهم‌ترین واکنش بر ضد عقل‌گرایی در فلسفه در جزایر بریتانیا آغاز شد و به نام تجربه‌گرایی یا اصالت تجربه شهرت یافته است. عقل‌گرایان تجربه حسی را منبع شناخت نامطمئنی می‌دانستند و بر آن بودند که فقط شناختی که با استفاده از عقل و شعور ما به دست می‌آید قابل اطمینان است. تجربه‌گرایان این را قبول نکردند. آنان تأکید داشتند که ما فقط از طریق حواس مان می‌توانیم اطلاعاتی از جهان خارج از خودمان به دست آوریم و آنگاه کار مهم و حساس ذهن آغاز می‌شود یعنی ارزیابی و سازماندهی (منظم کردن) این اطلاعات و نتیجه‌گیری کردن از آن‌ها و ربط دادن‌شان به چیزهای دیگر؛ اما منبع اولیه خود این اطلاعات فقط تجربه حسی است. از آن به بعد، پایبندی به این اصل، بیشترین نفوذ را در فلسفه در دنیای انگلیسی‌زبان داشته است.



ویولا د آمور (ویولای عشق)

نام خیال‌انگیز این ساز که در ۱۷۷۴ ساخته شد به آن هفت سیم همخوان اشاره دارد که با ارتعاش هفت سیم اصلی (نغمه‌خوان) مرتعش می‌شوند.



لاک

برترین آزاداندیش

لاک اولین فیلسوف تجربه‌گرا در تاریخ فلسفه نبود اما بنیان‌گذار اصلی تجربه‌گرایی و هرچه که از آن سرچشمه می‌گیرد، شناخته شده است.



جان لاک

دستاوردهای عمده جان لاک شامل صورتبندی روشنی از اصول اجتماعی و سیاسی بود که از تئوری‌های قرن هفدهم بریتانیا ریشه می‌گرفت و نیز شرحی دربارهٔ دانش و شناخت بشری.

کار توطئه برای قرار دادن یک هلندی به‌نام ویلیام اورنژ بر تخت سلطنت انگلستان بودند و از کسانی بود که مستقیماً به ویلیام مشاوره می‌داد. این توطئه با موفقیت اجرا شد. پس از انقلاب شکوهمند ۱۶۸۸، هنگامی که شاه جیمز دوم به خارج از کشور گریخت، لاک شخصاً در فوریه ۱۶۸۹ پرنسس اورنژ را از هلند به انگلستان همراهی کرد که در آنجا به‌عنوان ملکه ماری همسر شاه ویلیام سوم رسماً ملکهٔ انگلستان شد. در همان سال بود که لاک اولین کتاب مهم سیاسی خود نامهای دربارهٔ تسامح را منتشر کرد. در ۱۶۹۰ کتاب دیگری به‌نام دو رساله در باب حکومت و در ۱۶۹۳ هم اندیشه‌هایی دربارهٔ آموزش و پرورش از وی منتشر شد. با اینکه لاک هفتاد و دو سال عمر کرد و آثار دیگری هم نوشت اما تأثیرگذارترین تألیفات او همگی در یک دورهٔ کمتر از پنج ساله منتشر شدند. لاک بسیار علاقه‌مند بود که هم به امور عملی مشغول باشد و هم به فلسفه، و در هر دو زمینه فوق‌العاده تأثیرگذار

«طبیعت هرگز اشیا را
برای کاربردهای حقیر یا
بی‌فایده نمی‌سازد.»

جان لاک

جان لاک (۱۶۳۲-۱۷۰۴) فرزند یک وکیل در غرب انگلستان بود که در جنگ‌های داخلی انگلیس، همراه با طرفداران پارلمان بر ضد شاه و طرفدارانش می‌جنگید. در ۱۶۴۶ او را به مدرسهٔ وست‌مینستر فرستادند که در آن زمان یکی از بهترین مدارس انگلستان — شاید بهترین — بود. او نه تنها ادبیات یونان و روم باستان بلکه زبان‌های عبری و عربی را هم در آنجا آموخت و سپس به دانشگاه آکسفورد رفت و در آنجا با فلسفهٔ جدید و علوم نوین آشنا شد و سرانجام تحصیلاتش را در پزشکی به پایان رساند. آنگاه در سطح مشاور و کارمند عالی‌رتبه وارد کارهای دولتی شد. در ۱۶۶۷ در کاخ ارل شافتسبری سکنا گزید که رهبر جناح مخالف پادشاهی چارلز دوم در پارلمان بود. لاک در مقام پزشک شخصی اما در واقع در سمت‌های دیگر و سیاسی‌تر هم برای او کار می‌کرد.

او چهار سال را از ۱۶۷۵ تا ۱۶۷۹ در فرانسه گذراند. در آنجا فلسفهٔ دکارت را آموخت و با بعضی از اندیشمندان برجستهٔ زمان خود ارتباط یافت. در ۱۶۸۱، ارل شافتسبری به‌اتهام خیانت محاکمه و تبرئه شد اما از ترس جانش از انگلستان فرار کرد و در هلند سکنا گزید. اوضاع برای وابستگان او در انگلستان خطرناک شد و بنابراین لاک هم در ۱۶۸۳ از انگلستان به هلند رفت. در هلند بود که بخش عمدهٔ شاهکارش تحقیق دربارهٔ فهم انسانی را نوشت اما از ۱۶۷۱ نوشتن آن را آغاز کرده بود و سرانجام در ۱۶۸۹ منتشر شد. لاک در هلند به تبعیدیان سیاسی انگلیسی پیوست که در

PHILOSOPHICAL
ESSAYS
CONCERNING
Human Understanding.
By the doctrine of the
ESSAYS MORAL and POLITICAL.



LONDON:
Printed by S. M. WILKINSON, opposite Stationers-Hall,
in the Strand. MDCCLXXXIII.

تحقیق دربارهٔ فهم انسانی

کتاب اصلی جان لاک در فلسفه در سال ۱۶۸۹ منتشر شد اما در طی بیست سال قبل شکل گرفته بود. این کتاب شامل تحقیقی روشمند در ماهیت و محدودهٔ عقل بشری است.

آثار اصلی

تحقیق دربارهٔ فهم انسانی (۱۶۸۹)
نامهای دربارهٔ تسامح (۱۶۸۹)
دو رساله در باب حکومت (۱۶۹۰)
اندیشه‌هایی دربارهٔ آموزش و پرورش (۱۶۹۳)



ویلیام سوم (۱۶۵۰-۱۷۰۲) که ویلیام اورنژ هم خوانده می‌شد، همراه با همسرش ماری دوم از ۱۶۸۹ تا ۱۷۰۲ بر بریتانیای کبیر و ایرلند حکم می‌راند. با اینکه دوران حکومت او پس از یک دوره ناآرامی‌های سیاسی ثبات و آرامش به همراه داشت، اما خود او هرگز پادشاه محبوبی نبود.



تمثیلی از جانشینی پروتستان‌ها

سر جیمز تورنیهیل یکی از محبوب‌ترین هنرمندان در نظام حکومتی جدید [بریتانیا] بود. تجسم آزاد او از پیروزی ویلیام و ماری بر سقف تالار بیمارستان نیروی دریایی در گرینویچ نقاشی شده است.

اولین ارل شافتسبری

دولتمرد انگلیسی آنتونی اشلی کوپر، اولین ارل شافتسبری (۱۶۲۱-۱۶۸۳) از حامیان بازگشت سلطنت و یکی از اعضای اصلی جنبشی بود برای اخراج دوک یورک کاتولیک که سرانجام به نام جیمز دوم به پادشاهی رسید. او را به‌جرم خیانت محاکمه کردند اما تبرئه شد و به استرادم گریخت.

بود. او ازدواج نکرد اما بسیار محبوب بود و دوستان زیادی داشت. او مردی صمیمی، جذاب، بذله‌گو و خردمند اما در عین حال متواضع بود. او چه در روابط شخصی و چه در امور سیاسی یا فلسفه، ظاهراً بیش از هر چیز به پیروی از عقل سلیم پایبند بود، حتی در مواقعی که این پایبندی موجب تناقض‌هایی می‌شد. او ترجیح می‌داد به تناقض اعتراف کند اما آنچه را که به نظرش حقیقت مشهود و مسلم بود و خودش معمولاً آن را واقعیت نمایان می‌خواند، انکار نکند. این کار او رفتاری مشخصاً انگلیسی اما خیلی غیرفرانسوی و خصوصاً غیردکارتی بود. او با هوشمندی درک کرده بود که چگونه گاه برای محکم‌تر و منسجم‌تر ساختن دیدگاه مان دربارهٔ امور، از واقعیت دورتر می‌شویم.

محدودیت‌های ما

لاک در دو زمینهٔ مختلف اندیشمندی پیشرو است: نظریهٔ شناخت و فلسفهٔ سیاسی. او در نظریهٔ شناخت آغازکنندهٔ طرحی بود که تا به امروز اغلب آن را مهم‌ترین طرح تحقیقاتی در این زمینه می‌دانند و عبارت است از بررسی حد و مرز آنچه برای انسان‌ها قابل درک است. تا قبل از آن، مردم گمان می‌کردند حد و مرز آنچه می‌توان شناخت با محدودهٔ آنچه وجود دارد تعیین می‌شود یعنی، حداقل در نظریه، ما می‌توانیم همین‌طور به فهمیدن و کشف واقعیت ادامه دهیم تا جایی که دیگر چیزی برای دانستن باقی نمانده باشد. همیشه بوده‌اند فیلسوفانی که می‌فهمیدند ممکن است نوع دیگری از محدودیت هم وجود داشته باشد، یعنی محدودیت در قابلیت درک و دریافت انسان‌ها؛ شاید جنبه‌هایی از واقعیت باشد که انسان‌ها اصلاً توانایی درک یا شناخت آن را نداشته باشند. تقریباً همهٔ فیلسوفان قرون وسطا این را فهمیده بودند. اما لاک آن را از حوزهٔ دین خارج کرد و یک مرحلهٔ مهم فراتر برد: با خود اندیشید، اگر بتوانیم قوای ذهنی خود را تحلیل کنیم و بفهمیم چه توانایی‌هایی را دارند یا ندارند، آن وقت حد و مرز آنچه برایمان قابل شناختن است را کشف می‌کنیم؛ صرفنظر از آنچه ممکن است خارج از ما وجود داشته باشد. مهم نیست که در ماورا و فراتر از فهم ما چه چیزهایی (زیاد یا کم) وجود دارد، چون هیچ راهی برای دانستن آن نیست.

برای همین بود که لاک شاهکار خود را تحقیق دربارهٔ

فهم انسانی نامید و در ابتدای آن می‌گوید: «لازم است توانایی‌های خود را بسنجیم تا بدانیم که ادراک ما برای پرداختن به چه اموری مناسب هست یا نیست.» او با این کار، تحقیق مفصلی را آغاز کرد که پس از او بعضی از برجسته‌ترین چهره‌های فلسفه ادامه‌اش دادند: هیوم و کانت در قرن هجدهم، شوپنهاور در قرن نوزدهم، سپس برتراند راسل، ویتگنشتاین و پوپر در قرن بیستم. هریک از این افراد خودش را مدیون دیگرانی می‌دانست که قبل از او حلقه‌های این زنجیر به‌هم پیوسته‌ای بوده‌اند که اکنون می‌توان گفت یک سنت فلسفی را تشکیل داده است.

چگونه یاد می‌گیریم

یادگیری آغاز می‌شود تا بتوانیم هر چیز را از چیزهای دیگر تشخیص دهیم. مثلاً شروع می‌کنیم به تشخیص دادن یک شیء پشمالو که همیشه در اطراف ما چهار پا راه می‌رود و صدای خاصی درمی‌آورد؛ سرانجام یاد می‌گیریم آن را سگ بخوانیم. ذهن و حافظه ما از مبادی این چنینی، افکاری هرچه پیشرفته‌تر و پیچیده‌تر را نهایتاً بر پایه دریافت‌های حسی مان ایجاد می‌کند، و به‌تدریج دیدگاه قابل فهمی از جهان و نیز توانایی فکر کردن درباره آن را به دست می‌آوریم.

لاک تأکید می‌کند که حواس ما تنها واسطه مستقیم میان ما و واقعیت خارج از ما است؛ فقط از طریق حواس ما هر چیزی که امکان آگاهی از آن را داشته باشیم، می‌تواند از بیرون به ذهن ما وارد شود. با همین اطلاعات می‌توانیم انواع کارهای پیچیده و شگفت‌انگیز را در ذهن مان انجام دهیم؛ اما اگر این عملیات را با مواد و مصالحی اجرا کنیم که از منابع حسی خودمان (یا کس دیگری) به دست نیامده باشد، آن‌وقت تنها راه ارتباطی ذهن مان با واقعیت خارجی را قطع کرده‌ایم. در این صورت، هر حاصلی که این عملیات ذهنی داشته باشد، هیچ ارتباطی با آنچه در جهان خارج وجود دارد،

لاک می‌گفت آنچه ما مستقیماً تجربه می‌کنیم، محتویات آگاهی خودمان است یعنی انبوه عظیمی از تصاویر حسی، اندیشه‌ها، عواطف، خاطرات و غیره. او همه این محتویات آگاهی را «افکار» نامید، قطع‌نظر از اینکه عقلانی باشند یا حسی یا عاطفی یا هر چیز دیگر؛ معنای موردنظر لاک از فکر، صرفاً هر چیزی است که مستقیماً در ذهن یا ضمیر آگاه ما پیدا می‌شود. او تأکید دارد که شناخت ما — اطلاعات خام و داده‌های مقدماتی — از جهان خارج، از طریق حواس مان به ما می‌رسد؛ ما به‌طور فزاینده‌های در حال دریافت تأثراتی، روشن یا تیره، قرمز، زرد یا آبی، گرم یا سرد، خشن یا لطیف، و غیره هستیم که در مراحل اولیه حیات هشیارمان حتی نمی‌توانیم اسمی بر آنها بگذاریم. اما از همان ابتدا، همه این دریافت‌ها را ثبت می‌کنیم و بعضی از آنها را به خاطر می‌سپاریم، و بعضی را با بعضی دیگر ربط می‌دهیم تا سرانجام تصورات و انتظاراتی کلی از آنها پیدا می‌کنیم. به‌تدریج یک تصویر کلی از چیزها به دست می‌آوریم یعنی اشیای خارج از خودمان که این تأثرات را از آنها دریافت می‌کنیم؛ و آنگاه فرایند

انقلاب شکوهمند

انقلاب انگلستان در ۱۶۸۸ که به انقلاب شکوهمند هم شهرت یافته، تحولی آرام و بدون خونریزی بود و هنگامی انجام شد که اقدامات جیمز دوم برای رواج آیین کاتولیک در بریتانیا منجر بدان شد که هفت نفر از اشراف بزرگ انگلیسی از ویلیام اورنژ دعوت کردند تا به‌نام همسرش، ماری، سلطنت بریتانیا را بر عهده بگیرد. ویلیام در نوامبر ۱۶۸۸ در سواحل بریتانیای کبیر پیاده شد و با فرار جیمز به پاریس، در فوریه ۱۶۸۹ همراه ماری مشترکاً تاج‌گذاری کردند.

«نشان دادن اشتباهات

دیگران یک چیز است، و حقیقت را در اختیارشان قرار دادن، یک چیز دیگر.»

جان لاک



شناخت جهان خارج

لاک بر این باور بود که شناخت ما از جهان خارج از طریق حواس مان کسب می‌شود و از این طریق تصویری از اشیای خارج از وجود خودمان به دست می‌آوریم. کودکی که در تابوای خانواده مقدس (۱۶۵۰) اثر بارتولومه استبان موریلو دیده می‌شود به شینی نگاه می‌کند که سرانجام با فرایند تشخیص و بازشناسی، یاد می‌گیرد آن را سگ بشناسد.

تأثیر لاک بر آموزش و پرورش

نماد جنتلنم انگلیسی از قدیم الگوی آرمانی یک فرد تحصیل کرده بود. لاک این نماد را با ویژگی‌های طرفداری از مردم‌سالاری و اخلاقیات دینی و تفکر عمل‌گرا درهم آمیخت و بدین ترتیب الگوی جدیدی را ایجاد کرد که برای طبقه جدید بورژواها قابل قبول باشد. این طرز تفکر در رشد اندیشه آموزش و پرورش در بریتانیا بسیار تأثیرگذار بود.



آموزش و پرورش برای همگان

به عقیده لاک، وقتی ما به دنیا می‌آییم ذهن‌مان مانند ورق کاغذ سفیدی است و همه پیشرفت آینده فرد به این بستگی دارد که چگونه آموزش ببیند. این افکار بنیادی منجر به این باور شد که همه مردم می‌توانند از طریق آموزش و پرورش آزاد شوند و ترقی کنند. این صحنه طنزآمیز از کلاس درس در تابلویی به‌نام مدرسه‌ای برای پسران و دختران را بیان استین در حدود ۱۶۷۰ نقاشی کرد یعنی حدوداً در همان زمانی که لاک هم تحقیق خود را می‌نوشت.

شوند.

آنچه «اندیشه‌های نوین» لاک خواننده می‌شد، دست در دست علوم جدید، گسترش یافت و تأکید اصلی هردو بر مشاهده و ارزیابی اندیشه‌های کلی با محک تجربه بود. خود لاک تمایز میان آن جنبه‌هایی از امور و اشیای مادی که با علم (مسلم‌العلم زمان خود را مدنظر داشت) قابل شرح و بررسی بود و آن جنبه‌هایی که قابل بررسی علمی نبود را دقیقاً مشخص کرد؛ این تمایز را ابتدا گالیله مطرح کرده بود. به گفته لاک، آن جنبه‌هایی از اشیاء که به علم مربوط می‌شد عبارت بود از جنبه‌های مستقل از هر فرد ناظر مانند طول، عرض، ارتفاع، وزن، موقعیت مکانی، سرعت حرکت و غیره — یعنی خواص قابل اندازه‌گیری اگر نگوییم مکانیکی

«محال است دانش و شناخت کسی در این دنیا فراتر از تجربه‌اش باشد.»

جان لاک

نخواهد داشت. البته ذهن می‌تواند از میان محفوظات ذخیره خودش رؤیاهای و انواع اوهام دیگری را ایجاد کند که با هیچ چیز در دنیای خارجی منطبق نباشد؛ و در بسیاری موارد چنین کاری را می‌کند. اما لاک به این نتیجه رسید که تصورات ما درباره آنچه عملاً وجود دارد و بنابراین درک ما از واقعیت جهان، باید همیشه نهایتاً از آنچه با حواس‌مان تجربه شده سرچشمه بگیرد، یا، بر پایه عناصری که نهایتاً از تجربیات حسی ما ریشه گرفته‌اند بنا گردد.

این نکته اصلی مکتب اصالت تجربه است. طبق معمول همه مکاتب فلسفی، بخش مهمی از نکته اصلی، در آن مواردی نهفته که مردود دانسته می‌شود. مثلاً تجربه‌گرایان این عقیده را (که مورد قبول افلاتون بوده) رد می‌کنند که ما با مقدار معینی شناخت از جهان متولد می‌شویم که در زندگی‌های پیشین کسب کرده‌ایم. مورد دیگری که بیشتر به خود لاک مربوط می‌شود، مردود دانستن این عقیده دکارت بود که ما می‌توانیم فقط با استفاده از محتویات آگاهی خودمان، درک خود از

جهان خارج را محک بزنیم. در واقع، لاک با مفهوم تصورات فطری، از هنوع، مخالف بود و فکر می‌کرد چنین چیزی وجود ندارد. به عقیده او وقتی ما به دنیا می‌آییم ذهن‌مان همچون برگه کاغذی سفید است که بعداً، تجربیات‌مان بر روی آن نوشته می‌شود و همه ادراک و شناخت بعدی ما از واقعیت خارجی، از همین مبادی شکل می‌گیرد.

اندیشه‌های نوین

این دیدگاه یا تحولاتی که بر پایه آن شکل گرفت، سرانجام در سراسر دنیای غرب گسترش یافت، تا جایی که امروزه آن قدر رایج شده که بسیاری از مردم آن را بدیهی و مبتنی بر عقل سلیم می‌دانند؛ اما در زمانی که لاک آن را مطرح کرد، نظری جدید بود و اصلاً بدیهی به نظر نمی‌رسید. درواقع برخی پیامدهای اجتماعی آن انقلابی بود. اگر همه مردم با ذهنی به دنیا می‌آیند که همچون برگه کاغذ سفید و لوحی نانوشته است، پس هیچ‌کس بر دیگری برتری ذاتی ندارد؛ همه چیز برای فرد به این بستگی دارد که چگونه تربیت شود. نظریات لاک، خصوصاً در فرانسه، مستقیماً به این باور منتهی شد که توده مردم می‌توانند با آموزش و پرورش از زیر بار انقیاد اجتماعی آزاد و همگان از حقوق یکسان برخوردار

مدرسه وست‌مینستر

مدرسه وست‌مینستر که ابتدا قرار بود آموزشگاه رهبانی باشد، تقریباً در همان زمانی بنیان‌گذاری شد که دیر بزرگ یا صومعه وست‌مینستر هم تأسیس شد. هنری پنجم در ۱۵۴۰ این مدرسه را غیردینی اعلام کرد و الزامات اول در ۱۵۶۰ آن را دوباره سازماندهی و بازسازی کرد. این مدرسه در طول تاریخش بعضی از سیاستمداران، دانشمندان و نویسندگان بزرگ انگلستان را تربیت کرده است که از آن جمله‌اند جان لاک، سر کریستوفر رن، رابرت هوک و ادوارد گیبون.



زادگاه لاک

نامه فوق، خانهای را در ورینگتون در سامرست نشان می‌دهد که محل تولد جان لاک در ۲۹ اوت ۱۶۳۲ بود. او اولین پسر یک وکیل و دادستان محلی بود که خود پسر یک بزاز بوده است.

«عقاید جدید تنها به این دلیل همیشه مورد شک و تردید قرار می‌گیرند و اغلب با مخالفت مواجه می‌شوند که قبلاً رایج نبوده‌اند.»
جان لاک

رابرت بویل

رابرت بویل (۱۶۲۷-۱۶۹۱) شیمی‌دان، فیزیک‌دان و فیلسوف طبیعی متولد ایرلند، در آکسفورد با جان لاک آشنا و دوستانی صمیمی شدند. بویل یکی از تأثیرگذارترین دانشمندان زمان خود بود و با کشف قانونی (قانون بویل) در ۱۶۶۲ مبنی بر اینکه فشار و حجم گاز با هم نسبت معکوس دارد، بسیار مشهور شد. او پروتستانی مومن و از اعضای اولیه «کالج نامرئی» بود که در ۱۶۴۵ به انجمن سلطنتی تبدیل شد.

کرد، دیگر هرگز از آن جدا نشد. عنصری اصلی در نظریه شناخت لاک این دیدگاه است که چون ما فقط می‌توانیم ویژگی‌ها و رفتارهای قابل رویت شیئی را مشاهده کنیم، پس هیچ راهی برای درک آن شیء به‌طور مستقل از آن ویژگی‌ها نداریم. به بیان دیگر، ما نمی‌توانیم خود شیئی که آن ویژگی‌ها و آن رفتارها را دارد، یعنی واقعیت وجودی شیء را به‌خودی خود، بشناسیم زیرا چیزی ماوراءالطبیعی و نامرئی — به‌گفته خود لاک: «چیزی که نمی‌دانم چیست» — است. او آن را ماده (هیولی) یا جوهر مادی توصیف کرد اما تأکید داشت که ما فقط می‌توانیم

اشیا، این خواص را به‌دلیل عدم وابستگی به ناظر می‌توان مشخصه‌های خارجی یا عینی یک شیء دانست، و بنابراین، لاک آنها را «کیفیت‌های اولیه» نامید. کیفیت‌هایی که ربطی به کار علم ندارد، آن‌هایی است که از تعامل میان شیء و عامل مشاهده‌گر ناشی می‌شود و بنابراین دارای عنصری ذهنی است که به شخص مشاهده‌گر بستگی دارد یعنی ویژگی‌هایی مثل رنگ، بو، طعم و غیره. این ویژگی‌ها به‌شیوه نامشخصی — بسته به تجربه عامل شناسنده — به اشیا نسبت داده می‌شود، و بنابراین لاک آنها را «کیفیت‌های ثانویه» نامید. این تمایزی که لاک در اساسنامه فلسفه درج



کالج کرایست چرچ در اکسفورد

این کالج که در ۱۵۲۵ به نام کالج کاردینال توسط توماس ولسی صدر اعظم هنری هشتم تأسیس شد، در ۱۵۴۶ تغییر نام داد و کالج کرایست چرچ (کلیسای مسیح) خوانده شد. سر کریستوفر رن برج مشهور نوم را در ۱۶۸۱ بر سر در ورودی این کالج ساخت. دیوارهای تالار تئودور با نقاشی‌هایی از چهره‌های از مشهورترین فارغ‌التحصیلان این کالج تزئین شده است که از آن جمله‌اند جان لاک، ویلیام گلاستون (یکی از سیزده نخست‌وزیر انگلیس که فارغ‌التحصیل کالج کرایست چرچ بودند) و چارلز داجسون که به‌نام مستعار لوئیس کارول مشهور است.

«همه انسان‌ها در معرض خطا هستند و اغلب انسان‌ها در بسیاری موارد به‌خاطر تمایلات نفسانی یا منافع‌شان وسوسه می‌شوند که خطا کنند.»
جان لاک

پی‌یر گاسندی

لاک از ۱۶۷۵ تا ۱۶۹۹ به فرانسه سفر کرد و بیشتر وقتش را در پاریس و مون‌پلیه گذراند، او با دانشمندان و فیلسوفان مکتب گاسندی ارتباط پیدا کرد که پیروان فیلسوف و دانشمند بزرگ فرانسوی پی‌یر گاسندی (۱۵۹۲-۱۶۵۵) بودند. گاسندی که به رویکرد تجربه‌گرایی در علم اعتقاد داشت، تلاش کرد تا نظریه ذرات تجزیه‌ناپذیر ماده (بر اساس نمونه ایکوور) را با اصول عقاید مسیحیت انطباق دهد.

انقلاب آزادی‌خواهانه (لیبرال)

لاک، برعکس دکارت، قبول نداشت که شناخت علمی ما از جهان با به کار بردن منطق قیاسی از مقدمات مسلم به دست می‌آید، پس این را هم قبول نداشت که این شناخت علمی مثل ریاضیات قطعیت دارد. دیدگاه کاملاً متفاوت او مبنی بر اینکه ما این شناخت را به تدریج بر پایه دریافت‌های حسی‌مان فراهم می‌سازیم، جایی برای اشتباه در آن باقی می‌گذارد. ما در فرایندی که استقرا (از جزء به کل) خوانده می‌شود و نه قیاس (از کل به جزء)، از تجربیات‌مان نتیجه‌گیری‌های کلی می‌کنیم اما گاه این نتیجه‌گیری‌ها اشتباه است، و باید این را در نظر داشته باشیم. گاه مشاهده‌ای مستقیم، حتی پس از بازبینی و تأیید دیگران، معلوم می‌شود که اشتباه است. بنابراین، حتی دقیق‌ترین شناخت بر پایه مشاهده و دریافت مستقیم هم، به‌طور مطلق قابل اطمینان نیست و صرفاً محتمل است؛ در بعضی موارد شاید اشتباه باشد. برای همین است که لاک می‌گوید اگر به این اصل پایبند باشیم که باورهایمان درباره امور باید بر پایه شواهد مشخصی باشد، باید آماده باشیم که در صورت تغییر شواهد، باورهایمان را هم تغییر دهیم. این کار مستلزم نگرشی مبتنی بر عقل سلیم نسبت به چگونگی باورهای خودمان است یعنی شرط لازمی که بخش مهمی از فلسفه لاک را تشکیل می‌دهد و، همان‌طور که خواهیم دید، با نظریه‌های لاک درباره سیاست ارتباطی اساسی دارد. لاک می‌گوید نوع بشر در ابتدا در وضع طبیعی قرار داشت. اما انسان به‌عنوان مخلوقی که خداوند او را شبیه خود آفرید، حتی در وضعی طبیعی، حیوانی وحشی نبود زیرا خداوند به او عقل و وجدان داده بود. پس، دیدگاه لاک درباره وضع طبیعی بسیار متفاوت با دیدگاه هابز است. با این حال، فقدان مواردی از قبیل حکومت یا نظام اجتماعی، چنان زیان بزرگی برای بشر دارد که، به عقیده لاک، افراد داوطلبانه دور هم جمع شدند تا جامعه به وجود آورند. لاک مانند هابز قرارداد اجتماعی را نه میان فرمانروایان یا فرمانبرداران، بلکه میان مردمان آزاد با یکدیگر می‌داند. اما، برعکس هابز، لاک عقیده دارد که مردم تابع حکومت حتی پس از برقراری حکومت هم حقوق فردی خود را حفظ می‌کنند. حاکمیت نهایتاً به مردم تعلق دارد. تأمین حقوق مردم — محافظت از جان، آزادی و اموال همه — تنها هدف مشروع حکومت است. اگر حکومتی بخواهد از این حقوق سوءاستفاده کند (یعنی مستبد

از دیدگاه مشاهده‌گر

لاک می‌گفت آن کیفیت‌هایی که از بدهستان میان شیء و عامل مشاهده‌گر (ناظر) پدیدار می‌گردد، کیفیت‌های ذهنی (یعنی ثانویه) آن شیء است و بدون مشاهده‌شدن، وجود نخواهد داشت. یک نمونه از اینها، رنگ شیء است یعنی عنصری ذهنی که ممکن است برای هر مشاهده‌گری متفاوت به نظر برسد. همان‌طور که در این تابلوی نقاشی اثر داوید ریکارت به‌نام «کارگاه هنرمند» (۱۶۴۸) دیده می‌شود.

ویژگی‌ها یا خواص آن را بدانیم و هرگز نمی‌توانیم خود آن را بشناسیم. نکته مشابهی در مورد عامل شناسایی هم صدق می‌کند. ما به‌عنوان عوامل شناخت و تجربه، تنها چیزی را که می‌توانیم در خودمان بشناسیم، محتویات آگاهی‌مان و انواع مختلف تجربه‌هایمان است؛ آن ذات یا وجودی که این تجربیات را دارد، چه نفس یا روح ما باشد چه هر چیز دیگر، برای ما ناشناختنی است. بنابراین، به گفته لاک، هم عامل و هم موضوع شناخت ما، هر دو در ذات خود ناشناختنی‌اند. پس بدهستان، یا بدهستان‌های امکان‌پذیر میان این وجودهای اسرارآمیز، کل حوزه شناخت ممکن را تشکیل می‌دهد.





معاملات اختیاری

لاک بر این باور بود که آنچه حق مالکیت بر دارایی‌هایمان — یا حق فروش یا واگذار کردنشان — را به ما می‌دهد، کار و زحمتی است که صرف آن کرده‌ایم. چنین معاملات اختیاری است که پایه‌های اولیه سرمایه‌داری آزاد (لیبرال کاپیتالیسم) را تشکیل می‌دهد. تابلوی فوق، منظره فعالیت تاجران و دلالان را در بازار گوشت اسمیت فیلد در شهر لندن نشان می‌دهد.

و زورگو شود) یا به‌طور مؤثر از آنها دفاع نکند (ناکارآمد شود)، مردم تابع آن — پس از اقدام به اصلاح از طریق روش‌های متعارف، و بی‌نتیجه ماندن چنین اقداماتی — اخلاقاً حق دارند آن حکومت را ساقط کنند و حکومت مناسب دیگری بر سر کار آورند. ضمناً، همین دیدگاه نقش فعال لاک را در انقلاب شکوهمند ۱۶۸۸ توجیه می‌کند.

به عقیده لاک، آنچه موجب حق ما بر دارایی‌مان می‌شود کار و زحمتی است که برایش انجام می‌دهیم، و، آزادی ما برای رفتار دلخواه با اموال‌مان از آن ناشی می‌شود. اگر من با کار خودم چیزی را تولید کنم و در ضمن آن هیچ زبانی به کسی نرسانم، آنگاه منافع حاصل از کارم حق من است. اگر کسی این منافع را از من بگیرد، درواقع، کار مرا دزدیده است. پس با توجه به حقی که من بر دستاورد کار خودم دارم، می‌توانم هر طوری که دلم بخواهد آن را مصرف کنم؛ می‌توانم آن را به کس دیگری ببخشم یا به خریداری بفروشم. بدین ترتیب، جامعه‌ای ایجاد می‌شود بر اساس معاملات آزادانه‌ای که مستقل از دولت انجام می‌شود. اینها پایه‌های اولیه سرمایه‌داری آزاد را تشکیل می‌دهد.

بردباری و مدارا

یکی از مواردی که فلسفه سیاسی لاک را با نظریه شناخت او پیوند می‌دهد، اعتقاد به تسامح است. به خاطر داریم که از دیدگاه لاک، در شناخت ما از دنیای تجربی، قطعیت و

اطمینان مطلق امکان ندارد و فقط به یک نوع اطمینان نسبی یا احتمال کارآمد می‌توان رسید. از دید او با توجه به چنین وضعیتی، اگر مقامات سیاسی و دینی باورهای خود را بر مردم تحمیل کنند هم اشتباه است و هم از جنبه اخلاقی، نادرست. نظریات لاک در این موضوع از چنان نفوذ تاریخی سرنوشت‌سازی برخوردار شد که بهتر است نمونه‌ای از گفتارش را عیناً نقل کنیم: «کجاست آن کسی که مدرک بی‌چون و چرایی داشته باشد مبنی بر درست بودن هر آنچه باور دارد و یا نادرست بودن هر آنچه مردود می‌داند، و یا کجاست آن کسی که بتواند ادعا کند همه عقاید خودش یا کسان دیگر را به‌طور کامل عمیقاً آزموده است؟ ضرورت اعتقاد پیدا کردن بدون داشتن شناخت کافی و حتی اغلب با تکیه بر مستندات بسیار ناچیز، در این حالت کنش ناپایدار و این ناپایداری و جهلی که در آن به سر می‌بریم، باید ما را بیشتر مشغول و مراقب آگاه ساختن خودمان کند تا فشار آوردن به سایرین برای پذیرفتن دیدگاه‌های‌مان.»

«تصور ما از جوهر روح، به همان اندازه تصورمان از جسم، واضح و روشن است.» جان لاک

تأثیرگذاری

لاک بیش از هر فرد اندیشمند دیگری برای فراهم آوردن مبانی نظری مردم‌سالاری آزاداندیشانه (لیبرال دموکراسی) تلاش کرد. پدران بنیان‌گذار آمریکاییان یعنی کسانی که قانون اساسی ایالات متحده را نوشتند، در حین این کار آگاهانه لاک را مدنظر داشتند و در مکاتبات خود از او نام برده‌اند. او تأثیر مشابیهی بر تفکر فرانسوی در سراسر قرن هجدهم داشت؛ ولتر، منتسکیو و اصحاب دایره‌المعارف فرانسه نه فقط برای آرای سیاسی، بلکه برای نظریات اخلاقی، فرهنگی و فلسفی خویش هم بنیان محکمی در آثار لاک پیدا کردند. بنابراین، تأثیر اندیشه او بر انقلاب فرانسه و آمریکا بسیار مهم و تعیین‌کننده بوده است. به نظر نمی‌رسد که هیچ فیلسوف دیگری از زمان ارستو تا کارل مارکس، به‌اندازه لاک بر امور عملی تأثیر گذاشته باشد.

ساموئل پیپس

وقایع‌نگار انگلیسی ساموئل پیپس (۱۶۳۳-۱۷۰۳)، از ۱۶۵۹ تا ۱۶۶۹ وقایع و رویدادهای مهم و از جمله طلوع بزرگ (۱۶۶۵-۱۶۶۶) و آتش‌سوزی بزرگ لندن (۱۶۶۶) را ثبت و ضبط کرد. پس از بازگشت حکومت سلطنتی، پیپس تحت حمایت ارل ساندویچ، وزیر دریاداری شد اما به‌جرم همدستی در توطئه پاپ (۱۶۷۹) از کار برکنار و زندانی شد. در ۱۶۸۳ دوباره به مقام سابق خود بازگشت و ضمناً به ریاست انجمن سلطنتی هم منصوب شد.

آغاز نگرش نوین

لاک را اولین کسی دانسته‌اند که دارای ذهن و اندیشه نوین بود، زیرا او بعضی از گرایش‌های بنیادین در اندیشه بعد از قرون وسطا را با هم پیوند داد و به صورت یک نگرش واحد درهم ادغام کرد. بخشی از پیام اصلی او را می‌توان

بدین ترتیب بیان کرد که «از مراجع، اعم از عقلانی یا سیاسی یا دینی، و از سنت‌ها یا قراردادهای اجتماعی کورکورانه پیروی نکنید. با مغز خودتان بیندیشید. واقعیت‌ها را ببینید و تلاش کنید تا دیدگاه‌ها و رفتار خود را بر اساس واقعیت‌ها قرار دهید.» امروزه برای ما درک این که پیام لاک چقدر جدید و بی‌سابقه بوده، بسیار مشکل است. پیام او اثراتی انقلابی در آموزش و پرورش، علوم، امور سیاسی و حتی در خود فلسفه بر جای گذاشت.

پیام لاک با نیاز جدید برای مشاهده و تجربه در علوم، کاملاً همسو بود. لاک بر نیوتن تأثیر گذاشت و متقابلاً از او تأثیر پذیرفت. نگرش او در آموزش و پرورش کاملاً مخالف با یادگیری طوطی‌وار بود و درس خواندن

طبق برنامه آموزشی یکنواخت و تجریافته‌ای در طول زمان که مورد تأیید سنت بود را قبول نداشت. لاک معتقد بود که زبان‌ها را باید از طریق تمرین و تکرار مثال‌ها یاد گرفت و نه

با حفظ کردن قواعد دستور زبان؛ و او بیشتر بر آموزش موضوعات جدید تأکید داشت تا موضوعات سنتی. او اعتقاد داشت که همه انسان‌ها استعداد رشد و پیشرفت را دارند و تنها هدف مشروع حکومت، حفاظت از حقوق و

همه انسان‌ها استعداد رشد و پیشرفت را دارند.



تأکید بر عقل سلیم

آزادی‌های مردم است.

این نگرش به همراه خود خصومت و ناراضی‌ای از هر نوع حکومتی که نمی‌توانست چنین معیارها و ضوابطی را رعایت کند، به بار می‌آورد. ولی با اینکه فلسفه لاک با هر نوع قدرت و مرجعیت خودکامه در همه جنبه‌های زندگی و اندیشه مخالف بود، محتوای آن به هیچ وجه ستیزه‌جویانه یا طرفدار خشونت نبود بلکه، درست برعکس، طرفدار رفتار ملایم، میانه‌رو و بسیار واقع‌بینانه بود. او همیشه بر عقل سلیم اصرار می‌ورزید و می‌گفت نباید امور را به سوی افراط و تفریط سوق داد و باید واقعیت‌های ساده و نمایان را در هر موضوعی مدنظر قرار داد.

همه این جنبه‌های فلسفه لاک به یکدیگر وابسته بود و پایه‌هایی را ایجاد کرد که زیربنای رشد اندیشه فلسفی در کشورهای انگلیسی‌زبان در دو قرن بعدی بود و به مبنای اصلی نگرشی مشخصاً انگلوساکسونی درباره امور تبدیل شد، اما ضمناً تأثیر عظیمی بر تحولات در سرزمین‌های آلمانی‌زبان و فرانسوی‌زبان داشت. هم ولتر در فرانسه و هم کانت در آلمان، لاک را آغازکننده آن نوع اندیشه‌ای می‌دانستند که خودشان حامی و طرفدار آن بودند.

برکلی

تجربه گرای ثابت قدم

برکلی خاطر نشان کرد که موجودات هوشمند فقط می توانند محتویات ذهن و آگاهی خود را تجربه کنند و از وجود هیچ چیز دیگری نمی توانند باخبر شوند.



کالج ترینیتی دوبلین

کالج ترینیتی [تئلیت] که در ۱۵۹۲ از سوی ملکه الیزابت اول پایه گذاری شد و ضمناً دانشگاه دوبلین هم خوانده می شود، قدیمی ترین دانشگاه ایرلند است و اصلاً قرار بود یکی از کالج های مجموعه ای دانشگاهی باشد. عکس فوق، برج ناقوس مشهور کالج ترینیتی را نشان می دهد که تحت نظر سر چارلز لنین در ۱۸۵۳ ساخته شد.



جورج برکلی

جورج برکلی در ۱۷۲۴ رئیس دانشگاه دری شد اما همه فکر و ذکرش متوجه تأسیس دانشگاهی در [جزایر] برمودا بود. پس از سال ها تلاش برای انجام این کار، سرانجام در ۱۷۲۸ با کشتی به سوی قاره آمریکا حرکت کرد و سه سال در [ایالت] رد آیلند منتظر رسیدن کمک های مالی وعده داده شده ای ماند که هرگز برایش فرستاده نشد. برکلی هرگز به جزایر برمودا نرسید.

یعنی اشیای مادی؟ این که عده ای می گویند ما به واسطه تصاویری حسی که از این اشیا دریافت می کنیم به آنها دسترسی غیرمستقیم داریم، به چه معنایی ممکن است درست باشد؟ برای توضیح آن می گویند تصاویر ذهنی ما «نسخه بدل» هایی از آن اشیایند، اما این اصلاً یعنی چه؟ چگونه ممکن است تجربه ای مثل رنگ یا صدا، نسخه

جورج برکلی (۱۶۸۵-۱۷۵۳) یک ایرلندی پروتستان تحصیل کرده در کالج ترینیتی در دوبلین بود. همه آثار فلسفی او که امروزه به خاطرشان مشهور است در سنین بیست تا سی سالگی اش منتشر شد؛ مقاله ای درباره نظریه جدید بینایی (۱۷۰۹)، رساله اصول شناخت بشری (۱۷۱۰) و سه گفت و گو میان هیلاس و فیلونوس (۱۷۱۳). بیش از بیست سال بعد، در ۱۷۳۴، بود که برکلی اسقف شد اما همیشه به عنوان اسقف برکلی معرفی شده است. او فعالانه در کار ارتقای آموزش عالی در دنیای جدید (قاره آمریکا) شرکت داشت و برای همین بود که سه سال در مستمرات آمریکایی زندگی کرد. او کتابخانه و مزرعه اش در ایالت رد آیلند را به دانشگاه ییل که در ۱۷۰۱ تأسیس شد اهدا کرد. امروزه یکی از کالج های ییل به نام برکلی خوانده می شود. شهر برکلی در کالیفرنیا هم به افتخار او نام گذاری شده است. او در ۶۷ سالگی در آکسفورد از دنیا رفت و در کلیسای جامع کرایست چرچ به خاک سپرده شد.

بینش اصلی

اغلب فیلسوفان مشهور قدیم، آثاری را پدید آوردند که طیف وسیعی از مسائل را شامل می شود، اما برکلی فقط به خاطر بینش واحدی شهرت یافته که هیچ کس پس از وی نتوانسته آن را به کلی نادیده بگیرد. برکلی گفت این سخن لاک که ما فقط می توانیم محتویات آگاهی خودمان را مستقیماً درک کنیم، کاملاً درست است. اما پرسید که در این صورت، ما چه مجوزی می توانیم داشته باشیم که بگوییم وجود این محتویات ذهنی به علت چیزهایی است با سرشتی کاملاً و اساساً متفاوت با محتویات ذهنی ما، که هرگز نمی توانیم مستقیماً به آنها دسترسی داشته باشیم.

دانشگاه ییل

دانشگاه ییل در نیوهمپتون ایالت کانکتیکت که در ۱۷۰۱ پایه گذاری شد، سومین دانشگاه قدیمی در ایالات متحده است و عده ای از تأثیرگذارترین افراد در تاریخ آمریکا، در آن تحصیل کرده اند. جورج برکلی کتابخانه خود را به دانشگاه ییل هدیه کرد و این دانشگاه امروزه دارای یکی از بزرگ ترین کتابخانه ها در ایالات متحده است.

«مسیر توسعه قلمرو

امپراتوری [بریتانیا]

به سوی غرب

خواهد بود.»

جورج برکلی



جان اتکینسون

شاعر و طنزپرداز انگلیسی ایرلندی، جان اتکینسون سوئیفت (۱۶۶۷-۱۷۴۵) در دوبلین به دنیا آمد و در کالج ترینیتی تحصیل کرد. او در لندن برکلی را به دربار معرفی کرد. شهرت اصلی سوئیفت به خاطر کتاب سفرنامه گالیور (۱۷۲۶) است که در آن، لاف زدن ها و خوندنمایی های فکری فیلسوفان، دانشمندان و سیاستمداران روزگار خویش را به ریشخند گرفته است.





مشاهده و درک کیفیت‌ها

در دنیای برکلی فقط عاملان شناسنده و تجربه‌هایشان وجود دارند و هیچ چیز دیگری وجود ندارد. برکلی بر این باور بود که ما خود اشیا را مشاهده و درک نمی‌کنیم بلکه کیفیت‌هایی همچون رنگ را درک می‌کنیم که چگونگی آنها به عاملان شناسنده بستگی دارد. از نظر رنگ‌رزان پارچه در تصویر بالا، یک رنگ فقط ممکن است با رنگ دیگری شبیه باشد یا نباشد.

آثار اصلی

مقاله‌ای درباره نظریه جدید بینایی (۱۷۰۰)
رسالة اصول شناخت بشری (۱۷۱۰)
سه گفت‌وگو میان هیلاس و فیلونوس (۱۷۱۳)

TREATISE Concerning the PRINCIPLES OF Human Knowledge.

PART I.

Wherein the Chief Sources of Error and Difficulty in the Sciences, with the Grounds of Certainty, Doubt, and Assent are enquired into.

By George Berkeley, M.A. Fellow of Trinity College, Dublin.

DUBLIN:

Printed by AARON BARNES, for JAMES PARSONS, Bookseller in St. James's-Street, 1710.

مردود دانستن

جوهر مادی

برکلی در رساله اصول شناخت بشری (۱۷۱۰) استدلال‌هایش را بر ضد مفاهیم انتزاعی ارائه می‌کند. او علت‌های مادی، مفاهیم کلی انتزاعی و اعتقاد به وجود جوهر مادی را رد می‌کند و بر وجود جوهر روحانی تأکید دارد.

بدل یا حتی «شبیه» چیزی باشد که خودش تجربه یا رویداد نیست؟ مسلماً یک رنگ فقط می‌تواند شبیه به رنگ دیگری باشد یا نباشد و یک صدا فقط می‌تواند شبیه به صدای دیگری باشد یا نباشد. برکلی می‌گوید همه اینها یاهوهای ذهنی است. لاک در واقع موجودیت حوزه کاملی از واقعیت مستقل، غیرحسی و غیرذهنی را مسلم فرض می‌کند که ما حتی نمی‌توانیم تصورش کنیم، و هرگز نمی‌توانیم دلیل و مدرکی برایش پیدا کنیم و وجودش هیچ فرقی به حال ما ندارد. چه دلایل قابل درکی برای چنین کاری وجود دارد؟

برکلی گفت ما می‌دانیم که تجربه کردن، در ذات عامل شناسنده است زیرا هریک از ما آگاهی مستقیمی

داریم که چنین عاملی هستیم و می‌دانیم که این عامل، تجربیاتی دارد. اما هرگز نمی‌توانیم دلایل مشابهی برای این باور داشته باشیم که این تجربیات به اشیایی غیر از خود ما وابسته است. بنابراین، برکلی می‌گفت تجربه‌گرایی پیگیر و منسجم، ما را به این نتیجه می‌رساند که آنچه وجود دارد عبارت است از ذهن‌ها و محتویات‌شان یا عامل‌های شناسنده و تجربیات‌شان. هیچ دلیلی نداریم که باور کنیم چیز دیگری هم وجود دارد. مطمئناً هرگز دلیلی نداریم که

«حقیقت خواست همگان اما مشغله تعداد اندکی

است.» جورج برکلی



هیوم

شکاک معتدل

غیر از ریاضی، هیچ چیز دیگری را به یقین نمی دانیم. اما با این حال باید به زندگی خود ادامه دهیم و برای زندگی کردن باید عمل کنیم. همه اعمال باید مبتنی بر فرض هایی درباره واقعیت باشد.

او در فلسفه فقط پس از مرگش در ۱۷۷۶ تحقق یافت.

در ۱۷۷۹، پس از مرگش، گفت و گوهایی درباره دین طبیعی از هیوم منتشر شد که او به طور مخفیانه آن را نوشته و ردهای بود بر جالب ترین استدلال های عقلانی ای که تا آن زمان در اثبات وجود خدا مطرح شده بود. بعضی ها این کتاب را بهترین اثر هیوم می دانند.



دیوید هیوم

دیوید هیوم که در این نقاشی آن رمزی از ۱۷۶۶ دیده می شود، ابتدا در دانشگاه ادینبورگ تحصیل کرد، بعدها برخلاف خواست خودش مجبور به تحصیل در رشته حقوق شد و در ۱۷۲۹ به عارضه روانی مبتلا شد.

توده های از احساسات

هیوم در این فرض بنیادین تجربه گرایی با لاک هم عقیده بود که فقط از طریق تجربه است که

نهایتاً می توانیم به شناخت از وجود هر چیزی در خارج از خودمان برسیم، چه این تجربه متعلق به خودمان باشد چه به کس دیگر. با برکلی در مورد این اصل هم عقیده بود که این فرض مقدماتی را باید با انسجام و ثبات به کار گرفت. این باعث شد که حداقل با برکلی موافق باشد که ما هرگز نمی توانیم با اطمینان مطلق بدانیم که یک دنیای مادی خارجی و مستقل از خودمان وجود دارد. با این همه، هیوم این را اساساً موضوعی نه درباره جهان بلکه بیشتر درباره شناخت می دانست: رسیدن به قطعیت در امور واقعی برای

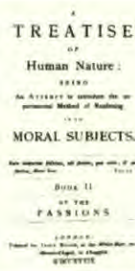
«زیبایی اشیا در ذهنی است که آنها را مشاهده می کند.»

دیوید هیوم

دیوید هیوم (۱۷۱۱-۱۷۷۶) از جذاب ترین و ضمناً مهم ترین چهره ها در تاریخ فلسفه است. او بدون آنکه اهل خود شیرینی بوده باشد، به نظر می رسد مورد علاقه همگان بود. در فرانسه، که چندین سال در آنجا زندگی کرد، به نام «دیوید خوب و مهربان» و در شهر زادگاهش ادینبورگ، به «دیوید مقدس» شهرت داشت. خیابان محل سکونت او در ادینبورگ هم امروزه «خیابان دیوید مقدس» خوانده می شود. بعضی از بهترین آثارش را در جوانی نوشت. او هشت سال بر روی اثری کار کرد که به طور کلی شاهکارش شناخته

می شود، رساله ای درباره طبیعت بشر (۱۷۳۹-۴۰) و فقط ۲۸ سال داشت که این کتاب منتشر شد. هیچ کس توجهی به آن نکرد. او در دهه سوم عمرش مفاهیم آن را بیشتر پروراند و به صورتی مطرح کرد که امیدوار بود ساده تر و بهتر فهمیده شود؛ حاصل کارش را در دو مجلد کوچک تر منتشر کرد: تحقیق درباره ادراک بشر (۱۷۴۸) و تحقیق درباره اصول اخلاق (۱۷۵۱). باز هم کسی چندان توجهی نکرد.

او حداقل در ظاهر از فلسفه روی گردان شد و در دهه چهارم عمرش تاریخ انگلستان (۱۷۵۴-۱۷۶۲) را در شش مجلد نوشت که حدود صد سال کتابی مرجع در موضوع خود بود، تا زمانی که تاریخ پنج جلدی مکائولی در ۱۸۴۸ تا ۱۸۶۱ منتشر شد. هیوم در زمان حیاتش به عنوان اقتصاددان و مقاله نویس شهرتی به هم زد. یکی از نزدیک ترین دوستانش آدام اسمیت بود که عموماً او را بنیان گذار علم اقتصاد می دانند. خود هیوم هم چند نظریه اصیل درباره پول و نقدینگی ارائه کرد. اما شهرت اصلی



رساله ای درباره طبیعت بشر

رساله هیوم، یعنی یکی از متون اصلی تجربه گرایی بریتانیا، در ۱۷۳۰ بی نام مؤلف در لندن منتشر شد. عنوان فرعی کتاب این بود: «کوششی برای وارد کردن روش تجربی منطقی در موضوعات اخلاقی». این رساله به سه فصل تقسیم شده: فصل اول درباره «ادراک»، سعی در توضیح فرایند دانستن در انسان دارد؛ فصل دوم درباره «تغییرات نفسانی» کوششی است برای توضیح روانشناختی نظام احساسی در انسان؛ و فصل سوم درباره «اخلاقیات» سعی می کند تا خوش اخلاق را بر حسب «احساسات» خوشایند یا ناخوشایند توضیح دهد.



آدام اسمیت

آدام اسمیت (۱۷۲۳-۱۷۹۰)، اقتصاددان و فیلسوف اسکاتلندی، بیشتر به خاطر کتاب تحقیقی درباره ماهیت و علت های ثروت ملل (۱۷۷۶) شهرت دارد. اسمیت از ۱۷۴۸ عضو محفل ادینبورگ بود که کسانی همچون دیوید هیوم، جیمز بازلول زندگی نامه نویس و جیمز وات مهندس مکانیک را در بر می گرفت.



بانویی در برابر آینه‌اش، اثر ژان رانو (۱۷۲۰)

هیوم می‌گفت وقتی در خود فرو می‌روی، آنچه در ذهن خود می‌اندیشیم، تجربیاتی همچون افکار و احساسات‌مان است و هرگز با نفس تجربه‌گری که این تجربیات را دارد، مواجه نمی‌شویم. بنابراین هیوم بر این باور بود که ما نمی‌توانیم ادعا کنیم که نفس تجربه‌گر وجود دارد.

مشاهده‌ای ارائه دهیم و چنین مدارکی وجود ندارند. هیوم همین شکل اساسی استدلال را به‌مؤثرترین وجهی دربارهٔ رابطهٔ علت و معلولی یا علیّت به کار گرفته است.

برای کسانی که تازه به فلسفه می‌پردازند، معمولاً روشن نیست که چرا فلاسفه به علیّت این قدر اهمیت می‌دهند. علت اتفاقاً برای دانشمندان هم از اهمیتی بنیادین برخوردار است، زیرا به نظر می‌رسد که کل جهان معلوم را علیّت به هم پیوند می‌دهد و برای همین است که گیتی صرفاً توده‌ای آشفته یا در هرج و مرج نیست. هر واقعه‌ای علت یا معلول واقعهٔ دیگری است و قواعد پایداری در بسیاری از این وقایع وجود دارد، به‌طوری که حالات مختلفی از امور،

ما ممکن نیست و ما فقط با احتمالاتی، که به درست بودنشان امیدواریم، سروکار داریم و نه با حقایق قطعی.

او اصل کلی برکلی را بر ضد برکلی به کار گرفت. چه کسی هرگز توانسته نفس خود را مشاهده کند، چه برسد به نفس دیگری؟ وقتی ما در خود فرو می‌رویم متوجه می‌شویم که دربارهٔ تجربیات حسی، باورها، عواطف، خاطره‌ها و امثال اینها می‌اندیشیم که همگی زودگذرند اما هرگز با موجودی از نوع متفاوتی با اینها یا نفس تجربه‌گری که اینها را تجربه می‌کند مواجه نشده‌ایم. بنابراین، طبق این اصل که ما نباید وجود چیزی را مسلم فرض کنیم که تجربه نمی‌شود، هیچ دلیلی نداریم که مانند برکلی فرض کنیم یک نفس تجربه‌گر وجود دارد. هیوم می‌گوید که این نفس تجربه‌گر یا عامل شناسنده فقط پنداری موهوم است. اگر بپرسید که در این صورت «من» کیست یا چیست، تنها پاسخی که می‌توان با تجربه یا مشاهده اثبات کرد، این است: «من» تودهٔ انباشته‌ای از احساسات هستم.

«علت» چیست؟

استدلال مشابهی در رابطه با وجود خدا، که برکلی بر آن تأکید داشت، به کار گرفته می‌شود. وجود خدا یک پرسش امر واقع است — یا وجود دارد یا ندارد — و پرسش‌های امر واقع یا پرسش‌های وجودی را فقط با مشاهده می‌توان پاسخ داد. حال چه کسی توانسته خدا را ببیند؟ هیوم می‌گوید هیچ مدرک مشاهداتی جدی مبنی بر وجود او در دست نیست. هیوم به راحتی ثابت کرد که آنچه مردم به جای مدرک مشاهده‌ای ارائه می‌کنند،

بر مبنای استنباط شخصی، غیرمستقیم و مبهم است. او می‌گوید بهترین دلیلی که در این باره می‌توان ارائه کرد، نظم دقیقی است که در کائنات مشاهده می‌شود و شاید نمایانگر چیزی باشد که شباهت کمی با یک عقل طراح و سازنده دارد. اما این تفاوت زیادی دارد با اثبات وجود یک خدای مشخص [انسان‌گونه] یا همان خدای مسیحیان و یهودیان. و احساس یقین یا ایمان داشتن، شناخت محسوب نمی‌شود. استدلال هیوم، هم دربارهٔ خدا و هم دربارهٔ نفس اساساً شکل مشابهی دارد. او می‌گوید برای توجیه ادعایمان مبنی بر وجود خدا یا نفس باید بتوانیم مدارکی از تجربه

آثار اصلی

رساله‌ای دربارهٔ طبیعت بشر
(۱۷۴۰-۱۷۳۹)
تحقیقی دربارهٔ اصول اخلاق
(۱۷۵۱)
گفت‌وگوهایی دربارهٔ دین طبیعی
(۱۷۷۹)



علت و معلول

به عقیده هیوم، هریک از وقایع علیّی از یکدیگر مستقل‌اند و برای توضیح این ارتباط علت و معلولی از مثال برخورد توپ‌های بیلارد به یکدیگر استفاده می‌کند. رواج بازی بیلارد در قرن هجدهم در این تصویر از آثار جیمز گیلاری (۱۷۵۷-۱۸۱۵) کاریکاتورست انگلیسی به ریشخند گرفته شده است.

ب است، مثل آن نیست که بگوئیم الف ابتدا رخ داده و سپس ب؛ در واقع، به این معنی است که الف موجب وقوع ب شده یا واقعه ب رخ داد چون الف رخ داده بود. پس تنها چیزی که مشاهده کرده‌ایم، توالی وقایع است در حالی که رابطه علی برای پیوند آنها لازم است. شاید یک نفر بگوید: «بسیار خوب، اما من می‌توانم ثابت کنم که در این مورد، واقعه الف علت واقعه ب بود زیرا هر بار که واقعه‌ای از نوع الف رخ می‌دهد، همیشه بدون استثنا، واقعه‌ای از نوع ب پس از آن رخ می‌دهد. قبول دارم که رابطه علی فقط یک ارتباط ساده میان وقایع نیست، اما وقتی ارتباط دائمی و تغییرناپذیری دیده می‌شود می‌فهمیم که رابطه علی در کار است.» اما این هم درست نیست. همیشه، پس از هر روزی شب شده است اما، روز علت شب نیست؛ روز و شب هردو معلول چیز دیگری هستند یعنی چرخش زمین حول محور خود در حالی که به دور خورشید می‌گردد. پس ارتباط میان دو واقعه ممکن است دائمی باشد بدون آنکه هیچ کدام علت دیگری باشد. بدین ترتیب، اگر ارتباط دائمی حداکثر چیزی است که می‌توانیم مشاهده کنیم، چگونه می‌توانیم مشخص کنیم کدام نمونه‌ها از نوع رابطه علی است و کدام شان ربطی به علیّت ندارد؟

ما هیچ نمی‌دانیم

از وقتی هیوم این مسئله را مطرح کرد، بسیاری از فیلسوفان را گیج کرده و مستقیماً به مسئله قدیمی دیگری منجر شده است. اگر ما هرگز نمی‌توانیم با دلایل تجربی محکمی بگوئیم یک واقعه حتماً موجب واقعه دیگر خواهد شد، پس کار علمی چگونه ممکن خواهد بود؟ شاید همیشه در طول تاریخ، هربار که آب را تا صد درجه سانتیگراد حرارت داده‌اند، به جوش آمده، اما این ثابت نمی‌کند که حرارت علت جوشیدن آب است و نیز ثابت نمی‌کند که دفعه بعدی که آب را حرارت می‌دهیم، حتماً در صد درجه سانتیگراد به جوش می‌آید. شاید دفعه بعد، طور دیگری شود. هزاران سال همه قوهایی که اروپاییان می‌دیدند سفید بودند، تا جایی که اروپاییان سفید بدون قو را واقعی بدیهی دانستند، اما وقتی قاره استرالیا را کشف کردند، در آنجا قوهای سیاه هم پیدا شدند. هر تعداد مشاهده قوهای سفید هرگز تضمین

به شیوه‌هایی که برای ما قابل درک است، با هم ارتباط پیدا می‌کند و بدین ترتیب ما می‌توانیم محیط اطرافمان را بفهمیم. اگر رابطه علت و معلولی وجود نداشت، تجربه ما قابل فهم نبود، که در این صورت، زندگی انسانی (در تمایز با زندگی حیوانات پست‌تر)، غیرممکن می‌شد. عقل متعارف این همبستگی علی را امری بدیهی می‌پندارد، اما دانشمند دائماً تلاش می‌کند تا روابط علت و معلولی قبلاً ناشناخته را کشف کند، در حالی که فیلسوف درباره ماهیت رابطه علت و معلولی تحقیق می‌کند و می‌پرسد: «این پدیده حیرت‌انگیز چیست که اگر نبود، دنیای قابل فهمی وجود نداشت؟ علیّت چیست؟» به عبارت دیگر، از آنجا که وظیفه اصلی فیلسوف درک کلی‌ترین جنبه‌های واقعیت است، پس می‌داند که درک علیّت باید یکی از کارهای اصلی او باشد.

هیوم اشاره کرد که رابطه علی — مانند خداوند و نفس — قابل مشاهده نیست. ممکن است بگوئیم ما مشاهده کرده‌ایم که واقعه الف علت واقعه ب بوده، اما تنها چیزی که عملاً مشاهده کرده‌ایم، واقعه الف بوده و سپس واقعه ب که به دنبال آن رخ داده است. ما مورد سومی را مشاهده نکرده‌ایم که همان رابطه علی است که دو مورد الف و ب را به هم ربط می‌دهد. اما وقتی می‌گوئیم الف علت

هیوم اقتصاددان

نوشته‌های اقتصادی هیوم در کتاب مقالات سیاسی (۱۷۵۲) آغاز شد که شهرتی نسبی برایش به همراه داشت. استفاده از سند و بیان واضح افکارش، اثر او را جلوتر از زمان خود نشان می‌داد، با اینکه، برعکس دوستش آدام اسمیت، یک نظام مشخص اقتصادی را ارائه نمی‌کرد. هیوم بر این باور بود که پیشرفت از اقتصاد کشاورزی به اقتصاد صنعتی، پیش‌شرط تمدن است.

نمی‌کند که حتماً همه قوها سفیدند. و این اصل در مورد هر مجموعه دیگری از مشاهدات هم صدق می‌کند. هر تعداد الف‌هایی را مشاهده کنیم که دارای خاصیت ب باشند، ثابت نمی‌کند که الف بعدی هم خاصیت ب خواهد داشت. شاید نداشته باشد. شاید من انتظار خاصیت ب را در الف بعدی داشته باشم اما این یک تأثیر روانی است و کاملاً با برهان منطقی تفاوت دارد؛ این صرفاً تداعی معانی است. علم منطق درباره ارتباط میان گزاره‌ها است و یک گزاره ممکن است با گزاره دیگر تناقض داشته باشد، اما

«پس، آداب و رسوم اجتماعی راهنمای بزرگ زندگی بشر است.»

دیوید هیوم

دو واقعه اگر هردو در واقع رخ دهند، ممکن نیست یکدیگر را نقض کنند. این مشکل پیچیده‌ای را برای علوم ایجاد

می‌کند. قوانین علمی معمولی، گزاره‌های کلی نامحدودی هستند که ضمناً روابط علی را هم بیان می‌کنند، مثل این گزاره که «اگر آب را در فشار هوای سطح دریا حرارت دهید، وقتی دمای آن به صد درجه سانتیگراد برسد، به جوش می‌آید.» نه کلیت نامحدود این گزاره و نه ارتباط علی اظهار شده در آن را نمی‌توان با مشاهده یا تجربه اثبات کرد. پس چگونه — اگر اصلاً امکان داشته باشد — می‌توان درستی هریک از عناصر این گزاره را ثابت کرد؟ ما مسلماً باز هم انتظار داریم آب در صد درجه سانتیگراد

به جوش بیاید اما هیچ چیزی در دست نداریم که جداً بتواند برهانی برای آن محسوب شود؛ بنابراین، نمی‌توانیم به معنای واقعی کلمه بگوییم که این را می‌دانیم. اگر می‌خواستیم در همین مرحله متوقف شویم، آن وقت هیوم در نظرمان شکاک مطلق بود که می‌گفت انسان درباره هیچ چیز نمی‌تواند مطمئن باشد؛ چه درباره وجود خدا باشد یا وجود دنیای خارجی یا حتی نفس پایدار خودمان و یا هر ارتباط مطمئنی میان هر چیزی با چیز دیگری در جهان واقعیت. او این را وضعیت نظری ما می‌داند. اما می‌گوید ما در واقع نمی‌توانیم با چنین دیدگاهی از امور، زندگی کنیم. دلیلش هم این است که اهداف ما در زندگی، با عقل‌مان تعیین نمی‌شود. مثلاً اینکه ما هر کاری از دستان برآید می‌کنیم تا زنده بمانیم، به این دلیل نیست که نشسته‌ایم و خوب فکر کرده‌ایم و بعد، به این نتیجه رسیده‌ایم که زنده ماندن بهترین هدف است؛ ما عاشق نمی‌شویم یا از موسیقی لذت نمی‌بریم یا با دیدن توت‌فرنگی دهان‌مان آب نمی‌افتد چون عقل چنین حکم می‌کند. هدف نهایی رفتارهای ما را امیال، شهوات، عواطف، سلیقه‌ها و به‌طور کلی انواع احساسات ما، تعیین می‌کند. و دلیل اصلی ورود عقل به صحنه، این است که همه ابزار مختلف را با هم انطباق دهیم و به کار گیریم تا به اهدافمان برسیم. طبق گفته مشهور هیوم: «عقل، بنده امیال و شهوات است.»

عصر زرین ادینبورگ

شهر ادینبورگ از نیمه دوم قرن هجدهم تا اواسط قرن نوزدهم در اوج نفوذ خود بود و یکی از مراکز پیشرو جنبش روشنگری اروپا به شمار می‌رفت. این شهر محل سکونت بسیاری از اندیشمندان برجسته آن زمان بود از جمله دیوید هیوم، آدام اسمیت اقتصاددان و جیمز هوتون، دانشمندی که بنیان‌گذار علم زمین‌شناسی نوین شناخته شده است.



ادراک قوانین علمی

هیوم با استفاده از روش علمی آیزاک نیوتن برای شرح چگونگی کارکرد ذهن در کسب شناخت، به این نتیجه رسید که شناختی در ورای تجربه وجود ندارد. تأثیرگذاری علم نوین بر اندیشه قرن هجدهم در این تابلوی رایت اهل دربی به نام فیلسوفی در حال تدریس (حوالی ۱۷۶۶) به‌خوبی نشان داده شده است.



بدین ترتیب، هیچ کس از غذا خوردن خودداری نخواهد کرد فقط چون هیچ مدرکی وجود ندارد که ثابت کند دفعه بعد هم غذا برایش مقوی خواهد بود. در واقع، چنین مدرکی در دست نداریم اما، با این وجود، می‌دانیم که اگر کسی غذا نخورد، می‌میرد. به‌طور کلی ما باز هم به کارهایمان تحت تأثیر انواع مختلف انگیزه‌های عاطفی‌مان، ادامه خواهیم داد و برای گزینش ابزاری که ما را به خواست‌هایمان برساند باز هم از تداعی معانی معمول خودمان استفاده خواهیم کرد. گزینش‌هایمان، نشان می‌دهد، روابطی در کار است که نمی‌توانیم وجودشان را اثبات کنیم. گاه بهتر است زیاد درگیر آن نشویم؛ مردم خیلی وقت‌ها چیزهایی را می‌خورند که برایشان بد است و گاه چیزهایی را می‌خورند که موجب مرگ‌شان می‌شود. اما حتی در سطح نظریات تحقق‌ناپذیر، بهتر است گاه شکست بخوریم تا اینکه چون نمی‌توانیم از چیزی مطمئن باشیم، از هر عملی خودداری کنیم، زیرا در این صورت به‌معنای واقعی کلمه اصلاً نمی‌توانیم زندگی کنیم.

«عقل بنده امیال و شهوات است.»

دیوید هیوم

هیوم با توجه به این وضعیت طرفدار شیوه‌ای بود که خودش آن را «شکاکیت معتدل» می‌خواند. منظور او از شکاکیت معتدل این بود که ما باید قبول کنیم که برهان قاطع، در خارج از حیطه ریاضیات، هیچ نقشی در امور بشری ندارد. ما هیچ چیز را واقعاً نمی‌دانیم؛ ما انتظارات خودمان را داریم اما این به‌هیچ‌وجه دانش و شناخت به شمار نمی‌رود. هیوم تأکید زیادی بر تمایز میان آنچه از زمان لایبنتیس (نک ص ۹۷) به‌عنوان گزاره تحلیلی و گزاره ترکیبی شناخته شد داشت و می‌گفت هرگز نمی‌توان به درست بودن گزاره‌های ترکیبی اطمینان قطعی یافت و بنابراین نباید ذهن‌مان را با نظریه‌های فراگیر پر کنیم، چه در حوزه فلسفه باشد یا سیاست و علوم و دین و یا هر حوزه دیگری؛ زیرا وقتی نمی‌توانیم از هیچ چیزی کاملاً مطمئن باشیم، پس چقدر احمقانه است اگر فکر کنیم پاسخ همه پرسش‌ها را می‌دانیم! نظام‌های عقیدتی سازمانده‌ی شده فراگیر از نظر هیوم مردود است. به عقیده او ما نباید بر

دیدگاه‌ها و توقعات‌مان پافشاری کنیم زیرا می‌دانیم که خطاپذیرند و باید به نظریات سایرین هم احترام بگذاریم. بدین ترتیب، سرشت کلی فلسفه هیوم معتدل و ملایم و اهل تساهل است، مانند شخصیت و زندگی خودش. دیدگاه‌های هیوم تأثیری عظیم و پایدار تا زمان ما بر جای گذاشته است. بعضی از مسائل بنیادینی که او مطرح کرد، هنوز هم به‌عقیده بعضی فیلسوفان، لاینحل مانده که از همه مهم‌تر مسئله استقرا است که می‌گفت رسیدن به نتیجه کلی با تکیه بر موارد خاص، هرقدر هم که تعدادشان

ادوارد گیبون

ادوارد گیبون (۱۷۳۷-۱۷۹۴) بزرگ‌ترین تاریخ‌نگار انگلیسی قرن هجدهم بود که بیشتر به‌خاطر اثر بزرگش تاریخ انحطاط و سقوط امپراتوری رم (۱۷۷۶-۸۸) شهرت دارد. گیبون که کارش مورد تأیید هیوم بود و خصوصاً شیوه نثرنویسی‌اش را تحسین می‌کرد، دیدگاهی نسبتاً بدبینانه و منفی به تاریخ داشت و خودش تاریخ را این‌طور تعریف می‌کرد: «کمی بیشتر از شرح جنایات، اشتباهات و بدبختی‌های نوع بشر.»



جیمز بازل

جیمز بازل (۱۷۴۰-۱۷۹۵) زندگی‌نامه‌نویس و ادیب اسکاتلندی در ادینبورگ به دنیا آمد و تحصیل کرد. رشته تحصیلی او حقوق بود اما هدف واقعی‌اش کسب شهرت در ادبیات بود. او با نوشتن کتاب زندگی ساموئل جانسون (۱۷۹۱) که محصول دوستی بسیار نزدیک آن دو و نیز دستاوردی عالی در رشته زندگی‌نامه‌نویسی بود، به هدفش رسید و مشهور شد. او در اندیشه نوشتن زندگی‌نامه هیوم هم بود اما نشد. بازل را امروز یکی از بزرگ‌ترین وقایع‌نویسان جهان می‌دانند.

«آیین مسیحیت نه تنها در ابتدای کارش با خوارق عادات و معجزات همراه بود، بلکه حتی امروز هم باید معجزه‌های اتفاق بیفتد تا یک فرد عاقل و منطقی به آن ایمان بیاورد.»

دیوید هیوم

تأثیر و نفوذ هیوم

دیوید هیوم یکی از چهره‌های اصلی قرن خود بود. در قاره اروپا و خصوصاً در فرانسه، هیوم را یکی از مهم‌ترین فیلسوفانی می‌دانند که بریتانیا تاکنون به وجود آورده است. در آلمان، کانت آثار هیوم را خواند و گفت تجربه فلسفه هیوم او را از «خواب جزم‌اندیشانه» اش بیدار کرده است. افکار هیوم در ارتباط با فلسفه اخلاق تأثیری خلاق بر فیلسوفان مکتب اصالت فایده در قرن نوزدهم، جرمی بنتام و جان استوارت میل گذاشت. اگر امروزه می‌توانستیم از استادان فلسفه رای‌گیری کنیم که چه کسی بهترین فلسفه را به زبان انگلیسی نوشته است، مسلماً هیوم برنده می‌شد.



محکوم خواست‌های دل

هیوم بر این باور بود که عواطف ما — تمایلات و شهوات مان — رفتارمان را تعیین می‌کند. عقل که بنده شهوات است، فقط به صحنه می‌آید تا آن تمایلات را تأمین کند. نقاش سیک باروک فرانسوی، ژان اونوره فراگونار، در آثارش با قدرت هرچه تمام‌تر، یکی از سابق‌های اصلی و غالب بشری یعنی تمایل جنسی را به تصویر کشیده است.

زیاد باشد، غیرممکن است.

هم کوشیده‌اند تا از شیوه نگارش او پیروی کنند. مثلاً، شوپنهاور که از آن پیچیدگی و ابهامی نفرت داشت که مشخصه فلسفه آلمان تا آن زمان بود، به‌طور آگاهانه تلاش کرد تا آلمانی را همان طوری بنویسد که هیوم انگلیسی را نوشته بود و آثاری از خود به یادگار گذاشت که جزو بهترین نثرهای زبان آلمانی شناخته می‌شود.

شیوه نگارش هیوم هم بر سایرین تأثیر گذاشت. او نشان داد که درباره بعضی از عمیق‌ترین و دشوارترین مسائل فلسفی هم می‌توان با وضوح و شوخ‌طبعی نوشت. نه فقط نویسندگان بعدی انگلیسی‌زبان همچون برتراند راسل و ای. جی. آیر، بلکه فیلسوفان فرانسوی و آلمانی

برک

محافظه کار اعظم

از آنجا که سنت در یک جامعه توسعه یافته در بر گیرنده کل ذخیره خرد و تجربه نسل های متعدد است، پس بهترین راهنمای حرکت و عمل است و از هر دیدگاه فردی قابل اطمینان تر به نظر می رسد.

در سیاست شناخته اند.

حکمت و خرد قدیم

از دید برک، جامعه توسعه یافته آن قدر بزرگ و پیچیده است که یک ذهن واحد امکان احاطه بر کل آن و درک آن را ندارد. چنین جامعه ای در طول نسل های متعدد و از طریق اقدامات ابتکاری و تشکیلاتی بی شمار افراد و گروه هایی به وجود آمده که همگی مجبور بوده اند با واقعیت روبه رو شوند. نهادها و ترتیبات جامعه حاصل انتخاب ها و تصمیم های بی شمار، قضاوت های سنجیده مبتنی بر تجربه و الویت سنجی های بر پایه دانش است. چنین جامعه ای به طور کلی مانند یک

ساختار زنده عظیم و پیچیده است و مانند یک موجود زنده تغییر می کند و تحول می یابد و در پاسخ به نیازها، ظرفیت های جدیدی را ایجاد می کند و پیوسته خود را با شرایطی که دائماً تغییر می کند وفق می دهد. جامعه توسعه یافته به هیچ وجه مانند ماشین نیست که بتوانیم آن را از ابتدا تا آخرین جزئیات طراحی و اجرا کنیم یا به دلخواه، قطعات آن را جابه جا و تعویض کنیم. نه در نظر و نه در عمل، هیچ اندیشمند سیاسی واحد یا حتی گروه کوچکی از رهبران سیاسی نمی تواند جامعه توسعه یافته را به طور کامل از میان بردارد و جامعه ای مناسب تر را جایگزین آن سازد. (این اعتراض اصلی برک به کارها انقلابیون فرانسه بود). به عقیده او، تنها حالت قابل قبول تغییر سیاسی که با واقعیت تناسب دارد، تغییر تدریجی ساختاری است و نه تغییر انقلابی. هر نسلی باید خودش را نه مالک دارایی های جامعه بلکه محافظ آن بداند؛ هر نسلی وارث گنجینه ای از گذشته است که وظیفه دارد حتی المقدور چیزی بر آن بیفزاید و به هرحال بدون تلف کردنش، آن را به نسل های آینده منتقل کند. انسان ها موجوداتی ناقص اند و بنابراین تصور این که یک جامعه انسانی می تواند کامل باشد، خیالی باطل است؛ این دلیل دیگری است بر دست نیافتنی



ادموند برک

ادموند برک، سیاستمدار ویگ (حزب لیبرال) و نظریه پرداز سیاسی، یکی از بزرگ ترین اندیشمندان سیاسی در طول تاریخ بریتانیا. او همچنان چهره ای مهم در تاریخ سیاست نظری به شمار می رود.

ادموند برک (۱۷۲۹-۹۷) در خانواده ای متوسط در ایرلند به دنیا آمد و طبق اصول پروتستان تربیت شد. او در کالج ترینیتی در شهر دوبلین و سپس در لندن به تحصیل حقوق پرداخت اما هرگز عملاً به حرفه وکالت وارد نشد. در عوض به کار نویسندگی و روزنامه نگاری پرداخت و سپس در ۳۷ سالگی به نمایندگی مجلس عوام انتخاب شد. سخنرانی او در حوزه انتخابیه اش در شهر بریستول، بیانیه تاریخی این اصل است که یک عضو پارلمان، نماینده است و نه مأمور اعزامی — به عبارت دیگر، رأی نماینده مجلس نباید دستوری باشد زیرا وظیفه دارد

طبق صلاح دید خودش رأی دهد. مشهورترین کتاب برک، تأملاتی درباره انقلاب فرانسه در ۱۷۹۰ منتشر شد یعنی یک سال بعد از انقلاب فرانسه. با اینکه هرگز به وزارت نرسید اما صرفاً کیفیت محتوای سخنرانی های عمومی و مقاله هایش در روزنامه ها، او را یکی از بانفوذترین شخصیت های زمان خود کرده بود. از آن به بعد او را برجسته ترین مفسر محافظه کاری



برک نماینده مجلس

برک در ۱۷۶۵ منشی شخصی مارکس راکینگهام شد که از رهبران ویگ (شاخه آزادی خواهان پارلمان) بود و به مجلس عوام راه یافت. از جمله طرح های مستعمراتی او، کم کردن فشارهای سیاسی و اقتصادی بر ایرلند، اقداماتی آشتی جوانه نسبت به مستعمرات انگلیس در قاره آمریکا و این پیشنهاد بود که حکومت مستعمره بزرگ هند، نه به دست کمپانی هند شرقی یا پادشاه بریتانیا، بلکه زیر نظر مجمعی از کارگزاران مستقل اداره شود.



دگرگونی ظاهر جامعه

برک بر این باور بود که نهادهای جامعه تجسم قضاوت های متعال بر پایه تجربه و شناخت است. منشن هاوس که بنای آن در ۱۷۵۳ به پایان رسید، آقامتگاه رسمی شهردار لندن (کلاتر اصلی شهر) است و ضمناً برای برگزاری دادگاه هم به کار می رود.

تأثیر و نفوذ برک

نوشته‌های برک دربارهٔ فرانسه در روزگار خودش الهام‌بخش افکار ضدانقلابی در آلمان و فرانسه بود. در انگلستان، او را مفسر اصلی و قوانین رسمی، اندیشه حزبی، اعتبار قانونی حکومت و نقش محدود امور سیاسی در حیات اجتماعی می‌دانند. برک عضو حزب ویگ (آزادی‌خواه) بود اما اندیشه او همراه با آرای دیزاییلی، فلسفه محافظه‌کاری نوین را تشکیل می‌دهد.



طبقه‌ای که برای حکومت زاده شده‌اند

برک بر این باور بود که عامهٔ مردم بیشتر می‌توانند تحت مدیریت کسانی که عادت کرده‌اند مسئولیت دیگران را بر عهده گیرند، رشد و پیشرفت کنند؛ چنین کسانی به نظر برک بیشتر در میان اعیان‌زادگان یافت می‌شوند، مانند این زوج اشرافی در تابلوی آقا و خاتم اندروز (حدود ۱۷۲۹) اثر توماس گینزبرو.

Philosophical Enquiry
INTO THE
ORIGIN OF OUR IDEAS
OF THE
SUBLIME
AND
BEAUTIFUL.



LONDON:
Printed for R. and J. DODD, in Pall-mall.

زیبایی‌شناسی برک

کتاب تحقیقی فلسفی دربارهٔ منشأ تصورات ما از امر متعالی و زیبا که در ۱۷۵۶ منتشر شد، گرایش‌های تازه‌ای را در نظریهٔ زیبایی‌شناسی عرضه کرد. این کتاب موجب شهرت برک در انگلستان شد و در خارج هم کسانی همچون کانت و دینرو به آن توجه کردند.

آثار اصلی

تحقیقی فلسفی دربارهٔ منشأ تصورات ما از امر متعالی و زیبا (۱۷۵۶)
تأملاتی دربارهٔ انقلاب فرانسه (۱۷۹۰)

مشکوک بودن به اهداف کسانی که این افکار را تبلیغ می‌کنند. انواع مختلفی از محافظه‌کاری وجود دارد — حتی در جامعه‌ای مثل بریتانیا که سنت‌ها نقشی چنین مهم و مستمر در آن ایفا می‌کند — اما مکتب محافظه‌کاری دموکرات برک، یکی از پیشرفته‌ترین انواع محافظه‌کاری است که طبق اصول عقلانی توجیه‌پذیر است. شاید به همین دلیل است که حتی مخالفان هم برایش احترام قائلند.

متعالی

باید به یکی از آرای مهم برک که به‌طور کلی خارج از حوزهٔ سیاست قرار می‌گیرد هم اشاره کنیم، او در کتابش تحقیقی فلسفی دربارهٔ منشأ تصورات ما از امر متعالی و زیبا (۱۷۵۶) به مخالفت با این عقیدهٔ رایج در عصر روشنگری قرن هجدهم پرداخت که وضوح صفت اصلی و لازمهٔ هنر عالی است. اما برک، برعکس، بر این عقیده بود که هنر عالی در جستجوی ابدیت است، و چون ابدیت هیچ حد و مرزی ندارد، محال است واضح یا مشخص باشد. برای همین است که هنر عالی را نمی‌توان مقید کرد و باز برای همین است که تلقین خیلی بیشتر از سخنان صریح و روشن، بر ما تأثیر می‌گذارد؛ و از همین موضع بود که برک به نوشتن دربارهٔ کشش احساسی نسبت به ناشناخته پرداخت. این کتاب، حداقل در انگلستان، آغازی شد برای روی گرداندن از طرز تفکر کلاسیسیسم صوری قرن هجدهم دربارهٔ هنر و روی آوردن به تفکر رمانتیسیم.

بودن اهداف آرمان‌گرایان. حکومت‌ها باید با مردم همان طوری که هستند سروکار داشته باشند، یعنی انسان‌هایی با خواسته‌ها و توانایی‌های بسیار گوناگون که در عین حال، هریک آمیزه‌ای از نیک و بد را در خود دارد. احتمالاً عامهٔ مردم تحت مدیریت مردانی واقع‌بین و فعال که عادت کرده‌اند مسئولیت سایرین را در همهٔ امور بر عهده بگیرند، خیلی بهتر می‌توانند شکوفا شوند تا تحت حکومت نظریه‌پردازان حتی اگر این نظریه‌پردازان افرادی زیرک و عاقل باشند چون برای حکومت، نه عقل نظری بلکه درک و شناخت عمیق از مردم و راه و رسم جهان و عقل سلیم — با کمی لیاقت ذاتی — لازم است. چنین ترکیبی، بیشتر در میان افرادی یافت می‌شود که در ثروت و مسئولیت زاده و پرورش یافته‌اند، نه در میان افراد زیرکی که راه خود را از پایین‌ترین سطوح به بالا باز کرده‌اند — البته ممکن است مفید باشد که معدودی از اینها هم در طبقهٔ حکومتگر هر نسل وارد شوند.

این نگرش به‌طور کلی از به‌هم پیوستن رشته‌های اصلی مشخصی بافته شده است که عبارتند از: علاقه و احترام به واقعیت اجتماعی موجود و گذشته‌ای که منشأ آن است؛ برخوردی محتاطانه با تغییر و تحول، و گرایش به تغییر تدریجی؛ پذیرش تنوع شخصیت انسان‌ها و انگیزه‌هایشان و اعتقاد محکم به کامل نبودن انسان‌ها؛ مردود دانستن مساوات‌طلبی؛ بیزاری از روشنفکری‌گری در سیاست یا به عبارت دیگر، نوعی شکاکیت و تردید دربارهٔ کارآمد بودن طرح‌های بزرگ و مرام‌ها و «ایسم‌ها» برای زندگی انسان‌هایی از گوشت و خون و نیز



اندیشمندان انقلابی فرانسه

در فرانسه قرن هجدهم، دستاوردهای شیوه تفکر جدید بر پایه علم نیوتنی و فلسفه لاک را اندیشمندانی نابت به زبانی ساده و قابل فهم برای مردم عادی در میان کل جمعیت کتابخوان تبلیغ و ترویج کردند. طبقه جدید روشنفکری به وجود آمد که در امور دینی بسیار آزاداندیش بود و در امور سیاسی بسیار تندرو و طرفدار اصلاحات اساسی. ولتر، آن طنزنویس بی‌همتا، با موجی از خنده، عقاید و باورهای سنتی را از صحنه بیرون راند. دیدرو با نبوغی مشابه، دایرةالمعارفی ماندگار را در سی و پنج مجلد تهیه و منتشر کرد که هدفش تغییر و تحول در طرز تفکر رایج عامه مردم بود. باورهای سنتی که تکیه‌گاه اصلی کلیسا و حکومت بود، از پایه ریشه‌کن شد و شاخه‌ای از تجددطلبی و اصول‌گرایی انقلابی پدیدار گشت که تا به امروز پیوسته فعال و تأثیرگذار بوده است.



دایرةالمعارف

۳۵ مجلد از دایرةالمعارف (۱۷۵۱-۱۷۸۰) منتشر شد. اینها مجلدات چاپ اول آن است که در کلکسیون لویی شانزدهم نگهداری می‌شود.



ولتر

اندیشمندی بزرگ با بیانی ساده و همه‌فهم

ولتر بیش از هر نویسنده دیگری برای ترویج مفاهیم انقلابی علوم جدید و آزادی خواهی نوین در قاره اروپا تلاش کرد.



ولتر

ولتر، جنگجویی شجاع در تیردی مقدس بر ضد استبداد، تعصب و ظلم، هنوز هم یکی از بزرگ‌ترین نویسندگان فرانسوی و نماد روشنگری و جنبش بیداری قرن هجدهم شناخته می‌شود.

فوق‌العاده طولانی‌اش، همین‌ها محتوای فکری آثار او را فراهم آورد. او این افکار را از هر راهی که برایش مقدور بود — نمایش‌نامه، داستان بلند، زندگی‌نامه، تحقیق تاریخی، جزوه، نامه سرگشاده، نقد و بررسی — تبلیغ می‌کرد و چنان با زیرکی و ظرافت که نوشته‌هایش در میان همه کتابخوانان جدی در اروپای غربی کاملاً شناخته شده بود. به‌ندرت نویسنده‌ای مردمی و ساده‌نویسی با استعداد و توانایی‌های او پیدا شده است که بتواند تأثیری چنان بنیادین بر جامعه پیرامون خود بگذارد.

شاید جنجالی‌ترین اصلی که ولتر مطرح کرد، این اندیشه لاک بود که اطمینان ما به باورهایمان باید متناسب با شواهدی باشد که در تأییدشان وجود دارد. بسیاری از باورهای رایج در زندگی دینی و اجتماعی آن زمان که پشتوانه اصلی‌شان مرجعیت کلیسا و حکومت بود، هنگامی که در معرض نقد

ولتر (۱۶۹۴-۱۷۷۸) در یک خانواده مرفه پاریسی به دنیا آمد. نام مستعاری که برای خود ابداع کرد، تحریفی از نام خانوادگی واقعی او آرونه بود. او در مدارس یسوعیان از بهترین آموزش‌های رایج آن زمان برخوردار شد و پس از آن به طنزنویسی پرداخت. او از همان ابتدا چنان در این کار تبحر داشت و درخشید که وقتی هنوز جوانی بیش نبود، چندین بار از پاریس اخراجش کردند، در ۱۹ سالگی هم مجبور شد مدت کوتاهی را در تبعید در هلند سپری کند، و در اواسط دهه دوم زندگی‌اش نزدیک به یک سال را در زندان باستیل گذراند. اما، ضمناً، در اوایل جوانی، خود را به‌عنوان بهترین نمایش‌نامه‌نویس فرانسه تثبیت کرد. او پنجاه سال صحنه تئاتر فرانسه را زیر سلطه خود داشت و از همین جایگاه خیلی شبیه به وضعیت برنارد شاو در بریتانیا در قرن بیستم بود که با نظریات پیشرفته‌اش در هر موضوعی که فکرش را بتوان کرد، دائماً و مسلسل‌وار دنیا را گلوله‌باران می‌کرد و البته همیشه مطالبش با طنز و شوخ‌طبعی بیان می‌شد.

پرتو عقل

ولتر پس از دومین دوره محکومیتش در باستیل، بیش از دوسال را در انگلستان در تبعید گذراند. این تجربه به نقطه عطفی در افکار او تبدیل شد. سطح بالای آزادی در انگلستان آن زمان و احترامی که برای هر فرد در جامعه و برای قانون قائل می‌شدند، به چماقی تبدیل شد که ولتر تا آخر عمرش آن را بر سر فرانسویان می‌کوبید. او زبان انگلیسی را در حد استادی فراگرفت و خود را غرق در مطالعه علوم نوین در آثار نیوتن و فلسفه آزادی‌خواهی جدید در آثار لاک کرد. او اثر اصیل قابل‌ملاحظه‌ای بر این مجموعه افکار نیفزود، اما این افکار همه ذهن او را پر کرد و در باقی‌مانده دوران نویسندگی

«غیر ضروری بسیار»

ضروری است.» ولتر

آثار اصلی

نامه‌های فلسفی (۱۷۴۳)
ارکان اصلی فلسفه نیوتن (۱۷۳۸)
عصر لویی چهاردهم (۱۷۵۱)
کانتدید (۱۷۵۹)
فرهنگ فلسفی (۱۷۶۴)
فلسفه تاریخ (۱۷۶۵)



ولتر در حین لباس پوشیدن مطالبش را تقریر می‌کند

دوره کار نویسندگی ولتر فوق‌العاده طولانی بود و به نوشتن نمایش‌نامه‌ها، داستان‌های بلند، جزوات و رساله‌ها، نامه‌ها، زندگی‌نامه‌ها، آثار تاریخی و مقالات انتقادی پرداخت. در تصویر فوق او را در حال تقریر مطالبی به منشی‌اش در حین لباس پوشیدن می‌بینیم تا بیشترین استفاده را از وقتش کرده باشد.

ژان فیلیپ رامو

ژان فیلیپ رامو (۱۶۸۳-۱۷۶۴) آهنگ‌ساز متأخر سبک باروک، با بسیاری از روشنفکران پیشرو زمان خود ارتباط دوستانه داشت از جمله با ولتر و چندین مجادله نظری با دیدرو و روسو داشت. او که امروزه بیشتر به‌خاطر موسیقی هارپسیکورد (نوعی سنتور پیانویی) خود مشهور است در دوران حیات خود آهنگ‌ساز اپرا و نظریه‌پرداز موسیقی مشهوری بود. از جمله آثار او می‌توان به اپراهای هپولیت و آرکی (۱۷۳۳) و پیگمالیون (۱۷۴۸) اشاره کرد.

دژ باستیل

دژ باستیل در ۱۷۸۰ به فرمان شارل پنجم ساخته شد تا دیوارهای دور پاریس را در مقابل حمله انگلیسی‌ها تقویت کند. در قرن هفدهم و هجدهم باستیل زندان حکومتی شد. زندانیان طبق فرمان مستقیم پادشاه در آنجا حبس می‌شدند و ضمانت کتاب‌های ممنوعه هم در آنجا نگهداری می‌شد. باستیل در چهاردهم ژوئیه ۱۷۸۹ به دست انقلابیون تصرف شد و این واقعه هرساله تحت عنوان «روز باستیل» در فرانسه گرامی داشته می‌شود و تعطیل عمومی اعلام شده است. دژ باستیل بعداً به فرمان دولت انقلابی فرانسه تعطیل شد.

شناخته شد، یعنی آن نوع اندیشه‌ای که نقش بزرگی در انقلاب ۱۷۸۹ در فرانسه داشت. از آن زمان تا اواخر قرن بیستم، طرفداران اصلاحات بنیادین در قاره اروپا، اغلب متمایل به کاربرد زور بوده‌اند و خیلی بیشتر از همتایان خود در جهان انگلیسی‌زبان، برای ترویج ارزش‌های عصر روشنگری آماده استفاده از خشونت بوده‌اند. در کشورهای انگلوساکسون، این سنت انقلابی هیچ گاه ریشه‌های محکمی پیدا نکرد و بنابراین سنت ضدانقلابی هم که فاشیسم محصول آن بود، در آنجا پیدا نشد. در قرن بیستم رقابت میان چپ انقلابی و راست ضدانقلابی ابتدا کشورهای قاره‌ای اروپا و سپس بخش‌های عظیمی از جهان را به ویرانی کشاند، اما در تمام این مدت، جهان انگلیسی‌زبان نسبتاً آغائله برکنار ماند و از همین ناحیه است که اکنون به نظر می‌رسد لیبرالیسم بار دیگر به سایر نقاط جهان هجوم آورده است.



اندیشه انقلابی

این نقاشی فکاهی از دوران انقلاب فرانسه، نشان می‌دهد که زارع یا رعیت چگونه در زیر بار اشرافیت و روحانیت کلیسا کمر خم کرده است. ولتر با اینکه خودش فردی انقلابی نبود اما در کنار دیدرو و روسو، یکی از بنیان‌گذاران اندیشه انقلابی در فرانسه شناخته می‌شود.

و بررسی عقلانی قرار گرفتند درهم شکستند. این تأکید بر مشاهده همه چیز در نور عقل و منطق، به «روشنگری» شهرت یافت و دوران غلبه آن در اروپای غربی از آن پس به نام «عصر روشنگری» شناخته می‌شود.

لبه برنده

تفکر آزادی‌خواهی با تلاش ولتر در قاره اروپا چنان اوج گرفت که شدت و قاطعیت آن در مقایسه با انگلستان، که آزادی‌های نسبی و بالاتر بودن سطح زندگی موجب می‌شد تا اصلاح‌طلبان چندان انگیزه‌ای برای شدت عمل نداشته باشند، بیشتر شد. آسان‌گیری کلیسای انگلستان کاملاً نمایان بود؛ از جانب کلیسا و دولت انگلیس،

فشار کمی به مردم وارد می‌شد و بنابراین احساسات انقلابی در میان مردم برانگیخته نمی‌شد. در فرانسه درست برعکس، حکومت مطلق در دست افرادی بود که قانون را نادیده گرفته و ریشخند می‌کردند؛ اینان دست در دست کلیسای متعصب کاتولیک داشتند که از قدرت سیاسی خود برای تعقیب و آزار مردم استفاده می‌کرد. اغلب کشورهای دیگر قاره اروپا هم، از این نظر، بیشتر شبیه فرانسه (و بعضی‌ها، حتی بدتر) بودند تا انگلستان. در این جوامع، آزادی‌خواهی به مکتبی انقلابی تبدیل شد که هدفش سرنگونی استبداد و فروپاشی نظام کلیسا بود تا مساوات اجتماعی و حکومت قانون جانشین آن شود.

تغییر بدون خشونت

آزادی‌خواهان در امور فکری طرفدار کاربرد عقل و حق مخالفت فردی در تقابل با تقلید و اطاعت از سنت و مرجعیت بودند. ولتر معتقد بود که این مبارزات را می‌توان به پیروزی رساند بدون آنکه با خشونت شدیدتر از همان نوع حبس و تبعید و سانسوری که خود او تحمل کرده بود، همراه باشد. اما بسیاری از پیروان او به این نتیجه رسیدند که شدت عمل انقلابی برای از بین بردن نظام کهنه لازم است. پدین ترتیب، ولتر با اینکه خودش انقلابی نبود، از دید تقریباً همه مردم پدرخوانده آزاداندیشی انقلابی در فرانسه قرن هجدهم



هجوم به باستیل

صبح چهاردهم ژوئیه ۱۷۸۹، توده مردم پاریس قلعه باستیل را برای دست یافتن به اسلحه تسخیر کردند. در این واقعه هفت زندانی هم آزاد شدند؛ چهار جاعل، دو دیوانه و یک مرد جوان اشراف‌زاده. تصرف باستیل نماد پایان رژیم قدیم بود.

دیدرو

دایرةالمعارف نویس

دیدرو با نبوغ همه جانبه اش - فیلسوف، طنزپرداز، داستان نویس، نمایش نامه نویس، منتقد هنری - مدیریت اصلی کار تألیف و انتشار دایرةالمعارف فرانسه را بر عهده داشت که تأثیر آن، جهانی بود.



دنی دیدرو

دنی دیدرو، فیلسوف و ادیب فرانسوی، یکی از پربارترین و جامع ترین نویسندگان قرن هجدهم بود. او سردبیر اصلی دایرةالمعارف مشهور بود و ضمناً داستان، نمایش نامه، طنز، فلسفه، نقد ادبی و نامه های جالب و جذابی هم نوشت.

این کار تا ۱۷۷۲، شغل و منبع درآمد اصلی او بود. مجلدات دایرةالمعارف تحت مدیریت دیدرو، یکی پس از دیگری، در طی سالیان منتشر شد تا سرانجام مجموعه کامل آن به سی و پنج جلد رسید. این از هر نظر بزرگ ترین طرح انتشاراتی بود که تا آن زمان در همه زبان ها به انجام رسیده بود. اهمیت آن از جنبه تاریخی و فکری در این بود که نگرش نوینی به دانش را دربر می گرفت که ولتر از انگلستان به فرانسه وارد کرده بود، یعنی رویکرد علمی ای که فرانسیس بیکن و آیزاک نیوتن را نیاکان بزرگ خود می دانست و با رویکرد فلسفی ای تلفیق شده بود که بیش از همه به جان لاک نظر داشت. دیدرو به عنوان مدیر دایرةالمعارف اذعان می کرد که هدفش «تغییر طرز تفکر متعارف» بود. و تا حد بسیار چشمگیری در این کار موفق شد.

ضدیت با مرجعیت

جنبه سلبی این جریان هم پیامدهای قاطعی داشت و دایرةالمعارف را در معرض خشم صاحبان قدرت قرار داد. در کل این اثر عظیم، این باور که آموزه دینی منبع معتبری است برای اطلاعات واقعی درباره جهان، تلویحاً رد شده بود و بدین ترتیب هرگونه مرجعیت برای کتاب مقدس یا کلیسا در امور عقلانی را مردود دانسته بود. همچنین مرجعیت قدرت سیاسی را در مسائل عقلانی و هنری قبول نداشت و تقریباً با همه اعتقادات رسمی اجتماعی، سیاسی و دینی

آثار اصلی

تأملات فلسفی (۱۷۴۶)
نامه ای درباره ناپنایان (۱۷۴۹)
مقاله ای درباره زندگی سینکا (۱۷۷۸)
راهنما (۱۷۹۰)
برادرزاده رامو (۱۸۲۱)
رؤیای دالامبر (۱۸۳۰)

دنی دیدرو (۱۷۱۳-۱۷۸۴) مانند دکارت و ولتر، نزد یسوعیون از بهترین تحصیلات ممکن برخوردار شد ولی بعدها با آنان به مخالفت برخاست. او حاضر نمی شد حرفه خاصی را انتخاب کند و فقط خوب تحصیل می کرد و تا مدت ها بعد از قطع مقرری تحصیلی اش، باز هم به تحصیل ادامه داد. در یک رشته به فراگیری معلومات اساسی می پرداخت و سپس به سراغ رشته دیگری می رفت، از ریاضی و علوم گرفته تا زبان های باستانی و جدید. در این میان تا سال های متمادی، در فقر و گمنامی زیست. او برای اولین بار با ترجمه کتاب هایی که از لحاظ فکری مهم بودند، از انگلیسی به فرانسه، پول و شهرتی برای خود دست و پا کرد. اولین اثر تألیف خودش، تأملات فلسفی در ۱۷۴۶ منتشر شد و در همان سال به دایرةالمعارف پیوست.

این دایرةالمعارف در ابتدا خیلی ساده و به عنوان یک کار صرفاً تجارتی برای ترجمه دانشنامه جامبرز، چاپ ۱۷۲۸، از انگلیسی به فرانسه آغاز شد. اما این طرح به تدریج رشد کرد و چنان توسعه یافت که دیگر هیچ ارتباطی با اهداف اولیه اش نداشت. دیدرو مدیر و سردبیر آن شد و

«اولین قدم به سوی فلسفه، شکاکی و دیرباوری است.»

سخن قبل از مرگ دنی دیدرو



صفحاتی از دایرةالمعارف درباره سازهای ضربی، حفاری معدن و کاغذسازی

چاپ اول دایرةالمعارف فرانسه (۱۷۵۱) تحت تأثیر موفقیت دانشنامه جامبرز در انگلستان بود و از آن الهام می گرفت. دایرةالمعارف فرانسه تحت مدیریت دیدرو به نمایشگاهی برای تقریباً همه نویسندگان مهم فرانسه در آن روزگار تبدیل شد، از جمله، روسو، منتسکیو و ولتر. همچنین کانونی شد برای بحث هنری و دینی.



اصحاب دایرةالمعارف

نویسندگان دایرةالمعارف که به اصحاب دایرةالمعارف مشهور بودند از مردانی تشکیل می‌شدند که خود را وقف ترویج عقلانیت، علوم نوین، تسامح، و انسانیت کرده بودند.

آینده سرانجام ارزش آنها را می‌فهمند. همین‌طور هم شد. دیدرو در حیاتش به‌عنوان سردبیر دایرةالمعارف شهرت داشت، اما امروزه که با پیشرفت علم از اعتبار دایرةالمعارف تا حد زیادی کاسته شده، شهرت دیدرو عمدتاً به‌خاطر آثاری است که پس از مرگ او منتشر شد. شاید معروف‌ترین این آثار، دو گفت‌وگوشنود برادرزاده رامو (۱۸۲۱) و رؤیای دالامبر (۱۸۳۰) باشد و نیز داستان بلند راهبه (۱۷۹۰). البته آثار بارزش دیگری هم از او بر جای مانده است.

بدین ترتیب، دیدرو از دو جنبه دایرةالمعارف‌نویس است. اولاً خود او فردی بود با دانشی جامع و مطالعاتی در رشته‌های مختلف که می‌توانست با قلمی شیوا و در قالب‌های گوناگون، مطالبی معتبر در موضوعات بسیار مختلف و متنوع بنویسد. ثانیاً او مدیر و سردبیر یکی از تأثیرگذارترین دایرةالمعارف‌ها در سراسر تاریخ بوده است.

منتسکیو

با اینکه شارل لویی دو سکوندا منتسکیو (۱۷۵۵-۱۶۸۹) امروزه عمدتاً یک فیلسوف سیاسی آزادی‌خواه شناخته می‌شود، اما در زمان خودش طنزنویسی دقیق، شخصیت بانفوذ اجتماعی، و نویسندگی صاحب سبکی درخشان هم شناخته می‌شد. وقتی از او خواستند مقاله‌ای دربارهٔ مردم‌سالاری و استبداد برای دایرةالمعارف بنویسد، نپذیرفت و گفت قبلاً حرف خود را در این موضوعات زده است اما دوست دارد دربارهٔ «حس چشایی» مطلبی بنویسد. این آخرین نوشته او بود.

زمان خود مخالف بود. در مقیاسی کلان، می‌توان گفت که دایرةالمعارف مفهومی از دانش و شناخت را هم در علوم و هم در هنرها مطرح کرد که به یکی از مشخصه‌های اصلی عصر جدید تبدیل شد.

عرصهٔ نمایش اندیشه‌ها

اغلب نویسندگان و اندیشمندان برجستهٔ فرانسه در تألیف دایرةالمعارف شرکت داشتند، مانند ولتر، ژان ژاک روسو، منتسکیو و البته خیلی‌های دیگر. بر خلاف معمول آن زمان نام بسیاری از اینان و از جمله مشهورترین‌شان، درج شده بود. برخی از مقاله‌های دایرةالمعارف بعداً به‌عنوان آثار تحقیقی کلاسیک شناخته شدند که بعضاً به‌قلم خود دیدرو نوشته شده بود.

از چاپ اول دایرةالمعارف حدود ۴۲۲۵ دورهٔ کامل فروش رفت. هیچ اثر دیگری در هیچ کشوری نبود که قابل مقایسه با آن باشد و تأثیر آن بر حیات فکری اروپا بی‌حد و حساب

«واژهٔ آزادی هیچ معنایی

ندارد.» دنی دیدرو

بود. باید به خاطر داشت که پاریس در آن زمان کانون هنر و اندیشه و پایتخت سیاسی و اجتماعی جهان شناخته می‌شد. افراد تحصیل‌کردهٔ همه جا زبان فرانسه می‌دانستند و زبان سیاست و دیپلماسی بین‌المللی بود. حتی در بعضی کشورها، حکمرانان‌شان به‌جای زبان بومی مردم خود، به زبان فرانسه سخن می‌گفتند. پس می‌توان فهمید چرا پذیرش این واقعیت که در طی قرن بیستم انگلیسی توانسته به جای فرانسه زبان بین‌المللی شود، برای فرانسویان دشوار بوده است.

به‌تدریج که مجلدات دایرةالمعارف، یکی پس از دیگری، به چاپ می‌رسید، مشکلات با سانسور حکومتی هم بیشتر و بیشتر می‌شد و سرانجام در ۱۷۵۹، با فرمان ملوکانه، انتشار دایرةالمعارف ممنوع شد. اما دیدرو و مقاله‌نویسانش و البته چاپچی‌ها، مخفیانه به کار خود ادامه دادند و با تمهیداتی برای چاپ زیرزمینی سرانجام توانستند مجلدات باقیماندهٔ دایرةالمعارف را به روی زمین برسانند.

در این میان، دیدرو آثار شخصی خودش را هم می‌نوشت. اما می‌دانست که این آثار هم به‌خاطر ماده‌گرایی و الحاد نمایان‌شان از تیغ سانسور حکومتی جان در نمی‌برند. با این حال، او به نوشتن آثارش ادامه داد و مطمئن بود نسل‌های



گردهمایی روشنفکران در کافه آلکساندر پاریس

قرن قبل از انقلاب ۱۷۸۹ فرانسه، دوران رژیم قدیم بود. پاریس کانون جامعهٔ فرانسوی بود و به‌رغم فساد همگانی دربار لویی چهاردهم، اقتصاد پیشرفت کرد، هنر شکوفا شد و روشنفکران فرانسوی در سراسر اروپا شهرت داشتند.

آثار اصلی

گفتار دربارهٔ ریشه‌ها و پایه‌های
نابرابری (۱۷۵۳)
هلوئیز جدید (۱۷۶۱)
امیل (۱۷۶۲)
قرارداد اجتماعی (۱۷۶۲)
روایه‌ای یک پیاده تنها (۱۷۷۹)
اعترافات (۱۷۸۲-۱۷۸۸)

روسو

منتقد تمدن

روسو اولین فیلسوف غربی بود که تأکید داشت قضاوت‌های ما باید بیشتر بر پایهٔ مقتضات احساس باشد تا عقل.

بی‌سواد صاحب پنج فرزند نامشروع شد. اما ضمناً با دیدرو و سایر اصحاب دایره‌المعارف (فیلوزف‌ها؛ این نام هنوز هم برای نویسندگانی که در تألیف دایره‌المعارف شرکت داشتند به کار می‌رود و تقریباً به معنای «ادیب روشنفکر» است) آشنا شد و حتی از او دعوت کردند با دایره‌المعارف همکاری کند. مقالات روسو در دایره‌المعارف دربارهٔ موسیقی بود — در واقع، وقتی روسو ابتدا به پاریس رفت تا شهرتی برای خود دست و پا کند، امیدش به موسیقی بود زیرا روش جدیدی را برای آوانگاری در موسیقی ابداع کرده بود. اما این کار برایش فایده‌ای نداشت. البته چندسال بعد توانست اپرای خودش به نام رمال روستا (۱۷۶۶) را در حضور لوئی پانزدهم در فونتن بلو با موفقیت زیادی اجرا کند. با این وجود، آثار منشورش بود که شهرت ماندگار او را در پی داشت.

او کارش را با دو مقاله آغاز کرد: گفتار درباره‌ی علم و هنر (۱۷۵۰) و گفتار درباره‌ی ریشه‌ها و پایه‌های نابرابری (۱۷۵۴). سپس در ۱۷۶۱ و ۱۷۶۲ سه کتاب از مشهورترین چهار اثر او منتشر شد: هلوئیز جدید، امیل، و قرارداد

ژان ژاک روسو (۱۷۱۲-۱۷۷۸) در ژنو به دنیا آمد که در آن زمان ایالتی مستقل بود. این که او فرانسوی نبوده، واقعیت مهمی است، زیرا برخلاف اغلب نویسندگان فرانسه‌زبان، او هیچ گاه ستایشگر فرهنگ فرانسه یا در واقع هیچ فرهنگی نبوده است. سوئیزی بودن روسو تأثیر عمیقی بر نگرش مردم‌سالاری او داشت، و سرانجام هم نام او بیش از هر چیز با تفکر مردم‌سالاری ارتباط پیدا کرد. روسو برعکس اغلب فیلسوفان برجسته، تحصیلات رسمی بسیار کمی داشت و این هم نکتهٔ مهمی بود زیرا عامل تشدید حمایت او از احساسات طبیعی در مقابل تفکر مفهومی شد.

مادر روسو چند روز بعد از تولد او از دنیا رفت و بنابراین روسو نزد عمه و پدری لایبالی بزرگ شد که حداقل خواندن و نوشتن را به پسرش آموخت. اما نتوانست مدت زیادی از او نگهداری کند و روسوی خردسال ابتدا به خانهٔ یک کشیش روستایی و سپس نزد عمویش فرستاده شد. او را به شاگردی گذاشتند؛ ابتدا در یک دفتر اسناد رسمی و سپس نزد گراورسازی که رفتار بی‌رحمانه‌اش روسوی خردسال را فراری داد. زندگی او به همین ترتیب و اغلب درگیر هیجانات و احساسات شدید و همیشه بی‌ثبات و دائماً سرگردان، از شغلی به شغل دیگر و از زنی به زن دیگر و از کشوری به کشور دیگر ادامه یافت. او بسیاری از واقعیت‌های تلخ زندگی را تجربه کرد و شغل‌های مختلفی داشت، از معلم خصوصی گرفته تا نوکری؛ و از یک دختر کلفت

«هیچ تباهی و فساد فطری در قلب آدمی وجود ندارد.»

ژان ژاک روسو



ژان ژاک روسو

ژان ژاک روسو که در سوئیس متولد شد، یکی از بزرگ‌ترین اندیشمندان اروپایی در قرن هجدهم بود. آثار او الهام‌بخش رهبران انقلاب فرانسه شد و نسلی را که به نسل رمانتیک مشهور شد، تحت تأثیر قرار داد.

«انسان آزاد به دنیا آمد اما در همه جا در قید و زنجیر

است.» ژان ژاک روسو

اجتماعی — چهارمین اثر زندگینامهٔ خود نوشته‌اش اعترافات بود که پس از مرگش منتشر شد. روسو در اواسط دهه ۱۷۶۰ تصمیم گرفت در انگلستان زندگی کند — به دعوت دیوید هیوم، فیلسوف انگلیسی، که بسیاری از اصحاب دایره‌المعارف او را از نزدیک می‌شناختند و دوستش داشتند و تحسین‌اش می‌کردند. اما روسو در انگلستان دچار نوعی پارانوایا شد و هیوم را متهم کرد که قصد نابودیش را دارد و

مادام پمپادور

ژان آنتوانت بواسون
(۱۷۳۱-۱۷۶۴) یا همان مادام
دوپمپادور بعدی، پس از ملاقاتی
با لویی پانزدهم در مجلس رقص
در ۱۷۴۵ معشوقه رسمی پادشاه
شد و در قصر ورسای سکونت
گرفت و با لقب مارکیز دو پمپادور
به فرمان پادشاه، جزو طبقه
اشراف شد. مادام پمپادور که نفوذ
زیادی در حکومت لویی پانزدهم
داشت و از حامیان بزرگ هنر
هم بود، مدرسه نظامی و کارخانه
چینی‌سازی (شهر) سور را بنیان
گذاشت، و از ولتر، منتسکیو و
روسو حمایت کرد.



وحشی نجیب

مفهوم آرمانی انسان نامتمدن که نماد خوبی و پاکی ذاتی انسان طبیعی است که با تمدن آلوده و فاسد نشده، در ادبیات قبل از روسو هم رایج بود. شاتو بریان نویسنده فرانسوی در داستان حماسی رمانتیک آتالا (۱۸۰۱) احساسات سرخوستان آمریکا را ستود. تابلوی مرگ آتالا (۱۸۳۰) اثر موسینی، چاکناکس قهرمان داستان را بر بالین آتالا نشان می‌دهد که با خوردن زهر، خودکشی کرد تا از وسوسه بگریزد و سوگند بکارت خود را نقض نکند.



روسو تحت پیکرد

دو کتاب امیل و قرارداد اجتماعی
روسو، به‌خاطر ضدیت با دین و
دولت از طرف پارلمان پاریس در
ژوئن ۱۷۶۲ ممنوع اعلام شد.
روسو بالاچار به سوئیس گریخت
اما در آنجا هم او و آثارش را
تحریم کردند. او در نامه‌هایی
از کوهستان (۱۷۶۴) از خود دفاع
کرد. پس از دردهای بیشتر،
روسو به دعوت دیوید هیوم به
انگلستان گریخت.

به‌گفته روسو، انسان در وضع طبیعی «وحشی نجیب» است. اما به کودکی که در جامعه به‌اصطلاح متمدن بزرگ می‌شود، یاد می‌دهند که غرایز طبیعی خود را مهار و احساسات واقعی خود را خفه کند، عواطف خود را تابع مقوله‌هایی ساختگی از تفکر منطقی سازد و وانمود کند آنچه را واقعاً می‌اندیشد و حس می‌کند، نمی‌اندیشد و حس نمی‌کند و در عوض وانمود کند که آن چیزهایی را که نمی‌اندیشد و احساس نمی‌کند، می‌اندیشد و احساس می‌کند. در نتیجه شخص از فطرت اصلی و خویشتن واقعی خود بیگانه می‌شود (اصطلاح «بیگانگی» یا الیناسیون را بعدها هگل ابداع کرد)، و دروغ و ریاکاری همه جا را فرا می‌گیرد. بدین ترتیب، تمدن علت اصلی فساد و نابودی ارزش‌های راستین است و نه آن طور که مردم همیشه می‌پنداشته‌اند، ایجادکننده و مروج آنها.

با این وجود، وقتی انسان به مدنیت وارد شود، دیگر نمی‌تواند به وضع ابتدایی بازگردد. پس باید تمدن را متمدن سازیم و آن را طوری تغییر دهیم که امکان بیان آزادانه و کامل احساسات و غرایز طبیعی فراهم شود. روسو در رمان

با ترس و اضطراب به فرانسه بازگشت که سرانجام در ۱۷۷۸ در آنجا از دنیا رفت.

روسو سه مفهوم انقلابی را در جریان اصلی تفکر فلسفی غرب وارد کرد که، از آن به بعد، نقش بسیار مهمی ایفا کرده‌اند. نخست اینکه، تمدن برخلاف تصور رایج، چیز خوبی نیست و حتی نمی‌توان آن را خنثی ارزیابی کرد بلکه قطعاً بد است. دوم اینکه، باید در همه امور زندگی‌مان، چه شخصی و چه اجتماعی، به مقتضای احساس و غرایز طبیعی عمل کنیم نه به مقتضای عقل؛ به عبارت دیگر، احساس به جای عقل باید راهنما و داور ما در زندگی شود. سوم اینکه، جامعه بشری وجودی جمعی است با اراده خاص خود که با مجموع اراده‌های فردی اعضایش تفاوت دارد و فرد باید کاملاً تابع این «اراده عمومی» باشد.

در ارتباط با مورد نخست، روسو بر این باور بود که سرشت انسان خوب است، اما با تجربه پرورش و بلوغ در اجتماع، فاسد می‌شود. روسو غرایز طبیعی بشر را خوب می‌دانست و دیدگاهش درباره وضع طبیعی درست برعکس هابز بود؛

قهوه‌خانه‌ها

قهوه در قرن شانزدهم و هفدهم در اروپا وارد شد و ابتدا در قهوه‌خانه‌های شهر لندن رواج یافت. اولین قهوه‌خانه در ۱۶۵۲ در لندن افتتاح شد و قهوه‌خانه‌ها خیلی زود به مراکز تأثیرگذار بر امور سیاسی، اجتماعی و ادبی تبدیل شدند. در سایر کشورهای اروپایی، قهوه‌خانه‌ها در قرن هفدهم و هجدهم رواج یافتند. در پاریس، قهوه‌خانه‌های ریژنس و پروکوپ پاتوق روسو و دیدرو بود.

«انسان اجتماعی
پیوسته در خارج از خود
زندگی می‌کند.»

ژان ژاک روسو



زندگی خانوادگی روسو

وقتی پدر روسو در ۱۷۲۲ تمیید شد، دربه‌دری روسو هم آغاز شد. او به‌رغم محرومیت از زندگی خانوادگی و مرگ مادرش اندکی بعد از تولدش و به‌رغم ادعاهایش درباره «معصومیت دوران کودکی»، هر پنج فرزند خود را که ثمره ارتباط نامشروع او با کلفت بی‌سوادی بودند، رها کرد و به یتیم‌خانه‌ها سپرد.

برجسته‌اش هلوئیز: جدید بروز احساسات و عواطف انسانی را برتر و باشکوه‌تر از عقل و خویش‌نظمی دانسته است.

روسو طرفدار تغییرات بنیادین در آموزش و پرورش بود تا افراد از قید و بندهای روانی تمکن رها شوند. مقصود اصلی او این بود که هدف آموزش و پرورش نباید سرکوب و منضبط ساختن تمایلات طبیعی کودک، آن طور که در زمان او معمول بود، باشد بلکه برعکس، باید کودک را تشویق کرد تا آنها را بیان کند و پرورش دهد. ابزار اصلی آموزش نباید دروس شفاهی یا کتاب‌های درسی باشد، بلکه تمرین و مثال یا به عبارتی تجربه مستقیم از مردم و اشیاء برای کودک مؤثرتر است. محیط طبیعی برای تحقق این وضعیت، خانواده است و نه مدرسه؛ و محرک‌های طبیعی، هم‌فکری و محبت است و نه احکام انضباطی و تنبیه.



امیل

کتاب امیل: درباره آموزش و پرورش که در ۱۷۶۲ تکمیل شد، یکی از بزرگ‌ترین آثار روسو است. این کتاب داستان، سرگذشت پسری است که دور از سایر کودکان تربیت می‌شود. روسو در این کتاب قصد دارد به پدر و مادران نشان دهد که چگونه فرزندان‌شان را «با پیروی از طبیعت» تربیت کنند.

روسو همه اینها را در کتاب امیل مطرح کرد و شاید بتوان گفت که این کتاب بیشترین تأثیر را بر تحولات آموزشی در اروپا داشته است.

نگرش روسو به دین، با سایر دیدگاه‌هایش متناسب بود. او بر خلاف بسیاری از اصحاب دایره‌المعارف افکار الحادی نداشت، بلکه با دین به‌عنوان باورهای نظری مدون و بنابراین با اصول اعتقادی، احکام جزئی و شعائر عامیانه کاملاً مخالف بود. او می‌گفت باید توجه داشت که خدا مافوق همه ضوابط عقل است و باید به احساس هیبت، حرمت و پرستش مجال ظهور داد و تأکید می‌کرد که دین، بیش از هر چیز، به قلب مربوط می‌شود و نه به عقل.

اراده عمومی

به عقیده روسو برای قانون‌گذاری یا تغییر قوانین، باید همه مردم دور هم جمع شوند و پس از مشورت،

رای دهند، درست مثل دولت‌شهرهای یونان یا کانتون‌های سوئیس. بدین ترتیب «اراده عمومی» یا آنچه برای کل جامعه بهتر به نظر می‌رسد مشخص می‌شود، با اینکه شاید عملاً مطابق میل تک تک افراد جامعه نباشد (مثلاً مواقعی که جامعه از همه مردم می‌خواهد تا به فداکاری‌های خطرناک و سخت تن دهند). مردم می‌توانند وظیفه اجرای این قوانین را به هر کسی بپسارند که خودشان انتخاب می‌کنند، که ممکن است یک پادشاه باشد و یا شاید گروهی از سیاستمداران یا کارگزاران که در اصل فرقی نخواهد کرد، زیرا رعایت قانونی که همه مردم در عملکردی جمعی وضع کرده باشند برای همگان مطلقاً الزامی است. نباید اجازه هیچ سوءاستفاده‌ای داده شود. البته روسو قبول داشت که جمع کل مردم، می‌تواند هیئت قانون‌گذاری ناآگاه، بی‌انضباط و کوتاه‌نظری باشد؛ راحل او برای این مسئله عبارت بود از پیدا شدن افراد خاصی که خودش از آنان به‌نام «قانون‌گذاران» یاد می‌کرد، یعنی رهبرانی با جاذبه شخصیتی که ذاتاً توانایی درک اراده عمومی را دارند و



ماکسیمیلان روبسییر
روبسییر (۱۷۵۸-۱۷۹۴) که در میان هوادارانش به «فسادناپذیر» شهرت داشت، نقشی اساسی در انقلاب فرانسه ایفا کرد. او همچون روسو بر این عقیده بود که فضیلت اخلاقی پیوند جدایی‌ناپذیری با عملکرد حکومت دارد. با اینکه پایبندی او به این عقیده مورد قبول مردم فرانسه بود اما اعتقاد او به اعمال زور و فشار برای نجات جمهوری، به‌قیمت جان‌ش تمام شد.

«انسان طبیعتاً خوب و مشتاق عدالت و نظم است»

ژان ژاک روسو

شهرهای اروپا

توسعه شهرهای بزرگ اروپا در طی قرن هجدهم، بی‌سابقه بود. تا دهه ۱۷۵۰، شهرهای لندن و پاریس به مراکز شهری بزرگی با جمعیتی بالغ بر نیم میلیون نفر تبدیل شده بودند. توسعه این شهرها نمایانگر پیدایش طبقه متوسطی از مردم شهرنشین بود که زندگی‌شان نه بر پایه زمین‌داری بلکه بر پایه کسب و کار شکل گرفته بود. در حالی که ثروتمندان کاخ‌های بزرگ برای خود بنا می‌کردند، فقیران در فلاکت و نیکت در محله‌هایی پرجمعیت و با شرایط بد بهداشتی می‌زیستند.

تمدن، بعدها در اندیشهٔ آنارشیست‌های قرن نوزدهم، مثل پرودون، و نیز در فلسفهٔ نیچه بار دیگر ظاهر شد. تأکید بر اهمیت نقش این دشمنی با تمدن در روان ما انسان‌ها، بعدها به عنصری مهم در روانشناسی فروید تبدیل شد. در تمام این موارد و، از همه مهم‌تر، در ستایش از عواطف، روسو پیشرو جنبش رمانتیک بود که مدت کوتاهی بعد از او جایگزین کلاسیسیسم قرن هجدهم شد. علاوه بر آن، روسو گرایشی را در اندیشه و هنر غربی آغاز کرد که هنوز نیرومند مانده و عبارت است از اشتیاق به کنار گذاشتن قید و بندهای عقل و بیان آزادانهٔ احساس و غریزه. این نگرش، اغلب جاذبهٔ نیرومندی برای جوانان دارد و اکنون که کاملاً در شعور غربی تثبیت شده است، به نظر نمی‌رسد که در آیندهٔ نزدیک از بین برود. خطرات آن هم نمایان است اما مجبوریم راه‌هایی برای تحمل‌شان پیدا کنیم.



اعلامیه حقوق بشر

این اعلامیه که از منشورهای اصلی آزادی‌های بشر است و در ۱۷۸۹ نوشته شد، قید می‌کرد که «همهٔ انسان‌ها آزاد و با حقوق برابر متولد می‌شوند». این اعلامیه که بر اساس نظریه‌های روسو و اعلامیه استقلال آمریکا شکل گرفت، قصد داشت تا آزادی‌هایی را که در حکومت سلطنتی استبدادی قبل از انقلاب از فرانسویان دریغ شده بود، تحقق بخشد.

خودشان پیش‌نویس قانون را تهیه و سپس مردم را قانع می‌کنند تا آن را بپذیرند.

فلسفهٔ سیاسی روسو تأثیر عظیمی داشت و برای جنبش‌هایی که به انقلاب فرانسه منجر شد انگیزه و محرک احساسی و فکری چشمگیری فراهم آورد. اما، مفهوم دیگری از مردم‌سالاری را ارائه کرد که با آرای لاک تفاوتی بنیادین داشت و گزینه مطرح دیگری بود که رشد کرد و، تا اواخر قرن بیستم فعالانه دنبال شد. محور اصلی تصور روسو از مردم‌سالاری عبارت است از تحمیل اجباری

«آزادی، برابری، برادری»

ژان ژاک روسو

ارادهٔ عمومی، درحالی‌که محور اصلی طرح لاک عبارت است از حفظ و حمایت آزادی فردی. این دو تفاوت زیادی دارند و در واقع بالقوه برعکس یکدیگراند.

از نظر روسو، فرد اصلاً حق ندارد از ارادهٔ عمومی منحرف شود. پس این مفهوم مردم‌سالاری، بیشتر با فقدان کامل آزادی فردی همراه است. در اینجا اولین صورت‌بندی بعضی افکار بنیادین را در فلسفهٔ غربی می‌بینیم که زیربنای جنبش‌های بزرگ تمامیت‌خواه قرن بیستم یعنی کمونیسم و فاشیسم بود که، هر دو، ادعا می‌کردند نمایندهٔ مردم هستند و از حمایت عمومی برخوردارند و حتی خود را مردم‌سالار می‌خواندند، در حالی که حقوق فردی را نفی می‌کردند؛ و این‌ها نقشی راهبردی را به رهبران برجسته‌ای دادند که هم جنگ گرم و هم جنگ سرد بر ضد حکومت‌های مردم‌سالار انگلوساکسون به راه انداختند که بر اصول لاک تأکید داشتند.

شور و هیجان حکومت می‌کند

آثار روسو اولین حملهٔ یک فیلسوف بزرگ به ارزش‌های عصر روشنگری و بیش از همه به حاکمیت عقل بود. این دشمنی با



قرن زرین

فلسفه آلمان

از ۱۷۸۰ تا ۱۸۸۰، فلسفه در کشورهای آلمانی‌زبان چنان رونق گرفت و شکوفا شد که از عهد یونان باستان به بعد نظیر آن مشاهده نشده بود. این دوران با کانت آغاز شد. کار او را شوپنهاور غنی‌تر کرد و بسط داد. فیخته و شلینگ هم از فلسفه کانت کارشان را آغاز کردند. هگل فلسفه ایده‌آلیسم مطلق را ارائه کرد. مارکس ضمن استفاده از واژگان و چهارچوب فلسفه هگل، ارزش‌های ماتریالیستی را جایگزین ارزش‌های ایده‌آلیستی کرد. نیچه، در حمله‌ای سخت و همه‌جانبه، کل ارزش‌های اخلاقی موجود را به پرسش گرفت. گنجینه سرشار اندیشه‌های این فیلسوفان، بعضی از جدیدترین تحولات فکری زمان ما را تغذیه می‌کند.



نشان رسمی پادشاه پروس

این نشانه نجابت خانوادگی (اشرافیت) در اواخر قرن نوزدهم برای ویلهلم اول که از ۱۸۶۱ پادشاه پروس بود، طراحی شد. ویلهلم از ۱۸۷۱ تا ۱۸۸۸ امپراتور آلمان بود.



کانت

هماهنگی عقل گرایی و تجربه گرایی

تجربه ما در قالب‌هایی شکل می‌گیرد که دستگاه جسمانی ما تعیین می‌کند و فقط در همین قالب‌ها است که ما می‌توانیم وجود خاص هر چیزی را تصور کنیم.



امانوئل کانت

امانوئل کانت فیلسوف آلمانی و از بزرگ‌ترین فیلسوفان تاریخ، بر این باور بود که ما هم از طریق تجربه و هم از طریق ادراک به شناخت می‌رسیم.

سالگی، پس از سکوتی ده ساله، یکی از کتب برجسته‌ی سراسر تاریخ را منتشر کرد: نقد خرد ناب (۱۷۸۱). به دنبال آن، کتاب نقد خرد عملی را در ۱۷۸۸ و نقد قوه حکم را در ۱۷۹۰ منتشر کرد. در این میان، در ۱۷۸۵، کتاب بسیار کوچکی را به چاپ رساند با عنوانی طولانی: اصول بنیادین ماوراءالطبیعه اخلاق که تا روزگار ما تأثیرگذار بوده است. او در حال تألیف یکی دیگر از آثار بزرگ خود بود که در سن نزدیک به هشتادسالگی از دنیا رفت.

این محصول دیر هنگام اندیشه او چنان محتوای اصیل و ژرفی داشت که درک آن به هیچ‌وجه ساده نبود. در واقع کانت ابتدا معتقد بود عموماً نظریاتش را درست دریافته‌اند، بنابراین، دوسال بعد از انتشار نقد خرد ناب، کتاب کم‌حجمی منتشر کرد که صرفاً بیان روشن‌تر و ساده‌تری از مباحث اصلی آن کتاب حجیم بود. این کتاب کم‌حجم که معمولاً «تمهیدات» خوانده می‌شود، هنوز هم بهترین مقدمه برای مطالعه نقد خرد ناب است. سپس، نسخه اساساً تجدید نظر شده‌ای از کتاب اصلی را در ۱۷۸۷ منتشر کرد که باز هم کوششی بود برای درست فهمیدنش. باید پذیریم که کانت آدم جذابی بود اما نویسنده جذابی نبود و همین نکته، همراه با عمق افکار او، خواندن آثارش را دشوار کرده است. اما این کار به زحمتمش می‌ارزد. آثار کانت دروازه‌ای رو به مهم‌ترین تحولات در فلسفه بعد از هیوم است.

چگونه می‌فهمیم و می‌دانیم؟

تا قبل از کانت، بسیاری — اگر نگوییم اغلب — اندیشمندان و دانشمندان، بدیهی می‌پنداشتند که حد نهایی مشخص دانش

امانوئل کانت (۱۷۲۴-۱۸۰۴) را عموم دوستداران جدی فلسفه برجسته‌ترین چهره‌ای می‌دانند که از عهد یونان باستان به بعد در فلسفه ظهور کرده است. او در شهر کوچک کونیگسبرگ در شرق پروس به دنیا آمد و در تمام عمرش از ایالت زادگاهش خارج نشد. او هرگز ازدواج نکرد، و ظاهراً زندگی بی‌فراز و نشیب و یکنواختی را گذراند؛ اهالی کونیگسبرگ می‌توانستند وقتی او در حین پیاده‌روی روزانه‌اش از کنار پنجره‌شان عبور می‌کرد ساعت‌هایشان را تنظیم کنند. اما او نه تنها آدم کسل‌کننده‌ای نبود بلکه شخصاً بسیار زیرک و سرزنده

و خوش صحبت بود. اهل معاشرت بود و هیچ‌وقت تنها شام نمی‌خورد. هوش و ذکاوت کانت در گفتارهایش، افسانه‌ای شده است. با اینکه هرگز از کونیگسبرگ خارج نشد در حیاتش به شهرتی بین‌المللی رسید.

نابعه دانشگاهی

کانت اولین فیلسوف بزرگ بعد از قرون وسطا بود که در دانشگاه تدریس می‌کرد. پس از او دیگر تعجب نداشت که فیلسوفی بزرگ، استاد دانشگاه باشد، اما پیش از او اصلاً این‌طور نبود و پس از او هم کمتر دیده شد. فقط در قرن بیستم بود که تقریباً همه فیلسوفان برجسته دانشگاهی بودند. این حرفه‌ای شدن فلسفه ابتدا مورد انتقاد شدید شوپنهاور، که آن را به زبان فلسفه می‌دانست، قرار گرفت و همیشه موضوع مجادله بوده اما امروزه طوری جا افتاده است که به نظر نمی‌رسد بار دیگر تغییر کند.

کانت در میانسالی شهرتی در حد یک استاد عالی‌رتبه دانشگاه داشت، که ماندگار به نظر نمی‌رسید. اما در ۵۷

آثار اصلی

نقد خرد ناب (۱۷۸۱)
تمهیدات (۱۷۸۳)
اصول بنیادین ماوراءالطبیعه اخلاق (۱۷۸۵)
نقد خرد عملی (۱۷۸۸)
نقد قوه حکم (۱۷۹۰)



فریدریش شیلر

فریدریش شیلر (۱۷۵۹-۱۸۰۵) از شاعران و نمایش‌نامه‌نویسان بزرگ آلمانی، از ۱۷۹۳ تا ۱۸۰۱ به مطالعه فلسفه کانت پرداخت. او در مقالاتش کوشید سرشت فعالیت هنری و نقش آن در جامعه و ارتباط آن با تجربه اخلاقی را تعریف کند. تراژدی‌های اولیه او حمله‌ای به سرکوب و فشار سیاسی بود و نمایش‌نامه‌های بعدی او بیشتر به موضوع آزادی روح فرد می‌پرداخت که به انسان این امکان را می‌دهد تا از قیود و محدودیت‌های جسمانی فراتر رود.

«از چوب کج و کوله
بشریت محال است
چیز صافی ساخته
شود»

امانوئل کانت

کارهای کاملاً متفاوتی را انجام دهد که از چشم برنمی آید. پره‌های چشایی ما کار دیگری می‌کند که نه چشم و نه گوش ما توانایی انجامش را ندارند. مغز ما می‌تواند انواع کارهای بی‌شمار کاملاً متفاوتی از اینها را انجام دهد. سایر اعضای ما هم به همین ترتیب. وقتی همه قابلیت‌های ما مشخص شود، جمع کل آنچه قادر به انجامش هستند، همان جمع کل مواردی است که ما می‌توانیم درک و دریافت کنیم. این بدان معنی نیست که چیز دیگری ممکن نیست وجود داشته باشد.

بشر، با آنچه وجود دارد تعیین می‌شود و اصولاً می‌توانیم بیشتر و بیشتر بفهمیم و بدانیم تا جایی که دیگر چیزی برای فهمیدن و دانستن باقی نمانده باشد. کانت با بسط اندیشه‌ای که لاک مطرح کرده بود، تأکید داشت که دانش و شناخت ما، علاوه بر آن، در معرض محدودیت دیگری هم قرار دارد که از نوع کاملاً متفاوتی است. اصلاً هر چیزی که ما درک و دریافت می‌کنیم — چه تصویر باشد و چه احساس، خاطره، اندیشه و یا هر چیز دیگری — از طریق دستگاه جسمانی ما یعنی حواس پنج‌گانه، مغز، و شبکه اعصاب مرکزی ما دریافت می‌شود. پس چیزی را می‌توانیم تجربه کنیم که این دستگاه بتواند با آن رابطه برقرار کند. اما چیزی که دستگاه جسمانی نتواند با آن ارتباطی برقرار کند هرگز به تجربه ما در نمی‌آید زیرا وسیله‌ای برای درک و دریافت آن نداریم.

بود و نمود

نکته اصلی این است که همه دستگاه‌ها، چه جسم خودمان یا هر دستگاه دیگری، برای بعضی مقاصد به کار می‌آید اما برای بعضی دیگر نه. بنابراین، سرشت هر دستگاهی محدودیت‌هایش را تعیین می‌کند. نمی‌توانید با انبردست عکس‌برداری کنید یا با موتور اتومبیل، کالپاس بسازید. دوربین عکاسی می‌تواند از صحنه عکس بردارد اما نمی‌تواند صدای صحنه را ضبط کند. دستگاه ضبط‌صوت می‌تواند صدای آن صحنه را ضبط کند اما نمی‌تواند عکس‌اش را بگیرد. اگر چیزی نه دیدنی باشد و نه شنیدنی — مثلاً توده‌ای ساکن از گازی بی‌رنگ — آن وقت نه می‌توان عکسش را گرفت و نه می‌توان صدایش را ضبط کرد. اما

«اصطلاح "کل" همیشه صرفاً نسبی است.»

امانوئل کانت

نمی‌توانیم بگوییم آن گاز وجود ندارد؛ برعکس، وجود دارد و شاید وجودش بسیار حیاتی یا حتی مرگبار باشد. اما نه دیده می‌شود و نه صدایی دارد و هیچ دوربین عکاسی یا دستگاه ضبط‌صوتی نمی‌تواند وجود آن را تشخیص دهد. بنابراین، اگر ابزار کاملاً متفاوتی برای ردیابی و کشف آن نداشته باشید، وجودش برایتان نامعلوم خواهد ماند.

کانت می‌گوید همه این ملاحظات شامل دستگاه جسمانی ما هم می‌شود. چشم ما می‌تواند کارهای مهم مشخصی انجام دهد، نه چیزی دیگر. گوش ما می‌تواند



ماهیت تجربه

کانت بر این باور بود که هر چیزی که دریافتش یا دستگاه جسمانی ما ممکن نباشد، هرگز برایمان تجربه نمی‌شود. زنی که در تابولی دختر نابینا (۱۷۵۶) اثر جان میل به تصویر کشیده شده، می‌تواند از نوای آکاردئون کوچکش، تماس دست دخترش و رایحه گیسوان او لذت ببرد اما هرگز نمی‌تواند رنگین‌کمان در آسمان پشت سرش را «تجربه» کند.

همان صحنه است در قالبی کاملاً متفاوت. خود صحنه شاید منظوره‌ای باشد یا چشم‌انداز گسترده‌ای از کوه‌ها، روستاها، انسان‌ها و حیوانات و انواع چیزهای دیگر، اما عکس آن فقط تکه‌ای کاغذ است که می‌توانید در دست بگیرید و نقش‌های روی آن را تماشا کنید؛ و صدای ضبط شده هم فقط حلقه‌ای نوار الکترومغناطیسی است. اشتباه گرفتن بازنمایی چیزی با خود آن چیز، اشتباهی اساسی و از آن نوع اشتباهاتی است که فقط از بچه‌ها و انسان‌های بدوی می‌توان انتظارش را داشت.

کانت می‌گوید باریگر این ملاحظات، در ارتباط با تجربه و دریافت انسانی هم صدق می‌کند. آنچه به آگاهی ما منتقل می‌شود، محصول دستگاه جسمانی ماست و به واسطه سرشت این دستگاه، قالب‌های خاصی را به خود می‌گیرد؛ بازنمایی‌های بصری بدون چشم‌ها، و بازنمایی‌های سمعی بدون گوش‌ها وجود ندارند؛ اندیشه‌ها و مفاهیم هم بدون مغز ایجاد نمی‌شود. اما تصاویر، صداها، مفاهیم و امثال اینها، همان اشیای خارج از ما نیستند، بلکه فقط بازنمایی‌های ما از آن اشیاء محسوب می‌شوند. اینها فقط در دستگاه انسانی‌ای وجود دارند که ایجادشان می‌کند و هیچ دلیل معقولی وجود ندارد که آنها «شییه» اشیایی باشند که مستقل از تجربه وجود دارند؛ یک صدا فقط ممکن است با صدای دیگری شبیه باشد یا نباشد، و یک منظره فقط ممکن است به منظره دیگری شبیه باشد یا نباشد. صداها به معنی دقیق کلمه و مناظر به معنی دقیق کلمه در واقع قائم به شخص شناسنده‌اند. اینها اطلاعاتی به ما می‌رسانند که اغلب بسیار دقیق‌اند اما این کار را در مقام معیار انجام می‌دهند نه در مقام عکس یا تصویر. اشتباه گرفتن معیار با عکس، مثل آن است که درجه حرارت بدن بیمار را با تصویر چهره‌اش اشتباه بگیرند.

این یعنی ما نمی‌توانیم بفهمیم اشیاء مستقل از شیوه‌های اندیشه و ادراک ما چه هستند. از سویی، جهان اشیاء را داریم به آن صورتی که به نظرمان می‌رسد، یعنی آنچه کانت جهان پدیده‌ها (فونوم‌ها) می‌خواند. این دنیایی است که امکان شناختش برای ما وجود دارد. اما تمام صورت‌های این شناخت به هر حال قائم به ذهن شناسنده است. در سوی



بازنمایی و واقعیت

ماهیت هر دستگاهی، محدودیت‌های عملکرد آن را تعیین می‌کند. عکس، بازنمایی صحنه‌ای است در قالبی خاص نه خود آن صحنه. کانت می‌گوید این ملاحظات در ارتباط با تجربه انسانی هم صدق می‌کند.

در واقع تا جایی که به دانش ما مربوط می‌شود، هر چیز دیگری ممکن است وجود داشته باشد. اما اگر چیز دیگری — هرآنچه که باشد — هم وجود داشته باشد، ما هیچ راهی برای درک و دریافت آن نداریم.

بنابراین، دو نوع مختلف — نه فقط یک نوع — از محدودیت برای آنچه می‌توانیم بدانیم هست. محدودیت اول عبارت است از آنچه وجود دارد. مجموعه همه چیزهایی که هست — چه شامل وجود خداوند یا ارواح فناناپذیر یا هرچیز دیگری باشد یا نباشد — کل هستی را تشکیل می‌دهد. اما ما انسان‌ها فقط می‌توانیم آن مقدار یا آن جنبه‌هایی از هستی را بشناسیم که دستگاه جسمانی ما قابلیت تعامل با آن را داشته باشد. بنابراین، از سویی، چیزهایی مستقل از ما و قابلیت تجربه ما وجود دارد، و از سوی دیگر، چیزهایی هست که ما ابزار تجربه‌شان را داریم؛ و هیچ دلیلی نداریم که بگوییم اینها با هم برابرند. مسلماً چیزهایی که می‌توانیم تجربه کنیم محدودتر است از چیزهایی که مستقل از ما و تجربه ما وجود دارد و حتی شاید در مقام مقایسه خیلی ناچیز باشد.

تفاوت این دو، اساسی‌تر از آن است که تا این مرحله از بررسی ما مشخص شده است. چند سطر قبل، وقتی درباره عملکرد متفاوت دستگاه‌های مختلف سخن می‌گفتیم، اشاره کردیم که هر دستگاهی محصول نهایی خود را بر حسب ساختارش عرضه می‌کند؛ دوربین عکاسی عکس به ما می‌دهد و دستگاه ضبط‌صوت نوار ضبط صدا را و غیره و غیره. اما عکس، خود آن صحنه‌ای نیست که عکسش را گرفته‌ایم بلکه بازنمایی آن صحنه است در قالبی خاص. نوار صدایی که وقتی عکسبرداری می‌کردند ضبط شده، بازنمایی

نهضت روشنگری

جنبش فکری اروپا که به روشنگری شهرت یافته است، در قرن هجدهم به اوج خود رسید. اندیشمندان عصر روشنگری به امکانات رهایی‌بخش عقل انسانی و پیشرفت اجتماعی عقیده داشتند و اغلب منتقد جامعه روزگار خود بودند. کانت در ۱۷۸۴ در تعریف روشنگری نوشت: بشريت با رسيدن به سن بلوغ آن قيموميتي را که بر خود تحميل کرده بود، کنار گذاشته و مسئوليت کامل آزادي خود را بر عهده می‌گیرد.

«فلسفه دقیقاً برای شناخت مرزها و محدودیت‌های آن است که وجود دارد.»

امانوئل کانت

مفهوم آشنا

درک این افکار برای ما بسیار مشکل تر می‌شد اگر قبلاً در زمینه دیگری با آنها آشنا نشده بودیم. یعنی در زمینه‌ای دینی. پیروان اغلب ادیان بزرگ جهان بر این باورند که این دنیای اشیای مادی در زمان و مکان، تمام واقعیت نیست بلکه سطح دیگری از واقعیت هم وجود دارد که مادی نیست و فراتر از زمان و مکان است؛ اما انسان‌ها فقط می‌توانند اولین سطح یعنی سطح مادی را تجربه کنند. کانت می‌خواهد همین نگرش را با استدلال فلسفی و دلایل منطقی اثبات کند بدون آنکه وجود خدا یا روح را مسلم بداند یا به ایمان دینی متوسل شود. بدین ترتیب، فردی کاملاً غیرمذهبی که اصلاً به وجود خدا یا روح اعتقادی ندارد هم می‌تواند دلایل کافی برای این باور داشته باشد. به عقیده کانت، درست بودن جنبه‌های غیردینی مهم آن را می‌توان فقط با استدلال منطقی اثبات کرد. البته خود استدلال‌ها و تجزیه و تحلیل‌های مفصل‌اش، بسیار عمیق و پیچیده است و بنابراین، گاه درک‌شان دشوار می‌شود، اما نتیجه‌گیری‌های اصلی او برای کسانی که قبلاً با عقاید دینی، مثلاً مسیحیت، سروکار داشته‌اند، کاملاً آشنا به نظر می‌رسد.

مسئله اراده آزاد

کانت عقیده داشت علم اکنون کلید شناخت و فهم جهان تجربه، یا همان دنیای اشیای مادی در زمان و مکان را در دسترس ما قرار داده است. به نظر او ترکیب درونی هر شیء مادی و همه حرکاتش در زمان و مکان، در انطباق

دیگر، جهان اشیایی را داریم که به‌خودی‌خود وجود دارند، که کانت آن را جهان ذات‌ها (نومن‌ها) می‌خواند. چگونگی وجود این جهان، با شیوه‌های خاص ادراک ما از آن ارتباطی ندارد. دقیقاً به همین دلیل ما هیچ ابزاری برای دسترسی به این قلمرو نداریم. کانت همه چیز جهان نومن‌ها را «متعالی» (ترانسندنتال، ورای تجربه و ادراک ما) می‌داند یعنی آنچه وجود دارد اما به تجربه در نمی‌آید.

نظم از میان بی‌نظمی

دنیا آن طور که به نظر ما می‌رسد، نه هرج و مرج است و نه توده‌ای آشفته، بلکه نظم در انواع بسیار مختلفی بر آن حکم فرماست. اشیاء در فضای سه بعدی در کنار هم وجود دارند و همگی یکدیگر را طبق قانون عکس مربع فاصله جذب می‌کنند؛ جنبش‌ها و فرایندها به‌موازات هم در بُعد چهارم، زمان، جریان دارد. بسیاری از این فرایندها پیوند علی با هم دارند و از راه‌هایی منظم و قابل پیش‌بینی که با معادلات ریاضی می‌توان بیان‌شان کرد، با هم در تعامل‌اند. به نظر می‌رسد عوامل اصلی تشکیل دهنده این نظم کلی امور، دقیقاً همان است که قبلاً ذکر شد، یعنی اشیای مادی موجود در یک چهارچوب مکانی - زمانی که به‌شیوه‌هایی که پیوند علی با هم دارند حرکت می‌کنند. باید حتماً تأکید کرد که آنچه با این اصول و مبادی مشخص می‌شود، دنیای تجربه است. اینها ویژگی‌های مشخصه شیوه دریافت و ادراک ما موجودات بشری است. ما نمی‌توانیم وجود چیزی را مشخصاً در ذهن خود تصور کنیم بدون آنکه چیزی باشد، بدون آنکه هویتی واقعی داشته باشد. ما نمی‌توانیم معلول‌ها را بدون علت‌ها در ذهن‌مان تصور کنیم. اینها مقوله‌های ادراک ما است که بدون آنها اصلاً نمی‌توانستیم چیزی درباره دنیای اطرافمان بفهمیم.

به همین ترتیب، نمی‌توانیم هیچ شیء واقعی را در ذهن‌مان تصور کنیم که موجودیتش در مکانی نباشد یا حرکتش در زمان نباشد. مکان و زمان قالب‌های حس تشخیص ما هستند و بدون آنها نمی‌توانیم هیچ چیزی را در جهان دریافت یا درک کنیم. این قالب‌های تشخیص مانند تورهایی است که ما هرآنچه را مشاهده و دریافت می‌کنیم، در میان آنها می‌اندازیم، و آن مقوله‌های ادراک، چهارچوب‌هایی هستند که بر اساس آنها هرآنچه را که با حس‌هایمان دریافت می‌کنیم، برای خودمان قابل فهم می‌سازیم. همه اینها جنبه‌هایی است از چگونگی عملکرد ما به‌عنوان عامل‌های تجربه‌گر در جهان. اما اینها ویژگی‌های مشخصه تجربه است و نه ویژگی‌های اشیاء، آن طور که به‌خودی‌خود و مستقل از تجربه وجود دارند.

«ایمان به وجود خدا واقعاً ضروری است، اما اثبات وجود آن چندان ضرورتی ندارد.»

امانوئل کانت



بالا و ماورا

اغلب پیروان ادیان جهان بر این باورند که دنیای اشیای مادی همه واقعیت را دربر نمی‌گیرد. تابلوی نقاشی تأمل بر انگیز کاسپار داوید فریدریش به‌نام دو مرد در ساحل دریا طلوع ماه را می‌نگرند (ح ۱۸۱۷) حوزه دیگری از واقعیت را در خارج از محدوده زمان و مکان به ذهن القا می‌کند. کانت این عالم را جهان «ماورایی» یا «متعالی» (برتر از واقعیت‌های موجود) نامید یعنی عالمی که وجود دارد اما به تجربه در نمی‌آید.



موزس مندلسون

موزس مندلسون (۱۷۲۹-۱۷۸۶)
فیلسوف یهودی و پژوهشگر کتاب مقدس، از عقلانی بودن ایمان به وجود خداوند دفاع کرد. نمونه تفکر او در فایده‌ی ۱۷۶۷ آمده که بیانی فلسفی از اعتقاد به جاودانگی روح است؛ او هم مثل کانت بر این باور بود که این اعتقاد باید بر مبنای عقل و منطق بیان شود نه با احکام دینی.



قصد و نیت عمدی

کانت بر این باور بود که انسان از اختیار و اراده آزاد برخوردار است. اگر این‌طور نبود، دلیلی نداشت از رفتار بد و غیرقانونی دیگران نسبت به خودمان شکایت کنیم چون اصلاً نمی‌توانستند جور دیگری رفتار کنند.

اصلاً کاربردی نخواهد داشت. دیگر دلیلی ندارد به کسی توصیه کنیم که کاری را بکند یا نکند. کل واژگان ستایش و نکوهش، تحسین و اعتراض، موافقت و مخالفت و امثال اینها باید از زبان و فکر ما محو شود زیرا دیگر نه در زندگی خصوصی و نه در روابط اجتماعی جایی برای چنین افکاری نمی‌ماند. شکایت کردن از خشونت و وحشیگری دیگران بی‌معنی می‌شود زیرا نمی‌توانند رفتار دیگری داشته باشند. اشتباه خواهد بود اگر بگوییم انسان نباید این‌طور رفتار می‌کردند، زیرا حق انتخابی نداشتند.

پایه و اساس اخلاقیات

هر کسی که واقعا به کاربرد جبر علی در مورد انسان‌ها اعتقاد داشته باشد، باید این پیام را قبول کند. اما به نظر نمی‌رسد چنین افرادی وجود داشته باشند. ظاهراً باید بپذیریم که چنین تفکری غیرممکن است. حتی کسانی که شرور و جنایتکار هستند، حتی آنانی که جامعه‌ستیزند و حتی کسانی که خود را معتقد به جبر علی می‌دانند، به نظر می‌رسد وقتی مورد خشونت قرار می‌گیرند، اعتراض می‌کنند و خشمگین می‌شوند و فکر می‌کنند که نباید چنین رفتاری با آنان می‌شد. پس ظاهراً چاره‌ای نداریم جز اینکه باور داشته باشیم که حداقل گاهی وقت‌ها، چیزی به نام اختیار وجود دارد. اما همین باور، به این معنی است که پذیرفته‌ایم بعضی از حرکت‌های آشیای مادی در مکان، به‌طور کامل طبق قوانین علمی تعیین نمی‌شود؛

با قواعدی بود که اکنون علم می‌تواند، حداقل به‌طور کلی، آشکارشان سازد. او دلیلی نمی‌دید که با ادامه راهی که در پیش گرفته‌ایم، سرانجام نتوانیم به شناخت کاملی از آنها برسیم.

اما مسئله‌ای جدی در ارتباط با انسان‌ها وجود داشت. بدن ما شیئی مادی است که در مکان وجود دارد و در زمان و مکان حرکت می‌کند. اگر همه حرکات و جنبش آن کاملاً تابع قوانین علمی باشد، آن وقت ما نمی‌توانیم اختیار یا اراده آزاد داشته باشیم. اما به نظر کانت ما دارای اختیار و اراده آزاد هستیم و این قابل اثبات است. کانت برای حل این مسئله می‌گفت اعمال ارادی آزاد ما در دنیای پدیدارها، یعنی در آن بخش از واقعیت که قوانین علمی کاربرد دارند، انجام نمی‌شود بلکه در بخش دیگری که ادراک علمی به آن راه نمی‌برد یعنی در دنیای فی‌نفسه (نومنی) رخ می‌دهد.

برهان او در واقع ثابت نمی‌کرد ما اراده آزاد داریم، بلکه ثابت می‌کرد که باور به نداشتن آن برایمان غیرممکن است. این واقعیتی تجربی است که ما دارای مفاهیمی اخلاقی هستیم همچون شایسته و بایسته و صحیح، و باز واقعیتی تجربی است که ما باورهای اخلاقی داریم که چه چیزی خوب است (یا نیست) و چه کاری باید انجام شود یا نشود و غیره و غیره. همچنین، این هم واقعیتی تجربی است که تقریباً همه ما حتی وقتی بخواهیم و بکوشیم هم، نمی‌توانیم

این باورهای اخلاقی را کاملاً نادیده بگیریم. کانت می‌گوید اکنون برای اینکه این مفاهیم محتوایی داشته باشند و باورهای اخلاقی ما معنا یا کاربردی داشته باشند، باید حداقل گاهی اوقات حق انتخابی داشته باشیم که کاری را بکنیم یا نکنیم. اگر ما هرگز چنین اختیاری نداشته باشیم، آن وقت به کلی اشتباه است اگر بگوییم بهتر است کاری را بکنیم یا نکنیم، زیرا اصلاً در ارتباط با آن کار، اختیاری نداریم. در این صورت کل آن به اصطلاح اخلاقیات، توهمی پوچ خواهد بود و همه گفتارهای اخلاقی بی‌معنی می‌شوند. واژه‌هایی مانند وظیفه، حق، باید و بهتر و امثال اینها، دیگر



الزام اخلاقی

کانت استدلال می‌کرد که برای معنا داشتن مفاهیم اخلاقی مثلاً اینکه باید از بیماران مراقبت کرد یا نه، باید از اراده آزاد برخوردار باشیم تا برای انجام دادن یا ندادن کاری، حق انتخاب پیدا کنیم.

یوهان هردر

یوهان گوتفريد هردر
(۱۷۴۴-۱۸۰۳) بنیان‌گذار اصلی
مکتب ناسیونالیسم رمانتیک
از ۱۷۶۲ در کونیگسبرگ جزو
شاگردان کانت بود. او در ۱۷۷۱
شروع به نوشتن آثاری کرد
که زیربنای جنبش «توفان و
تلاش» بود - او عقیده خود را
مبنی بر اینکه احساس واسطه
فکر است بیان می‌کرد و نیز
می‌گفت به محض آنکه انسان
محدودیت‌های تحمیلی محیط را
تخصیص دهد تعادل قوا به دست
می‌آید و انطباق شخص با واقعیت
کامل می‌شود. هردر بعدها به
کانت حمله کرد زیرا او را تهدیدی
برای جهان‌بینی خود می‌دید.

اخلاقی است که کاربردشان عمومی است. و این یعنی بنیان اخلاقیات بر پایه عقل و منطق نهاده شده، همان طور که بنیان علم هم بر پایه عقل و منطق است.

این ملاحظات کانت را به تدوین حکم مطلق مشهور کانت به عنوان قانون اصلی اخلاق رهنمون شد: «فقط طبق قواعدی عمل کنید که خواستار تبدیل‌شان به قوانین عمومی هم باشید.»

نبودن «برهان» برای اثبات وجود خدا

آنچه در فلسفه‌ای رد می‌شود، همیشه مسئله مهمی است. این عقیده کانت که ما هرگز نمی‌توانیم از وجود چیزی که دستگاه جسمانی‌مان قادر به دریافتش نباشد باخبر شویم، امکان آگاهی از وجود خدا و ارواح جاویدان را رد می‌کند. باید توجه داشته باشیم این خود وجود خدا نیست که رد می‌شود، بلکه تنها آگاه شدن از وجود خدا را غیرممکن می‌داند. خود کانت خیلی خوب گفته است که، او رسیدن به آگاهی را رد کرد تا جا برای ایمان دینی باز کند. این جنبه از فلسفه او اهمیتی تاریخی داشته است: او همه آن به اصطلاح «برهان‌های» وجود خدا را رد کرد و با این کار بسیاری از فلسفه‌بافی‌های قرون — اگر نه هزاره‌های — گذشته را پوچ و بی‌ارزش دانست. از زمان کانت به بعد، تقریباً همه اندیشمندان جدی پذیرفته‌اند که وجود خداوند چیزی نیست که بتوان آن را اثبات یا — درست‌تر بگوییم — رد کرد.

علت بعضی از این حرکات، عملکرد آزاد اراده ما است و کلمه آزاد در این زمینه یعنی به خواست شخص و آگاهانه انجام شده، و قوانین علمی بر آن حکمفرما نبوده است.

بنابراین، به گفته کانت — چه آن را تصدیق کنیم و چه نکنیم — ما، در واقع باور داریم که فقط دنیای تجربی نیست که وجود دارد. ما باور داریم که حوزه‌ای غیر تجربی هم هست و تصمیماتی در آن گرفته می‌شود که بر حرکات جسمی ما تأثیر دارد؛ همچنین واژگان ستایش و نگاهش در ارتباط با این گونه تصمیم‌ها، کاربرد دارد. کل فلسفه کانت را می‌توان همچون تلاشی نگرینست برای درک این که چگونه چنین وضعیتی امکان‌پذیر است، یعنی چگونه ممکن است اخلاق و اختیار در دنیایی وجود داشته باشد که قابل تبیین علمی است.

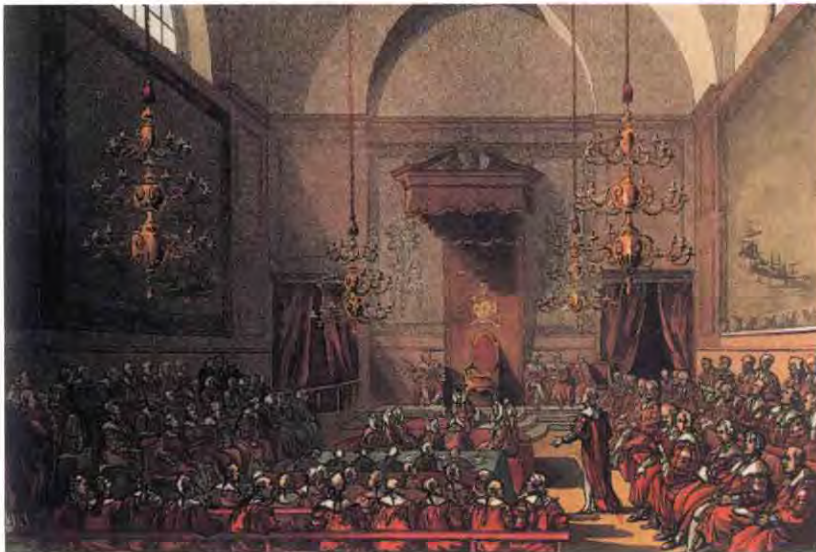
به عقیده کانت فقط موجودی را می‌توان دارای رفتاری اخلاقی یا غیر اخلاقی دانست که از قابلیت درک دلایل له یا علیه انجام کاری برخوردار باشد؛ بنابراین رعایت اصول اخلاقی فقط برای موجودات عاقل امکان‌پذیر است. ما سمی را نمی‌توان به رفتار غیر اخلاقی محکوم کرد. اما اعتبار چنین دلایلی [له یا علیه انجام کاری] فقط به سلیقه افراد بستگی ندارد. شاید قضاوت‌های ما درباره درست یا نادرست بودن یک دلیل خاص، با هم متفاوت باشد اما همین واقعیت که درباره‌اش بحث می‌کنیم و می‌کوشیم یکدیگر را متقاعد سازیم، نشان می‌دهد باور داریم که دلیل واقعاً درست را باید قبول کرد. یک دلیل معتبر، عموماً معتبر است و چیزی

«افلاتون الوهی و کانت حیرت‌انگیز»

جمله آغازین اولین کتاب شوپنهاور

نیست که افراد به‌دیلخواه خودشان قبولش کنند یا نکنند.

این عقیده که من حق انجام کاری را دارم اما کس دیگری در شرایطی مشابه، حق انجام آن را ندارد، قابل توجیه نیست؛ اگر برای من درست است، باید برای هر کس دیگری در آن شرایط هم درست باشد. یعنی همان طور که دنیای تجربی از قوانین علمی‌ای تبعیت می‌کند که کاربردشان عمومی است، دنیای اخلاقی هم تابع قوانینی



استدلال محکم

در این صحنه از مجلس اعیان (لردها) در کاخ وست مینستر، اعضای مجلس درباره اعتبار استدلال‌هایشان بحث می‌کنند. همین واقعیت که ما درباره درست بودن دلیلی بحث می‌کنیم، یعنی باور داریم یک دلیل درست باید مورد تأیید همگان باشد. اگر دلیلی معتبر است، اعتبارش عمومیت دارد.

شوپنهاور

پیوند فلسفه غرب با فلسفه شرق

شوپنهاور بر این باور بود که کار کانت را تصحیح و تکمیل کرده است و آنچه بر جای مانده، نه فلسفه‌ای کانتی و نه فلسفه شوپنهاوری جداگانه‌ای، بلکه یک فلسفه واحد کانتی شوپنهاوری است.



دست‌نویسته قدیمی

نظریهٔ ماوراءالطبیعی شوپنهاور در عنوان اولین کتاب اصلی‌اش خلاصه شده است: جهان همچون اراده و تصور که ابتدا در ۱۸۱۸ منتشر شد و شرح مفصل‌ترش در ۱۸۴۴ به چاپ رسید. او در این دو جلد استدلال می‌کند که دنیای تجربی برای عامل تجربه‌گر فقط به‌صورت نمایش تصاویر یا نمودها وجود دارد. جست‌وجو برای یافتن آن «شیء فی‌نفسه» (واقعیت و ذات مستقل اشیا) در پشت این صحنه نمایش، اگر فکرم‌ان را متوجه دنیای طبیعی کنیم، بیهوده است، اما خود ما هم «شیء فی‌نفسه» هستیم و همین طبیعت دوگانه است که کلیه شناختن ماهیت کل واقعیت را در اختیار ما می‌گذارد.

کرده است و به شدت یک‌ه خورد وقتی هیچ‌کس چندان توجهی به کتابش نکرد. تا مدتی حیران و مستأصل مانده بود. پس از سکوتی طولانی، کتاب کوچکی منتشر کرد به‌نام دربارهٔ اراده در طبیعت (۱۸۳۶) که نشان دهد سیر جریان پیشرفت علوم، مدعای کتاب اصلی او را تأیید می‌کند. سپس دو کتاب کوچک ممتاز دربارهٔ اخلاق منتشر کرد: آزادی اراده (۱۸۴۱) و مبانی اخلاق (۱۸۴۱).

سرانجام شهرت از راه می‌رسد

در ۱۸۴۴ نسخهٔ تجدیدنظر شده‌ای از جهان همچون اراده و تصور منتشر شد. در این زمان حجم مطالب جدیدی که شوپنهاور برای اثر اصلی خود جمع‌آوری کرده بود، از حجم کل نسخهٔ چاپ اول آن بیشتر شده بود و بنابراین به‌جای آنکه این مطالب اضافی را در کتاب اصلی وارد کند، متن اصلی اولیه را تقریباً همان طور که بود تجدید چاپ کرد و تعلیقات یا تفسیر آن را در مجلدی بزرگ‌تر منتشر کرد. این اثر از آن به بعد به این شکل غیرمعمول درآمده است: کتابی دوجلدی که جلد دوم آن تفسیری است بر جلد اول. پس از آن فقط مجموعه‌ای دوجلدی از مقالات او منتشر شد. شوپنهاور با علاقه‌ای که به عناوین نه چندان جذاب داشت، این مجموعهٔ دوجلدی را پازر گا و پارالیپومنا نامید که از دو واژهٔ یونانی کهن گرفته شده بود به‌معنای اضافات و از قلم افتاده‌ها (در اشاره به کتاب اصلی‌اش). این مجموعه مقالات در ۱۸۵۱ که شوپنهاور شصت و سه ساله بود چاپ شد و او را به شهرت رساند. سرانجام پس از یک عمر بی‌توجهی، شوپنهاور در سال‌های آخر عمرش مزهٔ شهرت بین‌المللی را چشید و چند سال بعد در هفتاد و دو سالگی از دنیا رفت.

آرتور شوپنهاور (۱۷۸۸-۱۸۶۰) در شهر مستقل آلمانی‌زبان دانتزیگ آن زمان و گدانسگ امروزی در لهستان، به دنیا آمد. خانوادهٔ او تجار ثروتمندی بودند. و قصد داشتند آرتور جوان را هم به حرفهٔ خانوادگی وارد کنند اما او طغیان کرد و به‌جای تجارت، درآمد شخصی خود را به گونه‌ای به کار گرفت که بتواند تا آخر عمر به مطالعه و نوشتن بپردازد. رسالهٔ دکترای او با عنوان نه چندان جذابش: دربارهٔ ریشهٔ چهار گانه اصل علت کافی (۱۸۱۳) به اثری کلاسیک تبدیل شده است. هنوز در دههٔ دوم عمرش بود که شاهکار خود جهان همچون اراده و تصور را تألیف کرد که در ۱۸۱۸ منتشر شد. او بر این باور بود که در این کتاب، معمای کائنات را حل



یوهان گوته

یوهان ولفگانگ فون گوته (۱۷۴۹-۱۸۳۲) نویسندهٔ بزرگ آلمانی، دانشمند پلندرت‌های بود که فعالیت‌های مورد علاقه‌اش حوزه‌های علوم، روزنامه‌نگاری، درام، شعر و فلسفهٔ طبیعی را شامل می‌شد. گوته تحت‌تأثیر هر دو — پیشرو جنبش رمانتیک آلمانی — قرار داشت و دوست نزدیک شیلر بود که با هم یک نشریهٔ ادبی را اداره می‌کردند. شوپنهاور هم از دوستداران آثار گوته، بود و ضمیمه‌ای بر نظریهٔ رنگ (۱۸۱۰) گوته نوشت.

آرتور شوپنهاور

فیلسوف بزرگ آلمانی آرتور شوپنهاور — «فیلسوف مکتب بدبینی» — بر نقش اراده به‌عنوان نیروی غیرعقلانی در طبیعت بشری تأکید داشت. او استدلال می‌کرد که هنر نمایانگر تنها نوعی از شناخت بشری است که در خدمت اراده نیست و هنر را تنها راه فرار از دنیای بی‌معنی و نامعقول می‌دانست.

میراث کانت

شوپنهاور معتقد بود که کانت در پیشرفت شناخت بشری یا شخصاً نقش داشته یا در تحقق آن بسیار دخیل بوده است.

آثار اصلی

جهان همچون اراده و تصور
(۱۸۱۸)
درباره اراده در طبیعت (۱۸۳۶)
مبانی اخلاق (۱۸۴۱)
تفکرات و متممات (۱۸۵۱)

«انسان گرگ است
برای انسان»

آرتور شوپنهاور (نقل از پلاتوس)



تفاوت

اشیای ظاهرا مشابه را می‌توان بارها تکثیر کرد اما هریک از آنها متفاوت خواهد بود زیرا جای متفاوتی در مکان را اشغال می‌کند. شوپنهاور می‌گفت برای متفاوت بودن شیئی از شیئی دیگر، باید در زمان یا مکان از هم متمایز بوده و به دنیای پدیدارها تعلق داشته باشند.

گفته است، بنابراین علاوه بر ادامه بحث‌های کانت و بسط آن در زمینه‌های جدید، آنچه را که جزو اشتباهات کانت و در بعضی موارد اشتباهات عمده‌ی او می‌پنداشت تصحیح کرد. بدین ترتیب، نقطه شروع منطقی در فلسفه شوپنهاور، نقد کانت است.

هستی نامتشخص

شوپنهاور عقیده داشت که حق با کانت بود وقتی کل هستی را به دو بخش پدیدار (فنونم) و ناپیدا (نومن) تقسیم کرد، اما می‌گفت ممکن نیست هستی ناپیدا از اشیا (به صیغه جمع) همان طوری که فی‌نفسه و به‌خودی خود هستند، تشکیل شده باشد. زیرا برای وجود داشتن اشیا مختلف، باید تفکیک و تمایز میان آن اشیا امکان‌پذیر باشد و تفکیک و تمایز فقط در قلمروی ممکن می‌شود که زمان و مکان در آن وجود داشته باشد. دو شیء در صورتی با یکدیگر تفاوت دارند که یا در زمان و یا در مکان از هم متمایز باشند و گرنه تفاوتی با هم ندارند و هر دو شیئی واحد اند. حتی شیئی انتزاعی مثل عدد طبیعی یا حرف الفبا، برای آنکه با دیگری تفاوت داشته باشد باید در مفهوم تسلسل قرار گیرد [تقدم یا تاخرشان نسبت به یکدیگر مشخص شود] و باز نهایتا فقط با ارجاع به زمان یا مکان، تفاوت یا وجه تمایزی پیدا می‌شود. بنابراین شوپنهاور می‌گوید در خارج از حوزه‌ای که

از آن جمله است تقسیم کل واقعیت به آنچه قابل تجربه است و آنچه قابل تجربه نیست؛ تأکید بر اینکه شکل‌ها و قالب‌های همه تجربیات ممکن، به ماهیت دستگاه جسمانی ما بستگی دارد و اگر این دستگاه به‌گونه دیگری بود، تجربیات ما هم متفاوت می‌شد (این نکته بسیار مهمی برای درک فلسفه کانت است)؛ نتیجه‌گیری کانت از همین مورد، مبنی بر اینکه ما نمی‌توانیم واقعیت چیزی را مستقل از تجربه‌مان تصور کنیم و بنابراین ماهیت واقعیت مستقل همیشه بر ما ناشناخته می‌ماند زیرا به‌طور غیرقابل درک و غیرقابل تصویری از هر آنچه در فهم ما بگنجد متفاوت

«تا زمانی که در مقابل انبوه
امیال و خواهش‌هایمان و
بیم و امید همراه آنها، تسلیم
باشیم... هیچ گاه نمی‌توانیم
به آرامش یا سعادت پایدار
برسیم.»

آرتور شوپنهاور

است؛ اینکه زمان، مکان و اشیا مادی که با علّیت به هم پیوسته‌اند، فقط ویژگی‌های این جهان تجربه یا دنیای تجربی هستند و اصلا خارج از آن وجود ندارند؛ و اینکه کلید درک این جهان، علم است اما علم هم در خارج از دنیای تجربی کاربردی ندارد. این نظریات کانت، از دید شوپنهاور هم، اساسا صحیح و چنان بنیادین بود که می‌گفت: «تأثیر این سخنان بر ذهن کسانی که مخاطب واقعی آن هستند، بسیار شبیه به عمل جراحی آب مروارید بر روی کسی است که بینایی‌اش را بدین خاطر از دست داده است.» شوپنهاور بر این باور بود که فقط کسانی که همه این موارد از فلسفه کانت را خوب فهمیده‌اند می‌توانند فلسفه خود او را هم درک کنند. او دلیلی برای اثبات دوباره آنها از ابتدا تا انتها، نمی‌دید زیرا مثل آن بود که کسی بخواهد چرخ را دوباره اختراع کند؛ اما آنها را پیش‌فرض شروع کارش قرار دارد. با این حال، او اعتقاد نداشت که کانت در همه موارد درست

اثری نیمه‌کلاسیک

رساله شوپنهاور درباره ریشه چهارگانه اصل علت کافی (۱۸۱۳)
مدرك دکترای فلسفه از دانشگاه
بنا را برایش به ارمان آورد. او
هزینه چاپ و انتشار این اثر را از
جیب خودش پرداخت ولی این
کتاب بعدها به اثری نیمه‌کلاسیک
تبدیل شد. این کتاب که اولین اثر
او بود، به بررسی ماهیت نمودها
و ساختار تجربه ما به طور کلی
می‌پردازد.



یوهانا شوپنهاور

یوهانا مادر شوپنهاور پس از مرگ شوهرش به وایمار نقل مکان کرد و در آنجا محفلی ادبی را دایر کرد و از شخصیت‌هایی همچون گوته و برادران گریم پذیرایی می‌کرد. خود او هم داستان‌نویس رمانتیک مشهوری شد و شوهرت برای یکی از شعرهای او آهنگ ساخت.

زمان و مکان در آن حکمفرما است، هیچ تفاوت و تمایزی ممکن نیست وجود داشته باشد و باید همه چیز یکی و نامتمايز باشد. (در اینجا نسبتی دور مشاهده می‌شود با پارمنیدس و اعتقاد او که: «همه چیز یکی است.»)

از این گذشته، شوپنهاور می‌گفت امکان ندارد واقعیت ناپیدا (نومن) علتی برای پدیدارها باشد زیرا خود کانت ثابت کرده بود که رابطه علی، مثل زمان و مکان، فقط در قلمرو پدیدار ممکن است وجود داشته باشد؛ بنابراین علیت نمی‌تواند عامل ارتباط آن حوزه [ی ناپیدا] با آنچه خارج از آن است، باشد. برای مثال، کانت فکر می‌کرد عملکرد اراده که در

حوزه ناپیدا قرار دارد، علت حرکات جسمانی «آزاد» ما است؛ اما شوپنهاور می‌گفت این غیرممکن است. او می‌گفت عملکرد اراده و آن حرکات جسمانی‌ای که با آن در ارتباطند، در واقع یک رویداد واحد است که به دو شیوه مختلف ادراک می‌شود؛ در حالتی، در درون تجربه می‌شود و در حالت دیگر در بیرون مشاهده می‌شود. «انگیزه‌ها علت‌هایی هستند که در درون تجربه می‌شوند.» هستی پدیدار تفاوتی با هستی ناپیدا ندارد بلکه همان هستی است که به طریقه متفاوتی شناخته می‌شود.

به عقیده شوپنهاور، کل قلمرو ناپیدا دارای خصلت اراده است البته نه به معنای معمول



میدان نیرو

به عقیده شوپنهاور، مقیاس عظیم و انرژی پدیداری (فونمی) کائنات هیچ ارتباطی با ذهن یا آگاهی ما ندارد و نیرویی کاملاً غیرمتشخص و مجهول و بدون هیچ مقصد یا هدفی است.

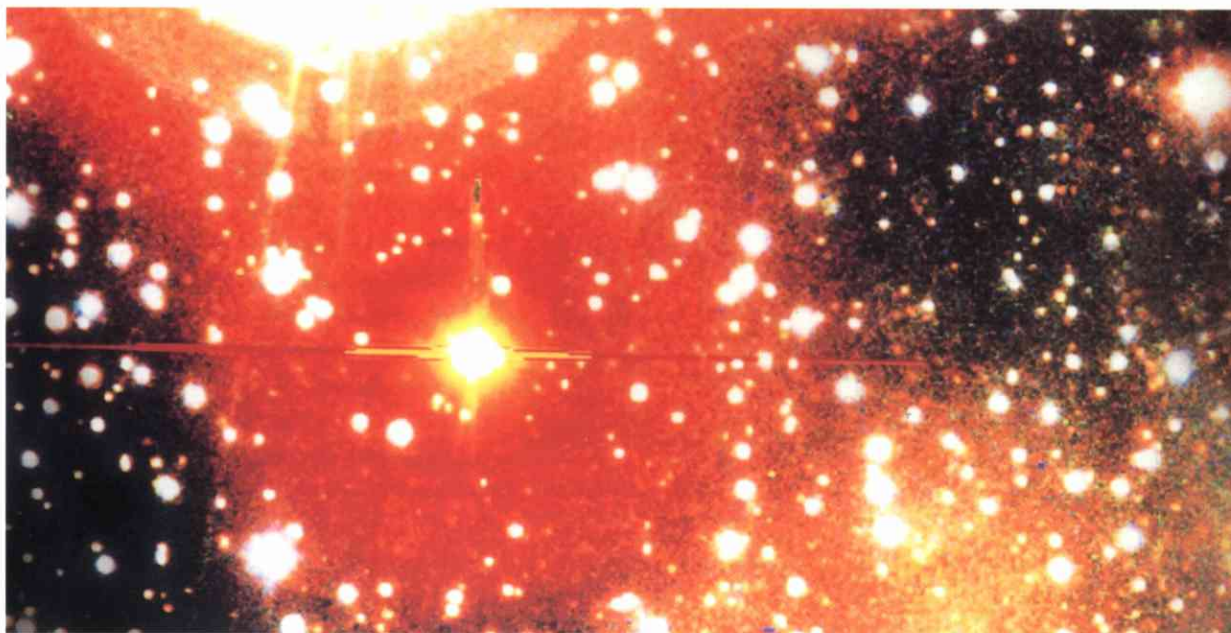


اراده پیروز شدن

شوپنهاور بر این باور بود که عملکرد اراده و حرکت جسمانی مربوط به آن، یک واقعه یکسان و مشابه است که به دو طریق مختلف درک می‌شود؛ در یک مورد از درون تجربه می‌شود و در مورد دیگر از بیرون مشاهده می‌شود. این پاروزنان سخت‌کوش در تابلوی نقاشی «برادران بیگلین در مسابقه» (حوالی ۱۸۷۳) اثر توماس اریکینز، همین دیدگاه شوپنهاور را نشان می‌دهند.

شوپنهاور و واگنر

ریشارد واگنر (۱۸۱۳-۱۸۸۳) در ۱۸۵۴ مجموعه اشعار اپرای خود حلقه نیبلونگ را برای شوپنهاور فرستاد که بر روی آن نوشته بود: «با احترام و سپاس.» آشنایی واگنر با کتاب شوپنهاور — جهان همچون اراده و تصور — در ۱۸۵۴ یکی از مهم‌ترین وقایع در زندگی آن آهنگساز بزرگ بود و آثار بعدی او را به‌شدت تحت تأثیر قرار داد. اپرای تریستان و ایزوت (۱۸۵۹) اثر واگنر، حاوی بسیاری از افکار شوپنهاوری است از قبیل ارضا نشدن اراده در دنیای پدیدارها.



برادران گریم

آثار یاکوب و ویلهلم گریم از جمله بزرگ‌ترین نمونه‌های ادبیات آلمانی به شمار می‌رود. کتاب مشهورشان قصه‌های گریم (۱۸۱۲-۱۸۱۴) که نخستین مجموعه گردآوری شده «علمی» در سنت شفاهی فرهنگ عامه معرفی شده، ریشه‌های محکمی دارد. یاکوب گریم (۱۷۸۵-۱۸۶۳) آثاری در زمینه زبان‌شناسی و دستور زبان آلمانی نوشت و با برادرش ویلهلم گریم (۱۷۸۶-۱۸۵۹) فرهنگ لغات آلمانی مفصلی تألیف کرد.

تجربی دارد و علوم فقط در دنیای پدیدارها کاربرد دارند. پس تجدیدنظر کرد و تصمیم گرفت آن را «اراده» بخواند، زیرا نزدیک‌ترین تجربه مستقیمی که می‌توانیم از یکی از تجلی‌های آن واقعیت ناپیدا داشته باشیم، عملکرد اراده خود ما است که در آن، حالت‌هایی از تحرک، کشش، نیرو، انرژی را از درون تجربه می‌کنیم که در حرکات جسمانی نمود پیدا می‌کند و از هیچ راه دیگری برایمان قابل فهم نیست.

این کاربرد واژه «اراده» به سوءتفاهم‌های زیادی منجر شده است زیرا برای مردم مشکل است اراده‌ای را تصور کنند که نه شخصیت دارد و نه هیچ نوعی از ذهن یا شعور و نه هدف یا غایتی؛ اما شوپنهاور به روشنی می‌گوید این همان معنای مورد نظر او است. اگر او زنده بود، می‌توانست این کشف فیزیک قرن بیستم را که تمام محتویات جهان عینی و تجربی و از جمله همه اشیای مادی، قابل تبدیل به انرژی و میدان‌های نیرویی هستند که در چهارچوب مکان-زمان عمل می‌کنند، کاملاً منطبق با فلسفه خود بداند.

اخلاق شفقت و همدردی

مثل همه اشیای مادی در مکان و زمان، جسم ما انسان‌ها هم تجلی یا نمودی است از آن یگانه تفکیک‌ناپذیر که وجود ناپیدا و قائم به ذات خود (نومن) است. این واقعیت — اگر واقعیت باشد — را شوپنهاور اصل و اساس اخلاقیات دانسته است؛ این نمونه برجسته‌ای است از ماوراءالطبیعه‌ای

واژه اراده. در کل کائنات، مقادیر بسیار عظیمی از انرژی جابه‌جا می‌شود که در خیال هم نمی‌گنجد؛ کهکشان‌های بی‌شماری از ستاره‌ها و خورشیدها در فضای لایتناهی در حرکت‌اند، به هم برخورد می‌کنند، از هم دور می‌شوند، منفجر می‌شوند، حرارت می‌دهند، سرد می‌شوند، دور محور خود می‌چرخند و... همه این انرژی پدیداری (فنونمی) که

«انگیزه‌ها علت‌هایی هستند که در درون تجربه

می‌شوند.» آرتور شوپنهاور

در مقیاسی چنان عظیم جابه‌جا می‌شود که برای ما غیرقابل تصور است، به‌هیچ‌وجه ارتباطی با ذهن یا آگاهی ندارد. این پدیده‌ای کاملاً لجام‌گسیخته، کور، بدون تشخیص یا شعور و بنابراین فاقد هدف و مقصد یا غایت، و نیرویی مطلقاً نامتشخص (غیرشخصی) است. این نیرو تجلی هر آنچه ناپیدا (نومن) به شمار می‌رود در دنیای پدیدارها (فنونم) است. شوپنهاور در جست‌وجوی واژه‌ای برای وجود ناپیدا یا فی‌نفسه، ابتدا به فکر افتاد تا آن را «نیرو» بخواند، اما بعد به این نتیجه رسید که واژه مذکور پیوندهای خاصی با علوم

غرب را به‌خوبی می‌شناختند. آنان خصوصاً خود را درگیر کار مهمی می‌دانستند که لاک آغاز کرده و هیوم آن را بسط داده بود؛ تحقیق برای تعیین حد و مرزهای توانایی انسان‌ها در ادراک و شناختن وضعیت بشر. اغلب چهره‌های برجسته این سنت، از افلاتون به بعد بر این باور بودند که علم فیزیک بر مبنای ریاضیات، راهنمای اصلی برای درک دنیای تجربی است اما بر این باور نبودند که فقط این دنیای تجربی وجود دارد. با این حال، آنان دین و ایمان خود — اگر اصلاً به دینی ایمان داشتند — را از فلسفه خود جدا می‌دانستند و می‌کوشیدند تا پژوهش‌های فلسفی را فقط بر



ماهیت شفقت

در دنیای فی‌نفسه (نومنی) و ناپایدی شوینهاور، همه ما یکی هستیم و برای همین است که می‌توانیم با یکدیگر و در احساسات هم شریک شویم. همین شفقت، به‌عقیده شوینهاور، اصل و اساس روابط ما و زیربنای اخلاق و عشق است.

که زیربنای اخلاقیات قرار گرفته است. شوینهاور می‌گوید فقط در این دنیای پدیدارها است که به نظر می‌رسد ما انسان‌ها افراد جداگانه‌ای هستیم. در سطح بنیادین هستی که همان واقعیت ناپیدا (نومنی) است، همه ما یگانه و تفکیک‌ناپذیریم. این توضیحی است برای رحم و شفقت یا همان توانایی انسان‌ها برای هم‌ذات‌پنداری و انطباق با یکدیگر و احساس محبت نسبت به دیگری، و شریک شدن در درد و رنج یا شادمانی سایرین. اگر من شما را برنجانم، در واقع وجود بنیادین خودم را رنجانده‌ام. شوینهاور می‌گفت همین شفقت زیربنای اخلاق است و نه آن طور

که کانت به‌اشتباه گمان می‌کرد، عقلانیت، ضمناً همین شفقت پایه و اساس پیوندها و ارتباطات میان افراد است و درک پیام‌ها و علایم سمعی و بصری که میان بدن‌های جسمانی ما رد و بدل می‌شود در این روابط سهم کمتری دارد. رحم و شفقت پایه و اساس راستین برای هم اخلاق و هم عشق است.

دیدار شرق و غرب

شوینهاور می‌گوید بعد از رسیدن به این افکار بود که با فلسفه شرق آشنا شد. متون اصیل آیین هندو و بودایی قبلاً در واقع در اروپا ناشناخته بود و بنابراین، فلسفه غرب تا آن زمان بی‌خبر از آنها پیش رفته بود. در قرن نوزدهم بود که کار ترجمه تعداد قابل توجهی از این متون به زبان‌های اروپایی آغاز شد. پیشرو این تحول، تا جایی که به زبان آلمانی مربوط می‌شود، دانشمند شرق‌شناسی بود به‌نام فریدریش مایر که شوینهاور تقریباً در سی سالگی با او آشنا شد، یعنی هنگامی که اولین کتابش را منتشر کرده و سخت درگیر تألیف شاهکار خود بود. مایر بود که در دومین دهه قرن نوزدهم، شوینهاور را با آیین هندو و آیین بودا آشنا کرد. شوینهاور حیرت‌زده شد وقتی فهمید بعضی از اصول عقاید این ادیان با نتایجی که او و کانت از مسیر کاملاً متفاوتی به دست آورده‌اند، منطبق است.

کانت و شوینهاور کار خود را بر مبنای سنت اصلی فلسفه غربی دنبال کرده بودند که سرچشمه آن یونان باستان بود. آنان فلسفه افلاتون و ارسطو را آموخته بودند و تاریخ فلسفه

۱۸۴۸:

سال انقلاب‌ها

مشکلات اقتصادی و اجتماعی در سراسر اروپا که بر اثر جنگ‌های ناپلئون ایجاد شده بود به نارضایتی عمومی منجر شد. در ۱۸۴۸، اوج‌گیری افکار آزادی‌خواهی ملی‌گرایانه (ناسیونال لیبرالیسم) و سوسیالیسم به شورش‌هایی در بسیاری از شهرهای بزرگ انجامید که در همه جا سرکوب شد. شوینهاور که از ۱۸۳۳ در شهر فرانکفورت سکونت داشت، این شورش‌ها را بدوی دانست و محکوم کرد.



فریدریش مایر

فریدریش مایر (۱۷۷۲-۱۸۱۸) شرق‌شناس آلمانی و شاگرد هردر، شوینهاور را با آیین هندو و بودایی‌گری آشنا کرد. تصویر فوق که ایزد کرشنا را نشان می‌دهد از کتاب فرهنگ اساطیر (۱۸۰۳) اثر مایر نقل شده است. تأثیر کتاب مایر بر اندیشه شوینهاور تا آخر عمرش بر جای ماند. آن دو ضمناً دوستان نزدیکی بودند.

شرق‌شناس یگانه

شوینهاور [پس از آشنایی با مایر] بلافاصله مطالعه ترجمه متون هندو و بودایی را آغاز کرد و نیز شروع کرد به ارجاع و اشاره به آنها در نوشته‌هایش و مقایسه میان استدلال‌های خودش با آنها. همین باعث شد تا گفته شود که او بسیاری از نظریاتش را از آنها اقتباس کرده در حالی که این‌طور نبود. در واقع، به نظر او مهم‌ترین نکته در این میان این بود که فلسفه غرب و شرق، کاملاً مستقل از یکدیگر، در مسیرهایی کاملاً متفاوت پیش رفته‌اند ولی با این حال، در ارتباط با مهم‌ترین موضوعات به نتایجی اصولاً یکسان رسیده‌اند. شوینهاور با اتخاذ این روش در نوشته‌هایش، با اینکه نظریاتش تحت تأثیر آیین هندو و بودایی‌گری شکل نگرفته بود، اولین نویسنده مشهور

از جهان می‌نامید و آن را دستاورد نهایی ادراک (معرفت) فلسفی می‌دانست. باز هم، همه اینها به‌طور حیرت‌آوری با بعضی تعالیم آیین بودا شباهت دارد اما شوپنهاور وقتی هنوز هیچ شناختی از آیین بودایی نداشت، به‌طور مستقل به این افکار رسیده بود.

هراس هستی

شوپنهاور جدا از دنیا نفرت داشت. قلمرو طبیعت حیوانی از نظر او به‌طور وصف‌ناپذیری ترسناک بود؛ اغلب جانوران در آن با شکار و خوردن سایر جانوران زندگی می‌کنند و بدین ترتیب هر روز و هر لحظه، هزاران جانور تکه تکه یا زنده خورده می‌شوند. آن تصور رایج عامیانه مبنی بر «طبیعت سرخ خون‌آلود در جنگ و دندان درنده خونخوار»، به‌معنای واقعی کلمه، حقیقتی خونین است. از دید شوپنهاور جهان بشری هم بسیار شبیه آن بود. خشونت و بی‌عدالتی همه جا را فراگرفته است. زندگی فردی هر کس مصیبت‌نامه‌ای بی‌معنی است که با مرگ اجتناب‌ناپذیر به پایان می‌رسد. در تمام مدت عمرمان، بنده خواست‌های خود هستیم تا جایی که به‌محض ارضا شدن یک خواهش، خواهش دیگری جای آن را می‌گیرد و بدین ترتیب دائماً در حالت نارضایی به سر می‌بریم و اصلاً همین وجود ما، خود سرچشمه رنج ما است. شوپنهاور

اروپایی شد که توجه غربیان را به اهمیت محتوای فکری این ادیان شرقی جلب کرد، و تا به امروز هم شوپنهاور تنها فیلسوف برجسته غربی است که دانش و ادراک واقعا عمیقی از فلسفه شرقی داشته است.

شوپنهاور در میان فیلسوفان بزرگ غربی هم اولین کسی بود که پیوندهای میان تفکر شرق و غرب را مطرح کرد، هم اولین کسی بود که بدون پرده‌پوشی و باصراحت

«این دنیا تصور من است.»

آرتور شوپنهاور

منکر وجود خدا شد. هابز و هیوم هم قبل از او، در واقع ملحد بودند اما در دورانی می‌زیستند که چاپ و انتشار مطالبی در انکار وجود خدا جرم جنایی بود؛ بنابراین آنان از پرداختن به این موضوع اجتناب می‌کردند. شوپنهاور تصور خدایی متشخص را مفهومی درهم آشفته می‌دانست، زیرا تقریباً همه تصورات ما در ارتباط با ماهیت شخصیت، از انسان‌ها و شاید جانوران عالی ریشه گرفته است؛ بنابراین تصور خدای متشخص تقریباً مشابه انسان‌گونه‌انگاری خدا خواهد بود. در ارتباط با مفهوم کلی روح هم معتقد بود، همان طور که بدون چشم، دیدن ممکن نیست و یا بدون معده هضم غذا ممکن نمی‌شود، دانستن هم بدون مغز امکان ندارد، پس به‌گفته خودش: «از آنجا که مفهوم "روح" مستلزم آن خواهد بود که دانستن و اراده کردن ارتباط جدایی‌ناپذیری با ساختار زنده جانوری داشته و در عین حال مستقل از آن باشد، پس مفهومی غیرقابل توجیه است و بنابراین نباید از آن استفاده کرد.»

پوچی این جهان

شوپنهاور بر این باور بود که دنیای تجربی هیچ معنا و مقصدی ندارد و نهایتاً به‌خودی خود، پوچ است. از آنجا که جهان کاملاً به ذهن شناسنده بستگی دارد و در عین حال، این تمایل ذاتی در ما هست که جهان را چیزی بپنداریم که مستقل از خود ما وجود دارد، پس به تعبیری اینها تماماً وهم و خیال است. شوپنهاور می‌گفت ما نباید فریب آن را بخوریم، نباید اعتنایی به آن داشته باشیم، و به خودمان اجازه ندهیم که درگیر آن شویم؛ باید این جهان را طرد کنیم. او این کار را دور کردن اراده انسانی

ویلیام بلیک

ویلیام بلیک (۱۷۵۷-۱۸۳۰) شاعر و گراورساز (حکاک) انگلیسی و ضمتا مخالف سیاسی و دینی هم به شمار می‌رفت. آثار او در زمینه‌های مختلفی، از اشعار شهودی روایی همچون سرودهای معصومیت (۱۷۸۹) گرفته تا نظریه‌های درباره سرشت نوع بشر در کتاب اورشلیم (۱۸۲۰)، منتشر می‌شد. بلیک بر این باور بود که انسان فقط از طریق قوه تخیل و قابلیتش برای درک حقایق ماورای زندان حواس می‌تواند به آزادی برسد.



طبیعت سرخ خون‌آلود در جنگ و دندان درنده خونخوار

به عقیده شوپنهاور، دنیای طبیعت مکانی بی‌رحم و درنده و وحشی است شبیه به دنیایی که در تابلوی «حملة شیر به اسب» (۱۷۶۹) اثر جورج استاز به‌طور درخشانی به تصویر کشیده شده است. دیدگاه شوپنهاور در ارتباط با وضعیت بشر هم همین‌طور بود: دنیایی پر از خشونت و بی‌عدالتی که با مرگ به پایان می‌رسد.



لئو تولستوی

لئو تولستوی (۱۸۲۸-۱۹۱۰)
داستان‌نویس بزرگ روسی و فرزند
یک خانواده اشراف زمیندار، بیشتر
به‌خاطر داستان حماسی جنگ
و صلح (۱۸۶۹) که وقایع آن در
جنگ‌های ناپلئون رخ می‌دهد و
نیز رمان آن‌کارینا (۱۸۷۷) شهرت
دارد. تولستوی بلافاصله پس از
نوشتن جنگ و صلح به مطالعه
آثار شوپنهاور پرداخت و به این
نتیجه رسید که شوپنهاور ما را تا
جایی که در توان فلسفه است با
خود می‌برد.

را بزرگ‌ترین فرد بدبین در میان فلاسفه می‌دانند، همان
سان که اسپینوزا را بزرگ‌ترین وحدت وجودی و لاک
را بزرگ‌ترین آزادی‌خواه (لیبرال) می‌دانند. او سیاه‌ترین
دیدگاهی را داشت که ممکن است کسی نسبت به هستی
انسانی داشته باشد بدون آنکه دیوانه شود. در واقع، همان
طور که می‌توان انتظار داشت، او از چنین دیدگاهی نوعی
لذت تلخ و بیمارگونه می‌برد.

ارزش هنر

با این همه، از دید شوپنهاور یک راه وجود دارد که از
آن می‌توانیم موقتاً از رنج اسارت در این سیاه‌چال تیره
و تاریک دنیا رها شویم و آن، راه هنر است. در نقاشی،
مجسمه، شعر و نمایش و، از همه بالاتر، موسیقی است
که این شکنجه بی‌رحمانه مستمر امیال و خواهش‌های
خودمان که در سراسر عمر ادامه دارد، موقتاً آرام می‌گیرد
و ناگهان خودمان را فارغ از رنج‌های هستی می‌یابیم.
برای لحظه‌ای، خودمان را در ارتباط با چیزی حسی
می‌کنیم که خارج از دنیای تجربی، در نظام هستی کاملاً
متفاوتی قرار دارد؛ به‌معنای واقعی کلمه احساس رهایی و
به‌کلی خارج‌شدن از قید زمان و مکان را تجربه می‌کنیم،
و همین‌طور هم از وجود خودمان و حتی از این جسم
مادی که بدن ما است. شوپنهاور به تفصیل توضیح
می‌دهد که چگونه و چرا چنین می‌شود. او در جریان این
توضیحاتش گسترده‌تر و عمیق‌تر از هر فیلسوف بزرگ



لذت‌های عمیق و ارزشمند

شوپنهاور بر این باور بود که انسان‌ها از طریق هنر و خصوصاً هنر موسیقی می‌توانند از درد و رنج هستی رها شوند. به‌عقیده
شوپنهاور، موسیقی امری تجریدی است و دنیای پدیدارها را انعکاس نمی‌دهد و از طریق آن می‌توانیم از تجربه هستی در خارج
از زمان و مکان برخوردار شویم. افرادی که در تابلوی شبی با موسیقی اثر آتین ژورا (۱۶۹۹-۱۷۸۹) دیده می‌شوند به نظر می‌رسد
در حال تجربه کردن همین قدرت رهایی‌بخش موسیقی هستند.

دیگری دربارهٔ هریک از هنرها بحث می‌کند. همچنین
او بیش از هر فیلسوف دیگری جایگاه مهمی را برای
هنرها در طرح کلی امور قائل می‌شود. (از این نظر، تنها
فیلسوفی را که می‌توان با او مقایسه کرد، شلینگ است.)
او موسیقی را نوعی فوق هنر می‌دانست که در ارزش
مقایزیکی، از همهٔ هنرهای دیگر فراتر می‌رود. بعضی
از آهنگ‌سازان بسیار بزرگ بعد از او، مثل واگنر و مالر،
نوشته‌های او در ارتباط با موسیقی را عمیق‌ترین آثار در
نوع خود دانسته‌اند.

شوپنهاور بیش از هر فیلسوف دیگری — حتی مارکس
— بر هنرمندان خلاق پیشرو تأثیر گذاشته است. خصوصاً
داستان‌نویسان تحت تأثیر و مسحور او بوده‌اند: تولستوی،
تورگنیف، گی دو مویاسان، زولا، پروست، هاردی، کنراد
و توماس مان که همگی از افکار شوپنهاور در آثار خود
بهره برده‌اند. او بزرگ‌ترین تأثیر غیرموسیقایی را در
زندگی واگنر داشت. گذشته از هنر، افکار و آثار شوپنهاور
تأثیر سازنده‌ای بر بعضی از فیلسوفان برجستهٔ بعدی بر
جای گذاشت، خصوصاً بر نیچه، وینگشتاین و پوپر.
نیچه حتی کتاب کوچکی نوشت به‌نام شوپنهاور مری
(۱۸۷۴). فروید تأیید می‌کرد که قبل از خودش، سازوکار
و پس‌زدگی را شوپنهاور به‌طور کامل شرح داده است،
و آن را زیربنای نظریهٔ روانکاوی تحلیلی می‌دانست اما
ضمناً مدعی بود که خودش به‌طور مستقل به آن رسیده
است. به‌طور کلی تأثیری که شوپنهاور بر فرهنگ عصر
خود داشت، در حد پدیده‌ای بی‌نظیر بوده است.

صاحب سبک

همهٔ اینها بسیار جالب‌تر می‌شود اگر آثار شوپنهاور را به
زبان اصلی مطالعه کنید و از کیفیت عالی نثر او باخبر
شوید. او جزو آن گروه کوچکی از فیلسوفان بزرگ است
که ضمناً صاحب قلمی توانایند و نویسندگان هنرمندی
هم به شمار می‌روند. گروهی که کسانی همچون
افلاتون، سنت آگوستین، دکارت، روسو و نیچه را شامل
می‌شود اما به‌سختی می‌توان نام‌های دیگری را به آن
اضافه کرد. جملات شوپنهاور اغلب چنان درخشان
است که بسیاری از آنها را برگزیده و در مجموعه‌های
کوچکی، همچون مجموعه‌ای از لطائف و نکته‌های
طنزآمیز، منتشر کرده‌اند. این کار تصور نادرستی از او
به‌عنوان یک اندیشمند ایجاد کرد زیرا شوپنهاور در کنار
کانت یکی از بزرگ‌ترین سازندگان نظام فکری در میان
فیلسوفان است.

میراث شوپنهاور

شوپنهاور بوده‌اند. و این تأثیرگذاری فوق‌العاده شوپنهاور بر نویسندگان خلاق در قرن بیستم هم ادامه یافت. نام او در چند نمایشنامهٔ چخوف آمده است و پس از چخوف، تأثیر شوپنهاور در نمایش‌نامه‌های بزرگانی همچون برنارد شاو، پیراندلو و ساموئل بکت هم احساس می‌شود. شوپنهاور حتی بزرگ‌ترین شاعران قرن بیستم — ریلکه و تی.اس. الیوت — را بی‌نصیب نگذاشت و نقش اندیشهٔ خود را بر بال‌های شعر آنان حک کرد.

هیچ فیلسوف دیگری — حداقل پس از جان لاک — از این نظر با شوپنهاور قابل مقایسه نیست. حتی کارل مارکس هم که تأثیر بسیار بزرگی بر هنر و هنرمندان داشت، از این حیث به شوپنهاور نمی‌رسد. و البته تأثیر و نفوذ شوپنهاور بر فیلسوفان بزرگ هم به‌خوبی محسوس است. نیچه، فیلسوف برجستهٔ قرن نوزدهم، پس از مرگ شوپنهاور گفته بود که در واقع مطالعهٔ آثار شوپنهاور بود که او را به یک فیلسوف تبدیل کرد. در سال‌های آغازین قرن بیستم، ویتگنشتاین پرواز اندیشهٔ فلسفی خود را از سکوی پرشی آغاز کرد که شوپنهاور برایش فراهم آورد بود.

دلایل این تأثیر و نفوذ گسترده و منحصر به فرد شوپنهاور را باید در عوامل بسیار متعدد و پیچیده‌ای جست‌وجو کرد اما شاید مهم‌ترین عامل در این میان، درهم آمیختن بصیرت و ژرف‌نگری بی‌نظیر در وضعیت بشری، با سبک ادبی منحصر به فردی باشد که از کیفیتی فوق‌العاده برخوردار بود.

فیلسوف هم ذکر شده است، از جمله در داستان بلند آناکارینا (۱۸۷۷) اثر تولستوی و در کتاب تس دوربرویل (۱۸۹۱) اثر هاردی. همچنین کسانی که شاید بزرگ‌ترین نویسندگان داستان‌های کوتاه باشند، یعنی کسانی همچون گی دو موپاسان، آنتوان چخوف، سامرست موم و بورخس هم به‌طریق مشابهی تحت تأثیر



بصیرت و ژرف‌نگری بی‌نظیر در وضعیت بشری

یک مورد استثنایی و غیرمعمول در ارتباط با شوپنهاور، اندازه و کیفیت تأثیرگذاری او بر کسانی است که یا مشهور بودند یا در حال رسیدن به شهرت بودند و در اغلب موارد، در زمینه‌هایی غیر از فلسفه فعالیت داشتند. ریشارد واگنر آهنگساز می‌گفت اپرای ترستان و ایزولد (ایزوت) را، که اغلب بزرگ‌ترین اثر او می‌شناسند، تا حد زیادی تحت تأثیر مطالعه آثار شوپنهاور ساخته است. متن این اپرا در ۱۸۵۹ منتشر شد، یعنی یک سال قبل از مرگ شوپنهاور در ۱۸۶۰؛ اما تقریباً مسلم می‌دانیم که آن فیلسوف هرگز اثر واگنر را ندید. زیگموند فروید هم تأیید کرد که تحلیل سازوکار واپس‌زدگی را که زیربنای نظریهٔ روانکاوی تحلیلی به شمار می‌رود، قبل از او شوپنهاور دقیقاً شرح داده است. بعد از فروید هم، در آثار مشهورترین جانشین او یعنی کارل گوستاو یونگ، ارجاعات مکرری به آثار شوپنهاور مشاهده می‌شود.

شاید گسترده‌ترین حوزه‌ای که نفوذ شوپنهاور در آن به‌خوبی احساس شد، حوزهٔ ادبیات داستانی باشد. دو نویسندهٔ برتر روسی یعنی تولستوی و تورگنیف؛ دو نویسندهٔ بزرگ فرانسوی مارسل پروست و امیل زولا؛ توماس مان که شاید بتوان او را بزرگ‌ترین داستان‌نویس آلمانی دانست؛ و دو نویسندهٔ بزرگ انگلیسی‌زبان، توماس هاردی و جوزف کنراد؛ همگی اذعان داشتند که آثارشان از اندیشهٔ شوپنهاور به‌طور مؤثری تغذیه شده است. حتی در بعضی از آثار آنان نام این

شبهات‌های فلسفه شرق و غرب

تلاقی دو سنت بزرگ فلسفی

فلسفه شرق در گذشته از بسیاری جهات عمیق‌تر از فلسفه غرب بوده است اما در دو قرن اخیر، تعادلی در میان‌شان برقرار شده است.

بر سر زبان‌هاست اما ویژگی تعیین‌کننده آن ادیان، ایمان به واقعیت داشتن این داستان‌ها نیست، بلکه باور به اعتبار عقاید فلسفی یا شبه‌فلسفی آن دین و تلاش برای زیستن مطابق احکام اخلاقی آن است. برای همین است که به‌طور کلی جنبه «فلسفی» آن ادیان بیشتر و جنبه «تاریخی»‌شان کمتر از مسیحیت است.

شاید تا حدی به همین علت باشد که فلسفه در شرق

«آن [هستی متعالی]
وصف‌ناپذیر و ماورای
اندیشه است... آن را
فقط با آن شدن می‌توان
شناخت.» اوپانیشادها

بیشتر از غرب توانسته در پیوند هم‌زیستی پایداری با دین رشد کند. از آنجا که ادیان شرقی اصلاً فلسفی‌ترند، فلسفه در شرق توانست آزادانه‌تر رشد کند تا در غرب، خصوصاً در دورانی که کار فلسفه را تقریباً فقط خدمت به دین می‌دانستند؛ در شرق به دین این امکان داده شد که محتوای فلسفی جذاب و خاص خود را داشته باشد. با این همه، حتی دانشمندترین فضلا در غرب، تا قبل از سالیان اولیه قرن نوزدهم، چیزی درباره دین و فلسفه شرق نمی‌دانستند. فقط در دو قرن اخیر است که ارتباطی مستمر میان اندیشه فلسفی غرب و شرق ایجاد شده است.

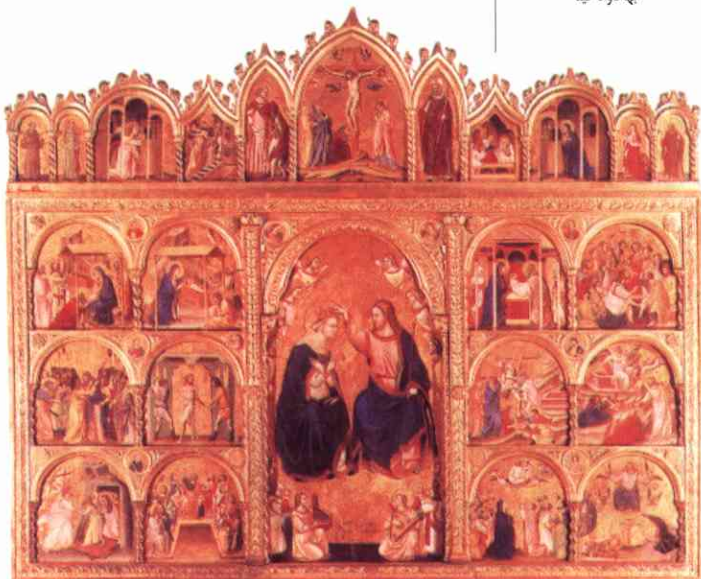
تقریباً اولین چیزی که یک مسیحی باید باور کند اگر اصلاً بخواهد مسیحی باشد، این است که بعضی وقایع تاریخی در خاورمیانه در دو هزار سال قبل رخ داده است از جمله این که خداوند آمد و به‌شکل یک انسان بر روی زمین زندگی کرد، به صلیب کشیده شد و سه روز پس از مرگش، دوباره زنده شد و غیره و غیره. مسیحیت از این جنبه مهم، دینی است با زیربنای تاریخی که اصولاً مستلزم ایمان داشتن به وقوع بعضی رویدادهاست. ادیان بزرگ شرقی همچون آیین هندو و بودایی‌گری این ویژگی را تا این حد ندارند. در این ادیان هم داستان‌هایی درباره زندگی بنیان‌گذاران‌شان و شخصیت‌های مهم قدیمی‌شان

مکتب کنفوسیوس

مکتب کنفوسیوس که از تعالیم کونگ فوتزو (۴۷۹-۵۵۱ ق.م) ریشه گرفته، بیشترین تأثیر را بر فلسفه و اخلاق در جامعه چین داشته است. زیربنای فلسفه اجتماعی آن عبارت است از احترام به پدر و مادر و گرامی‌داشتن سنت و مهم‌ترین قانون آن عبارت است از اینکه «آنچه را بر خود نمی‌پسندی، بر دیگران روا مدار.» عقاید این مکتب در دوران سلسله هان (۲۰۶-۲۲۱ ق.م) در یک نظام سیاسی و دینی تبیین شد و کتاب‌های مربوط به آن از جمله کتاب «منتخبات» [مکالمات کنفوسیوس] به متون رسمی تبدیل شدند.

«آن کس که همه خواهرها و تمایلات نفسانی را کنار بگذارد، آزاد از وابستگی‌ها خواهد زیست... به آرامش می‌رسد.»

بهاگواد گیتا



صحنه‌هایی از داستان مسیح

مسیحیت دینی است با زیربنای تاریخی. پیروان آن اگر بخواهند نام مسیحی را بر خود بگذارند باید باور داشته باشند که بعضی وقایع خاص در زندگی مسیح اتفاق افتاده است، از جمله وقایعی که بر این قاب تزئینی پشت مهراب نقش شده است.



آیین بودایی تبت

آیین بودایی تبت ترکیبی است از اندیشه‌های ماهایانا [گردونه بزرگ] و وایچاریانا [گردونه کوچک]. این آیین ابتدا در قرن هفتم به رسمیت شناخته شد و در طی قرن یازدهم که عده زیادی از تبتی‌ها به هند سفر کردند تا ترجمه متون دینی را با خود به تبت ببرند، گسترش یافت. در قرن چهاردهم، فرقه‌های چاگانهای از راهبان تأسیس و رقابت میان آنان آغاز شد و زمانی به اوج رسید که نیروهای مغولی طرفدار دالای لاما، گتسانگکا را درهم شکستند. فرقه دالای لاما و دکه لوگس یا از ۱۶۴۲ بر تبت حکومت داشتند تا ۱۹۵۱ که کمونیست‌های چین آن را به تصرف درآوردند. تصویر فوق یک بودای «صخره» تبتی است.

فلسفه در هند

از آغاز، تقریباً کل فلسفه در هند به تفسیر و تفسیر متون موجود منحصر بوده و بنابراین فیلسوف به معنی مفسر متون بوده است. خود این متون دینی به چند سنت متمایز تعلق داشتند و بدین ترتیب مکاتب مختلف فیلسوفان مشخص می‌شد. در دوران کلاسیک، گروه‌های اصلی عبارت بودند از هندوها، بودایی‌ها و پیروان آیین چین.

که خواب و رؤیا بوده، محو و نابود می‌شود. همه اینها، به عبارتی، حجاب یا پرده پندار است. اما در پشت این پرده، واقعیت پدیدار یا حقیقت ابدی هست که مانند اوهام زودگذر این دنیا به انواع اشای مختلف تقسیم نشده بلکه یکپارچه و یگانه یا به قول ادیبان، واحد است. این جدایی ظاهری اشیا در جهان تجربی که خود انسان‌ها را هم شامل می‌شود، صرفاً بخشی از توهّمات فریبنده دنیای بشری است. اینها جلوه‌هایی زودگذر از همان وجود غایی یا «واحد» است. وقتی انسانی می‌میرد، مانند قطره باران است که در اقیانوس می‌افتد؛ وجود انفرادی زودگذر او متوقف می‌شود و او دوباره

هنگامی که افراد آگاه و ژرف‌اندیش با مسائل مشابهی روبه‌رو شوند، تعجبی ندارد اگر بسیاری از نتایجی که به دست می‌آورند یکسان باشد. وجوه تشابه نمایانی میان بسیاری از اصول عقاید آیین هندو و بودایی‌گری از یکسو و فلسفه «کانتی - شوپنهاوری» از سوی دیگر دیده می‌شود. مشکل اصلی در مقایسه میان این دو بدین علت است که آن قدر مکاتب فکری مختلف متعددی در ادیان شرقی و خصوصاً در آیین بودایی وجود دارد که تقریباً برای هر اصل کلی، می‌توان موارد متضاد و استثناهایی پیدا کرد. با این وجود، بعضی شباهت‌های کلی کاملاً آشکار است.

اوپانیسادهای که در میان متون مقدس سنت رسمی آیین هندو از همه ماوراءالطبیعی‌تر است، در دورانی بین قرون هشتم تا پنجم قبل از میلاد در هند به زبان سانسکریت نوشته شده است. موضوع اصلی اوپانیسادهای به ماهیت واقعیت کل مربوط می‌شود و تصویری از آن ارائه می‌دهند که به دو حوزه با محتوا و اهمیتی نامتناسب تقسیم شده است. یکی، همین جهان تجربی است که در معرض ادراک و دریافت حس‌های ما قرار دارد؛ و حوزه دیگر، دنیایی است که در «پشت» یا ماورای جهان تجربی قرار دارد و برای ما مستقیماً قابل دستیابی نیست، زیرا دنیای اولی روی آن را پوشانده است.

حجاب یا پرده پندار

هر چیز در دنیای اولی یعنی جهانی که ما تجربه می‌کنیم در انطباق با دستگاه جسمانی‌ای که ما برای مشاهده و تجربه آن داریم، شکلی به خود می‌گیرد و فقط تا وقتی که ما در حال تجربه آن هستیم به آن شکل وجود دارد. اما در هر حال، هم حواس ما و هم فعالیت ذهنی ما دائماً از راه‌های مختلف ما را گمراه می‌کنند؛ پس به‌طور کلی، جهانی که ما ادراک می‌کنیم زودگذر و ناپایدار است و هیچ چیز در آن یکسان نمی‌ماند و هیچ چیزی ماندگار نیست. دیر یا زود همه اینها انکار



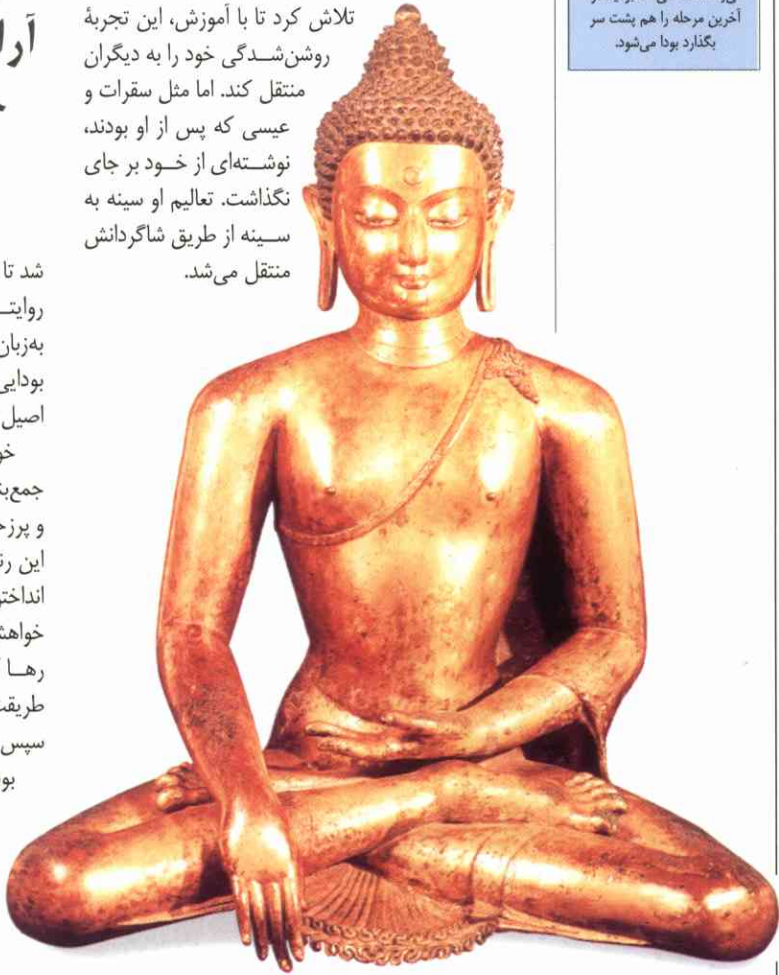
آیین پرستش هندو

معبد باساواناگودی یکی از قدیمی‌ترین معابد در بنگالور هندوستان است که در اواسط قرن شانزدهم به دست کمیه گوندا ساخته شده و به‌خاطر حجاری گسترده‌اش از ناندی، گاو نر مرکب ایزد شیوا، مشهور است. هرساله جشن‌هایی در اینجا برپا می‌شود و کشاورزان غله و محصولات زراعی را به ناندی پیشکش می‌کنند.

با اقیانوس عظیم هستی یکی می‌شود.

حقایق اصیل

آیین بودایی، برعکس آیین هندو، تا حد زیادی از تعلیم یک فرد تاریخی سرچشمه می‌گیرد؛ شاهزاده‌ای هندی که بیشتر عمرش را در قرن ششم قبل از میلاد سپری کرد و در حدود هشتاد سالگی از دنیا رفت. نام اصلی او گوتاما سیذارتا بود اما در جوانی، مکاشفای در ارتباط با ماهیت راستین عالم وجود داشت و پس از آن به «بیدار شده» یا «روشن شده» شهرت یافت که معنای کلمه «بودا» است. او در بقیه عمر طولانی خود تلاش کرد تا با آموزش، این تجربه روشن‌شدگی خود را به دیگران منتقل کند. اما مثل سقرات و عیسی که پس از او بودند، نوشته‌ای از خود بر جای نگذاشت. تعلیم او سینه به سینه از طریق شاگردانش منتقل می‌شد.



بودا

آیین بودا از لحاظ تاریخی در قرن ششم یا پنجم ق.م. در شمال هند آغاز شد، هنگامی که مردی به نام سیذارتا گوتاما توانست به اشراق برسد و آن حقیقت غایی را درک کند که انسان‌ها را از چرخه مرگ و تولد مجدد [سامسارا] رها می‌سازد. این تندیس بودای نیپالی از مسی زراندود ساخته شده است.

بودیساتواها

وجود روحانی بلندمرتبه‌ای که از ورود به نیروانا چشم‌پوشی کرده و حاضر شده چرخه مرگ و زندگی مجدد را ادامه دهد تا بتواند به دیگران کمک کند، بودیساتوا خوانده می‌شود. دوره فعالیت بودیساتوا سه، هفت یا سی‌وسه دهر [هر دهر عبارت است از هزاران هزار سال] به طول می‌انجامد که در طی این مدت، او ده مرحله مختلف (مراحل روحانی) را پشت سر می‌گذارد و در سخاوت، اخلاق، شکیبایی، قدرت روحی، مراقبه و آگاهی به کمال می‌رسد. هنگامی که بودیساتوا آخرین مرحله را هم پشت سر بگذارد بودا می‌شود.

به همین خاطر، پس از مرگش، مجادله تقریباً اجتناب‌ناپذیری میان شاگردانش در گرفت بر سر اینکه روایت کدام یک از آنان موثق است. این مجادلات چند قرن ادامه داشت و حداقل در سه نوبت، شوراهایی تشکیل

«خرسند کسی است که بر منیت و خودخواهی‌اش غلبه کرده... کسی که به آرامش رسیده... کسی که حقیقت را یافته است.»

گوتاما بودا

شد تا این مسئله را حل کنند. سرانجام در قرن اول میلادی روایتی از اصول عقاید بودا که مورد قبول همگان بود، به زبان بالی نوشته شد. مجموعه این نوشته‌ها به آیین بودایی «تراوادا» شهرت یافته و معتقدند که نماینده تعلیم اصیل بودا در خالص‌ترین شکل آن است.

خود بودا اصول عقایدش را در «چهار حقیقت اصیل» جمع‌بندی کرد که عبارتند از: اول، زندگی ذاتاً ناخوشایند و پر زحمت و تجربه‌ای است از رنجی اجتناب‌ناپذیر؛ دوم، این رنج نهایتاً به علت امیال و خواهش‌ها، شهوات، و چنگ انداختن بی‌پایان بر چیزها است؛ سوم، با رها کردن امیال و خواهش‌ها، می‌توان این رنج‌ها را هم متوقف کرد؛ چهارم، رها کردن امیال و خواهش‌ها از طریق آنچه بودا به نام طریقت هشت‌گانه اصیل تعریف کرده، امکان‌پذیر است. سپس احکام هشت‌گانه مطرح می‌شود.

بودا معتقد بود انسان‌ها رشته‌ای از زندگی‌های متوالی را پشت سر می‌گذارند اما باور نداشت که روح فناپذیر دارند. برعکس، از آنجا که زندگی را ذاتاً ناخوشایند و پر زحمت می‌دانست، عقیده داشت که عالی‌ترین وضعیت برای فرد انسانی رهایی از نیاز به تولد دوباره در این دنیا است. این وضعیت را نیروانا می‌خوانند. نیروانا حالتی است از بصیرت و رستگاری مطلق که پس از آن، هستی جداگانه به کلی متوقف می‌شود.



کیهان‌شناسی بودایی

در این پرده دیوار معبد از قرن نوزدهم یا بیستم، نیمه، ایزد مردگان، چرخ زندگی را می‌چرخاند. این پرده‌ها (تانگ کاس) مانند ابزاری برای تجسم در هنگام مراقبه به کار می‌روند. در درون چرخ زندگی، شش عالم وجود قرار دارد که موجودات در آنها می‌توانند دوباره متولد شوند. درست در مرکز چرخ، سه نماد خطاهای اصلی آدمی دیده می‌شوند: خوک (از)، مار (کینه) و خروس (وهم و خیال باطل).

تفاوت بنیادین میان این دو مجموعه افکار باقی می‌ماند و آثار و تبعات آن بسیار عمیق است.

رشته‌ای از زندگی‌های متوالی

هم هندوها و هم بودایی‌ها بر این باورند که انسان نه فقط یک بار بلکه در سلسله‌ای از زندگی‌ها متولد می‌شود. بنابراین، همه عقاید فلسفی آنان باید در ارتباط با نحوه کارکرد یا به پایان رساندن این چرخه زندگی و مرگ ادراک شود و نه لزوماً در قالب تجربه افرادی که فقط یک‌بار

بودا نه به وجود نفس کیهانی ابدی باور داشت و نه به وجود نفس انسانی ابدی؛ به عبارت دیگر، او به وجود خدای آفریدگار اعتقاد نداشت. ظاهراً او رواج گسترده تباهی و رنج را مانعی غیرقابل عبور در مقابل چنین باوری می‌دانست. پرسش‌های بنیادین دیگری هم درباره جهان هستی وجود داشت که از نظر او اصولاً بی‌پاسخ بود؛ مثلاً، آیا زمان و مکان لایتناهی است یا نه، و چون چنین پرسش‌هایی را اصولاً بی‌پاسخ می‌دانست، مریدانش را هم از پرداختن به آنها برحذر می‌داشت.

همه این اصول عقاید آیین هندو و بودایی‌گری که ذکر شد، نقشی اساسی در آن ادیان دارند و ضمناً همانندشان در فلسفه کانتی - شوپنهاوری هم به‌وضوح مشاهده می‌شود. نقطه شروع کار کانت در «سنجش خرد ناب» تناقض‌ها و تعارض‌های احکام زمان و مکان است همراه با این اظهارنظر او که این مسائل را نمی‌توان فقط با استفاده از عقل و منطق حل کرد. هم کانت و هم شوپنهاور جهان تجربی را چیزی می‌دانند که عامل تجربه‌گر در شکل‌گیری آن نقش سازنده‌ای دارد و بنا بر این، جهان تجربی به این صورت اصلاً مستقل از تجربه وجود ندارد. پس، وجود این جهان تجربی، بنا بر ماهیتی که دارد، باید ناپایدارتر از وجود ما باشد، یا حداقل آن دو فیلسوف بزرگ بر این باور بودند.

عقاید مشترک

همچنین کانت و شوپنهاور هر دو عقیده داشتند که هستی پایدار یا هستی «واقعی» به‌نوعی در پشت یا ماورای این دنیای نموده‌ها قرار دارد اما برای ما غیرقابل دسترسی است. شوپنهاور - مثل هندوها اما برعکس کانت - باور داشت که آن دنیای واقعی باید واحد و یکپارچه و بدون تمایز باشد. او مانند بوداییان باور داشت که زندگی انسان سرشار از رنج است و خواهش‌های ارضا نشده و بی‌پایان ما، علت این رنج است و راه برای رهایی از این رنج، رها کردن امیال و ترک خواستن است. شوپنهاور، باز مثل بوداییان، باور ندارد که ما انسان‌ها نفس ابدی داریم، و وجود خدای مشخص یافته را هم باور ندارد.

به‌خاطر باور نداشتن به وجود خدا یا روحی ابدی، بسیاری از پژوهشگران تأکید دارند که آیین بودایی اصلاً دین نیست بلکه یک جهان‌بینی الحادی یا معطل (لاادری) است. از این نظر، می‌توان آیین بودایی را کم‌وبیش یک فلسفه دانست، فلسفه‌ای که اغلب عقاید محوری آن با فلسفه کانتی - شوپنهاوری غرب مشترک است. یک

«هنگامی که انسان به آن رهایی که زیبا می‌خواندش دست می‌یابد، واقعاً می‌فهمد که زیبایی چیست.»

گوتاما بودا

عصر سوتراها

در عصر سوتراها (ج. ۴۰۰ ق.م. - ۵۰۰ م.) اندیشه فلسفی با تألیف جملات موجز (سوتراها) که به خاطر سپردشان ساده تر بود، منظم تر شد. در طی این مدت شش مکتب فکری ایجاد شد، از جمله مکتب نایا که طرفدار قواعد مناسب منطقی در استدلال بود و مکتب یوگا که طرفدار روشن شدگی (التراق) از طریق تکامل جسمی - روانی بود.



محوطه گورستان تبتی

پس از مراسم سنتی تدفین آسمانی که جسد را در هوای باز می گذارند تا طعمه پرندگان لاشخور شود، ادعیه و اوراد یادبود را بر سنگی حک می کنند و مردم مشکلاتشان را بر بیرق های دعا می نویسند و بر این باورند که وقتی باد بر این بیرق ها می وزد، مشکلاتشان را با خود می برد. این سنت که اصلاً از فرهنگ عامه چینی و هندی سرچشمه گرفته در میان بوداییان تبت رواج یافته است.

نوشته شد. در سراسر قرون که فلسفه یونان باستان در حال شکل گیری بود، آیین هندو و بودایی گری از جنبه نظری فسال و در نواحی پهناوری از آسیا در حال گسترش بودند. برای همین است که از مدت ها قبل، پژوهشگرانی بوده اند که تأثیرات شرق خاورمیانه را بر رشد و تحولات فلسفه اولیه یونان و در واقع بر مسیحیت اولیه بدیهی می دانستند. افراد برجسته ای که می توانستند دریافت کننده احتمالی این تأثیرات باشند، عبارتند از فیثاغورس و افلاتون. اما تشخیص ماهیت تأثیرپذیری، اصولاً بسیار دشوار است. البته در این مورد خاص به نظر می رسد که تأثیراتی بوده اما هرگز اثبات نشده است.

نزدیکی و همگرایی

پس از افلاتون، اندیشه غربی در مدتی طولانی با محرکه های فکری درونی سنت غرب به پیشرفت خود ادامه داد - ابتدا خود اندیشه یونانی، و سپس مسیحیت و سرانجام پیدایش علوم نوین. تنها تأثیر ثمربخش خارجی در طی این دوران طولانی، از جانب دنیای عرب [جهان

زندگی می کنند. از دید اغلب غربیان، این تفاوتی با ویژگی مشخص دینی است، زیرا باور داشتن به زندگی های پیاپی، باوری است درباره چگونگی واقعیت که در عین حال تقریباً هیچ مدرک تجربی برای اثبات آن وجود ندارد. بنابراین، برای اغلب غربیان یک اعتقاد بی اساس به نظر می رسد؛ همین باعث می شود آیین بودایی به رغم ایمان نداشتن به خدا یا روح، از دید غربیان، بدون تردید، یک دین به نظر برسد.

البته در غرب هم فیلسوفان بزرگی بوده اند که باور داشته اند انسان در سلسله ای از زندگی ها متولد می شود. فیثاغورس و افلاتون آشکارا از آن جمله اند. در مورد افلاتون، این باور به زندگی های متوالی نقش مهمی در نظریه شناخت او داشت. اما هیچ فیلسوف سرشناس غربی، در این مورد از او پیروی نکرد؛ حتی شاگردش ارستو هم هیچ اعتباری برای این عقیده قائل نشد. شوپنهاور به آن فکر کرد و درباره اش مردد بود اما هرگز با قاطعیت اظهار نظر نکرد و فقط مطالبی ضدونقیض در این مورد گفته است. غیر از شوپنهاور هیچ فیلسوف صاحب نام غربی از دوران باستان تاکنون نبوده که بتوانیم به طور قابل قبولی ادعا کنیم چنین باوری داشته است.

با توجه به همه این ملاحظات، اگر سؤال شود که: «فلسفه شرق تا چه حد بر فلسفه غرب تأثیر داشته است؟» پاسخ آن برای مراحل اولیه رشد فلسفه غرب می تواند «خیلی کم» باشد و در مراحل بعدی «اصلاً هیچ». بخش بزرگی از اوپانیسادهای قبل از پیدایش فلسفه غرب



خدایان هندو

سه خدای اصلی در آیین هندو عبارتند از: برهما (که در آغاز هر دوره زمانی، جهان را می آفریند)، ویشنو (که جهان را حفظ می کند) و شِوا (که جهان را نابود می کند). پرستشگران ویشنو در مقام ایشورا یا وجود متعالی، ویشناویتها خوانده می شوند و پیکر آن ایزد بر بسیاری از حکاک های معابد یافت می شود. نیروهای حفاظت کننده ویشنو در تجسد دهگانه زمینی که به اوتارها مشهورند، نمایان شده است. تصویر فوق، شیوای ویرانگر را بر پشت مرکبش، گاو نر ناندی (در حال رقصیدن) نشان می دهد. گاو نر را تجسم نیروی جنسی می دانند.

«زیرا مرگ تولد یافته و تولد مجدد مرده قطعی است.»

بهاگواد گیتا

اسلام] و در قرون وسطا (نک. ص ۵۴) بود. بعد از تحول یافتن مکتب افلاتونی به فلسفه نوافلاتونی، فقط با فلسفه کانت بود که بار دیگر جریان اصلی فلسفه غربی در اصول اساسی به فلسفه شرق نزدیک شد. تقریباً شک نداریم که خود کانت از این موضوع آگاه نبود، زیرا پس از مرگ کانت بود که ترجمه های معتبری از متون بنیادین آیین هندو و بودایی به تعداد چشمگیری به زبان های اروپایی منتشر شد. حتی در آن زمان هم این ترجمه ها اغلب به یک یا دو واسطه از زبان اصلی به زبان های اروپایی انجام می شد. مثلاً اوپانیسادهایی که شوپنهاور هر شب قبل از خواب مطالعه

اوپانیساده‌ها

متون مقدس آیین هندو که وداها (دانش) خوانده می‌شوند، از ۱۵۰۰ تا ۷۰۰ ق.م نوشته شده‌اند؛ اوپانیساده‌ها که در ۸۰۰ تا ۳۰۰ ق.م نوشته شدند، محتوای تعلیم وداها را از زیبایی می‌کنند. در اوپانیساده‌ها مبحثی هست درباره سرشت آتمان (روح فردی) و برهمن (روح کلی). جست‌وجو برای یافتن هویت شخصی، بی‌پایان است و واقعیت مطلق برهمن است در حالی که هر آنچه مستقل و فردی باشد، آتمان است، در واقع، آتمان برهمن است.



فرهنگ اسطوره‌شناسی

اوایل قرن نوزدهم ترجمه‌های آلمانی متعددی از متون معتبر آیین هندو و بودایی منتشر شد. فرهنگ اسطوره‌شناسی اثر فریدریش مایر در سال ۱۸۰۴ به چاپ رسید.

بهاگواد گیتا

بهاگواد گیتا که بخشی از حماسهٔ مهابهارات است، افکار فلسفی وداها و اوپانیساده‌ها را ادغام و بیان می‌کند. این متن کوتاه که مورد احترام تقریباً همهٔ هندوهاست، یکی از معتبرترین متون دینی هندی است و در کانون آیین هندو قرار دارد. این کتاب تأکید ویژه‌ای بر زهد و اخلاص دارد که از آن به بعد به عنصر غالب در آیین هندو تبدیل شده است.

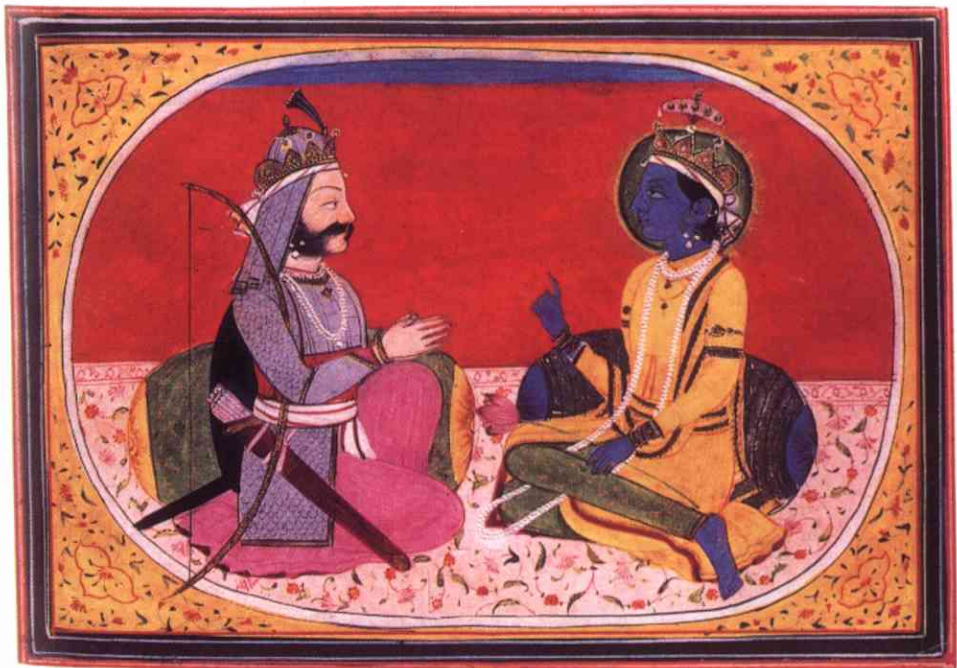
از فلسفهٔ کانتی و بودایی دانست که با واژگان رایج فلسفهٔ غرب بیان شده است. از این دیدگاه، شاید فلسفهٔ شرق از جنبهٔ حکمت ماوراءالطبیعی عمیق‌تر، و از جنبهٔ فلسفی پیشرفته‌تر از فلسفهٔ غرب به نظر برسد، اما فقط تا قبل از انقلاب کانت؛ و از آن به بعد بود که فلسفهٔ غرب در حکمت ماوراءالطبیعه از شرق پیش افتاد، و خصوصاً باید این مزیت مهم را برای فلسفهٔ غرب قائل شد که مستقل از دین و با تکیه بر سنت انسجام منطقی محکم‌تری و نیز با پیوند و هم‌زیستی با فیزیک ریاضی و (اخیراً به‌واسطهٔ شوپنهاور) با هنرها، به این جایگاه رسیده است.

از غرب به شرق

بعضی پیشرفت‌های مهم دیگر که تا آن زمان در فلسفهٔ غربی جا افتاده بود هرگز در شرق انجام نشد؛ مثلاً تمایز میان نقش عقل با نقش تجربه در رسیدن به شناخت و همین‌طور هم تمایز میان حقایق ممکن و حقایق ضروری. از اواسط قرن نوزدهم به بعد، فرایند یادگیری میان شرق و غرب بیشتر به‌صورت یادگیری شرق از غرب بوده — هم در فلسفه و هم در بسیاری موارد دیگر — تا غرب از شرق

می‌کرد، ترجمهٔ لاتینی بود از ترجمهٔ فارسی از متن اصلی سانسکریت؛ زیرا در اروپای آن زمان، تعداد مترجمان زبان سانسکریت یا پالی بسیار کم بود. در هر حال، ترجمه‌هایی به دو واسطه از زبان اصلی، در آن زمان چندان عجیب و غیرمعمول نبود؛ سال‌ها بعد، در قرن نوزدهم هم اولین اجراهای نمایش نامه‌های ایسن در لندن، ترجمهٔ انگلیسی از ترجمهٔ آلمانی متن اصلی نروژی بود.

بنابراین، پس از افلاتون فقط یک فیلسوف بزرگ غربی بوده که می‌توان با دلایل موجه ادعا کرد که عملاً تحت تأثیر آیین هندو و بودایی قرار داشته و او شوپنهاور است. خود شوپنهاور مشخصاً سخنان ضد و نقیضی در این رابطه گفته است؛ او معمولاً ادعا می‌کند که همهٔ این نظریاتش را بر پایهٔ اصول فلسفهٔ کانت و قبل از آشنایی با آیین هندو و بودایی پیدا کرده است؛ اما یک‌بار اشاره کرد که کارهایش فقط اکنون که آثار افلاتون، کانت و اوپانیساده‌ها، همگی در دسترس یک ذهن واحد قرار گرفته، امکان‌پذیر شده است. آنجا که شوپنهاور در مسائل اصلی با کانت اختلاف دارد، معمولاً نظریاتش به فلسفهٔ بودایی نزدیک می‌شود. حتی می‌توان فلسفهٔ شوپنهاور را کم‌وبیش ترکیب دقیقی



آرجونا و کریشنا

کتاب بهاگواد گیتا یا «سرود خدایان» به‌خاطر گفت‌وگویی دینی و فلسفی میان کریشنا — یک اوتار (تجلی) ویشنو — و آرجونا شهرت دارد. در این داستان دو لشکر متخاصم، آرجونا که پهلوان لشکر مورد توجه آن ایزد است، به هنگام آغاز نبرد دچار تردیدهایی می‌شود و کریشنا که ارباب‌ران، دوست و مشاور اوست او را راهنمایی می‌کند.

اما حداقل همان قدر که ملاحظات فکری در این وضعیت تأثیرگذار بوده، واقعیت‌های قدرت سیاسی هم در آن نقش داشته است.

«پیروزی نفرت»

می‌پروراند، زیرا

شکست خورده ناراضی

است.» گو تاما یودا

یکی دو نسل عقب‌تر از کشور مادر بودند. کانت، شوپنهاور و هگل در همین دوران در هند شناخته شدند اما رونق اندیشه آنان در سال‌های اولیه قرن بیستم بود.

در اوایل قرن بیستم، تدریس فلسفه در سطح تخصصی در دانشگاه‌های هندوستان آغاز شد. ترکیب آموزش سطح بالا و تلاش برای کسب اطلاع از تحولات در دانشگاه‌های آکسفورد و کمبریج، به پیشرفت عظیمی در یادگیری فلسفه آلمانی در هند انجامید. آثار کانت و هگل بیش از سایر فیلسوفان غربی مطالعه می‌شد. شباهت‌های گسترده فلسفه این دو اندیشمند با ادیان بزرگ هند، به‌طور کامل بر علمای هندی آشکار شده بود. رویکردی پساکانتی در فلسفه در هند پیدا شد، که تا به امروز هم به رشد خود ادامه داده است، و مطالعه و آموزش آن را پژوهشگرانی بر عهده

استعمار اندیشه‌ها

در قرن نوزدهم و نیمه اول قرن بیستم، سراسر شبه‌قاره هند تحت حکومت بریتانیا بود. بریتانیا و سایر قدرت‌های امپریالیست غربی — آمریکا، فرانسه، هلند — در بسیاری از مناطق دیگر آسیا هم فعالیت‌های تجاوزکارانه داشتند. یکی از پیامدهای ناگزیر این اوضاع، تأثیر شدید اندیشه و فرهنگ غربی بر سراسر شرق بود که این تأثیر در بسیاری جنبه‌ها هنوز ادامه دارد. در هندوستان کل طبقه تحصیل کرده به زبان انگلیسی سخن می‌گفتند و انگلیسی به زبان فرهنگ مشترک‌شان تبدیل شد و حیات فکری هندیان را کاملاً تحت سلطه گرفت. اواخر قرن نوزدهم، اولین دانشگاه‌ها از نوع انگلیسی در هند تأسیس شد که نه تنها زبان آموزشی آنها انگلیسی بود بلکه برنامه درسی هم طبق الگوی انگلیسی بود. در مورد فلسفه هم وضع چنین بود و در اواخر قرن نوزدهم تعداد کثیری از دانشجویان هندی در حال یادگیری فلسفه اصالت فایده‌چرمی بنتام و جان استوارت میل (نک ص ۸۵-۱۸۲) بودند. در آن زمان در خود بریتانیا نوعی از فلسفه هگلیسم باب روز بود؛ اما معمولاً کشورهای مستعمره در موضوعات باب روز،



سون یات سن

سون یات سن (۱۸۶۶-۱۹۲۵) رهبر حزب ناسیونالیست چین، در سرنگونی سلسله امپراتوران چین نقش مهمی داشت و اولین رئیس جمهور استانی جمهوری چین شد. عقاید سیاسی او در «سه اصل مردمی» ناسیونالیسم، دموکراسی و تساوی حقوق ملت خلاصه شده است.



بریتانیایی‌ها در هندوستان

پس از قیام هندی‌ها در ۱۸۵۷-۱۸۵۸ (آخرین تلاش سنتی هند برای مخالفت با حکومت انگلیسی‌ها)، کمپانی هند شرقی [که صاحب مستعمره هند بود] منحل شد و دولت بریتانیا اداره هند را بر عهده گرفت. از ۱۸۹۹ تا ۱۹۰۵ لرد کرزن (نشسته در وسط) در مقام نایب‌السلطنه بر هند حکومت می‌کرد و این دوره اوج تمرکز امپراتوری بریتانیا در هند بود.

لرد کرزن

جورج ناتانیل کرزن (۱۸۵۹-۱۹۲۵) در ۱۸۹۸ جوان‌ترین نایب‌السلطنه انگلیسی هند شد. او در سال‌های اولیه حکومتش در هند، اصلاحات زیادی کرد، از جمله تقسیم بنگال. انتصاب لرد کیچنر به مقام فرماندهی کل قوای نظامی از طرف کرزن به بحران و تضاد شخصیتی شدیدی منجر شد که دولت بریتانیا هم به بحران دامن می‌زد تا کرزن را وادار به استعفا کند.

دارند که موازین و مبنای
سنجش‌شان بیشتر به
اندیشه شرق نظر دارد
تا غرب.

به قدرت رسیدن مفاهیم غربی

اما با مارکسیسم بود که
تأثیر واقعاً زیر و زبرکننده
و فاجعه‌آمیز اندیشه غرب
بر شرق پدیدار شد. اگر
بتوان اندیشه فلسفی را
از سیاست و حکومت،
علوم، فناوری، تجارت
و جنگ جدا کرد، آنگاه
می‌توان گفت مارکسیسم
عظیم‌ترین تأثیر غرب

بر شرق در سراسر تاریخ بوده است — حتی عظیم‌تر از
مسیحیت، بار دیگر، عوامل تعیین‌کننده، سیاسی بود، که
از همه مهم‌تر انقلاب روسیه در ۱۹۱۷ که هدف آن تغییر
جامعه طبق عقاید کارل مارکس بود. رهبران این انقلاب
در آن زمان گمان می‌کردند که انقلابشان طلایه‌دار انقلاب
جهانی است. همچنین فکر می‌کردند که هر قدر کشورهای
همسایه‌شان زودتر تحت حکومت کمونیستی درآیند،
جایگاه خودشان زودتر تثبیت می‌شود. بنابراین در حالی که
انقلاب در روسیه هنوز در جریان بود، رهبران مارکسیست
آن حمایت و تشویق جنبش‌های کمونیستی در کشورهای
آسیایی همسایه و خصوصاً چین را آغاز کردند.

در ۱۹۲۱ میلاد هنگفتی پول به سون یات سن دادند
که رهبر پارلمانی مخالفان امپراتوران چین و نیز اشغالگران
ژاپنی بود و او را به تجدید سازمان حزب کومیتانگ —
که خودش مؤسس و رهبر آن بود — در راستای اهداف
حزب کمونیست برانگیختند. اما هم‌زمان به تأسیس یک
حزب کمونیست چینی مستقل هم کمک کردند. هریک از
این دو حزب به‌نوبه خود در چین حکومت کرد تا سرانجام
در ۱۹۴۹ کمونیست‌ها همه قدرت را به دست گرفتند و
هنوز هم قدرت خود را حفظ کرده‌اند. احزاب مارکسیست
دیگری هم پس از جنگ جهانی دوم در نواحی مختلف
آسیا شورش مسلحانه کردند و در بعضی کشورها به قدرت
رسیدند، مثل کره شمالی، ویتنام و کامبوج. در زمان تألیف
این کتاب، آسیا تنها قاره‌ای است که هنوز حکومت حزب



دانشجویان فلسفه در هند

عکس فوق، یک کلاس درس کمک‌آموزشی فلسفه را در دانشگاه
ایالتی بارودا در هند در ۱۹۲۷ نشان می‌دهد. تحصیل فلسفه غربی
در اوایل قرن بیستم به‌طور جدی در هند آغاز شد.

کمونیست در مقیاسی
گسترده باقی مانده است
و حدود یک‌ونیم میلیارد
نفوس بشری را تحت
حکومت خود دارد.

افکار مارکس هنوز در چین حاکم است

این واقعاً پدیده‌ای
عظیم است. هرچا نفوذ
مارکسیسم پیدا شده،
الگوهای سنتی اندیشه و
آداب قطعاً زیر سؤال رفته
است، خصوصاً در مراحل
اولیه و آرمان‌گرایانه‌تر رواج
مارکسیسم، در سطح کاملاً
نظری، مسلماً می‌توان آن

را بزرگ‌ترین نمونه باروری متقابل اندیشه غربی و شرقی
دانست. باور به اعتبار محتوای فکری و مفهومی مارکسیسم
در سالیان اخیر، حتی در میان خود احزاب مارکسیست،
تضعیف شده است، با این حال، آنها هنوز در جاهایی که
به قدرت رسیده‌اند به حکومت ادامه می‌دهند و در گفتار،
بسیاری از افکار مارکس را تأیید می‌کنند. این نفوذی
شگفت برای یک فرد اندیشمند اروپایی در آسیاست.



انقلاب در چین

پس از سال‌ها جنگ داخلی، کمونیست‌های هوادار مائو بر رژیم ناسیونالیستی چیانگ کای‌شک غلبه و در اول اکتبر ۱۹۴۹ در
شهر پکن برای حکومت جمهوری خلق چین را اعلام کردند. عکس فوق، صحنه‌ای از شورش مردم گرسنه را در خیابان‌های
شانگهای در ۱۹۴۸ نشان می‌دهد.

مائوتسه دون

مائو تسه دون (۱۸۹۳-۱۹۷۶)
متفکر انقلابی اصلی در حزب
کمونیست چین، قصد داشت از
طریق یک انقلاب اساساً روستایی
اصول کمونیسم را با شرایط
جامعه چین تطبیق دهد. مائو
فلسفه‌ای کمونیستی را بر پایه
بازآموزی و «تصفیه» ابداع کرد.
کتاب کوچک سرخ او از ۱۹۴۹ تا
۱۹۷۶ بر جمهوری خلق چین
سیطره داشت و از ضرورت میرم
«انقلاب دائمی» سخن می‌گفت.
او در اواسط دهه ۱۹۶۰ یک
انقلاب فرهنگی با هدف تصفیه
و پاکسازی کمونیسم چینی، بر
ضد بوروکرات‌ها و روشنفکران به
راه انداخت.

فیخته

آرمانگرای تمام عیار

فیخته می گفت شناخت بشر از واقعیت
تجربی سرچشمه نمی گیرد، بلکه برعکس،
جهان تجربی ساخته و پرداخته ذهن
شناسنده است.



یوهان گوتلیب فیخته

فیخته که فرزند یک ریسمان یاف بود در دانشگاه های پنا و لایپزیک تحصیل کرد و در آنجا با اولین موج جنبش رمانتیک آلمانی به مخالفت برخاست. فیخته بعدها فلسفه ایده آلیسم مطلق را بر اساس مفاهیم اخلاقی کانت تبیین کرد.

یکی از همکارانش در آن جا شیلر، شاعر مشهور آلمانی، که استاد تاریخ بود با فیخته دوست شد. و همین طور هم گوت. فیخته استاد برجسته ای بود و ابتدا موفقیت زیادی کسب کرد. اما او شخصیت مشکل ساز و عبوسی داشت؛ به شاگردانش بیش از حد سخت می گرفت و کار کردن با وی دشوار بود و پس از مدتی، همه را از خود راند. دوران کار او سراسر به مشاجرات و استعفا های مکرر گذشت. بیشتر نوشته های او بیش از حد مبهم بود. اما هنگامی که فکر کرد زندگی اش را از راه نویسندگی خارج از دانشگاه تأمین کند، کتاب کوچک روشن و جذابی برای خوانندگان عادی نوشت به نام رسالت انسان (۱۸۰۰) که هنوز هم بهترین مقدمه برای فلسفه او به شمار می رود. فیخته به مرض تیفوس که از همسرش گرفته بود، که او هم به سبب حرفه پرستاریش به آن مبتلا شده بود، در پنجاه و دو سالگی درگذشت.

بودن، عمل کردن است

فیخته از کانت و او هم به نوبه خود از هیوم آموخته بود که شناخت علمی ما از جهان را نمی توان آمیخته ای از مشاهده و منطق دانست؛ از هیچ تعداد مشاهده ای نمی توان منطقاً یک قانون علمی را نتیجه گرفت. اما آنچه به ذهن فیخته خطور کرد این بود که یک رابطه منطقی استنتاجی در این میان هست که در جهت معکوس عمل می کند: قوانین علمی را نمی توان از مشاهدات تجربی استنتاج کرد



دانشگاه پنا

دانشگاه پنا واقع در شرق آلمان در ۱۵۴۸ به عنوان یک آکادمی بنیان گذاری شد و در ۱۵۷۷ به سطح دانشگاه ارتقا پیدا کرد. شاید درخشان ترین دوره این دانشگاه از ۱۷۸۷ تا ۱۸۰۶ بود که فیلسوفانی همچون فیخته، هگل و شلینگ و ادیبانی همچون شاکل و تیلر در آن تدریس می کردند.

«من نگاهی جاندارم»

فیخته

یوهان گوتلیب فیخته (۱۷۶۲-۱۸۱۴) در خانواده ای فقیر در نواحی روستایی آلمان به دنیا آمد. در کودکی غازچرانی می کرد. روز یکشنبه ای، یکی از اشراف محلی که نتوانسته بود خود را به موعظه کلیسا برساند، شنید فیخته خردسال می تواند تقریباً کلمه به کلمه آن موعظه را برایش بازگوید، که واقعاً هم این کار را کرد. آن مرد اشراف زاده فیخته خردسال را تحت حمایت خود گرفت و امکان تحصیل خوب را برایش فراهم کرد؛ ابتدا خصوصی نزد یک کشیش لوتری و بعد در مدرسه مشهور فورته و سرانجام در دانشگاه پرأوازه ینا. پس از خاتمه تحصیلات دانشگاهی که هم زمان شد با مرگ حامی اش، فیخته فقر شدیدی را تجربه کرد. اولین کتاب فلسفی او به نام نقد هرگونه وحی در سال ۱۷۹۲ بدون نام مؤلف منتشر شد و عامه خوانندگان به اشتباه آن را چهارمین نقد کانت پنداشتند و به همین خاطر از آن استقبال شد. دیدگاه ها در این مورد مختلف است که آیا فیخته تعمداً چنین کاری کرده یا نه. در هر حال، با این کتاب او به شهرت رسید و در ۱۷۹۴ استاد فلسفه در دانشگاه پنا شد.



مشاهدات تجربی در مقابل قوانین علمی

فیخته از کانت آموخته بود که قوانین علمی را نمی توان از مشاهدات تجربی استنتاج کرد. با این حال فیخته بر پایه این باور که فیزیک نیوتنی همیشه اعتبار دارد، گمان می کرد که مشاهدات تجربی را می توان از قوانین علمی استنتاج کرد.

کنم و تأثیرگذار باشم. این همان دنیای تجربی است؛ و چون ماهیت واقعیت اصولاً اخلاقی است، دنیای تجربی را می‌توان آفریده‌عامل‌های اخلاقی دانست و در واقع نهایتاً چیز دیگری نیست. بنابراین، نفس من که همان نفس اراده‌کننده است، دنیای تجربی را می‌آفریند که عرصه شناخت ممکن برای آن نفس است تا ضمناً خودشکوفایی اخلاقی برای موجودی که اساساً اخلاقی است، امکان‌پذیر شود.

این فلسفه همیشه برای عده‌ای جذابیته شبه‌دینی داشته است. بعضی‌ها آن را با ایمان به خدا آمیخته‌اند و بعضی دیگر آن را راهی یافته‌اند برای آرمان‌گرایی اخلاقی راستین بدون ایمان به خدا. غیر از این جنبه فلسفه‌اش، فیخته اولین فیلسوفی بود که شناخت علمی را آفرینش آزادانه انسان‌ها دانست و این تلقی از ماهیت علم، بعدها در اواخر قرن بیستم از حمایت گسترده‌ای برخوردار شد.

«اینکه شخص چه نوع فلسفه‌ای را انتخاب می‌کند بستگی دارد به اینکه چه نوع آدمی

است.» یوهان گوتلیب فیخته

اما مشاهدات تجربی را می‌توان از قوانین علمی استنتاج کرد. فیخته مثل همگان بعد از نیوتن باور داشت که قوانین فیزیک کلاسیک کاملاً عینی و همیشه معتبر است. یعنی طبق یک قانون علمی می‌توان با ضرورت منطقی مطلق نتیجه گرفت که وقایع مشخصی در دنیای تجربی باید چنین و چنان باشند؛ و همیشه همین‌طور است. فیخته از همین نقطه شروع، این عقیده را بسط داد که جهان و کائنات آفریده ذهن شناسنده است و ما تصور منظمی از کائنات در ذهن خود داریم و همه کائنات، طبق ضرورت منطقی از همین تصور ذهنی سرچشمه می‌گیرد.

این آموزه فیخته بر دو نظریه مهم دیگر متکی بود. او استدلال هیوم را پذیرفت که خود نفس را نمی‌توان موضوع شناخت قرار داد، اما ضمناً اعلام کرد که ما به هر حال تجربه مستقیم از وجود نفس خود داریم، اما نه به‌عنوان عوامل شناسنده بلکه در مقام عوامل اخلاقی. ما عمل می‌کنیم و در عمل باید گزینش کنیم و تصمیم بگیریم؛ و در حین انجام اینها، تجربه مستقیم از وجود خودمان داریم، البته نه به‌عنوان عامل شناسنده در جهان تجربی، بلکه به‌عنوان عامل اخلاقی. و چون خود را از جنبه اخلاقی مسئول می‌دانیم، پس خود را در طی زمان پابرجا می‌بینیم.

اخلاق، حقیقت غایی است

فیخته بر این باور بود که ماهیت اصلی و بنیادین واقعیت کل، در ویژگی اخلاقی آن است. بنابراین، ماهیت اصلی و بنیادین انسان‌ها نه در تجربه آگاهانه آنان و بنابراین در «موجودات شناسنده» بودنشان، بلکه در این است که انسان‌ها عوامل آگاه و بنابراین «موجودات اخلاقی» هستند. همین اراده اخلاقی است که بخش بنیادین وجود انسانی ما را تشکیل می‌دهد و نه آن ذهن شناسنده.

اما برای اینکه من بتوانم به‌عنوان یک عامل اخلاقی وجود داشته باشم، باید بتوانم گزینش و عمل کنم. و این در صورتی ممکن می‌شود که عرصه‌ای از واقعیت، غیر از من، وجود داشته باشد که به‌نوعی در مقابل من قرار گیرد اما با این حال، من بتوانم در آن عرصه عمل



فیخته خطاب به ملت آلمان سخن می‌گوید

فیخته در سال ۱۸۰۸ هنگامی که در برلین خطابه‌هایی برای ملت آلمان را ایراد کرد به‌عنوان یک خطیب زیردست مشهور شد. او در این خطابه‌ها ضمن سرزنش آلمانی‌ها به‌خاطر عدم اتحادشان که باعث پیروزی ناپلئون شده بود، نظریات عملی خود را برای بازسازی و پیروزی ملی ارائه کرد. فیخته به‌عنوان یکی از آباء بنیان‌گذار ناسیونالیسم آلمانی در یادها مانده است.

آثار اصلی

نقد هرگونه وحی (۱۷۹۳)

رسالت دانشمند (۱۷۹۴)

علم حقوق (۱۷۹۶)

علم اخلاق بر پایه معرفت‌شناسی (۱۷۹۸)

راه به سوی زندگی سعادتمند (۱۸۰۶)

شلینگ

فیلسوف طبیعت

انسان بخشی از طبیعت است، بنابراین خلاقیت انسان بخشی از قدرت سازندگی طبیعت است. طبیعت در انسان به خودآگاهی رسیده است.



فریدریش شلینگ

شلینگ می‌گفت خودآگاهی تنها موضوع بی‌واسطه شناخت است و ذهن فقط در هنر می‌تواند کاملاً از خودش آگاه شود. برای همین او تأثیر بسیار مهمی بر جنبش رمانتیک داشت.

آن، طبیعت همان واقعیت کل و پیوسته در حال تکامل است. در ابتدا هیچ چیز نبود جز ماده بی‌جان، اما سپس حیات در آن پیدا شد و شروع به رشد کرد؛ ابتدا به صورت حیات نباتی و آنگاه جانوری و سرانجام انسانی. چند نکته در این تصویر باید مورد تأکید قرار گیرد. اول، طبیعت واحد و یکپارچه است. دوم، طبیعت نه یک حالت از امور، بلکه فرایندی پیوسته جاری است. سوم، نوع بشر به عنوان جزء لاینفک و مکمل در این فرایند پدیدار شده است. حیات از ماده جدا نیست و اصل یا قاعده‌ای متضاد با آن را بیان نمی‌کند؛ حیات و ماده به هم پیوسته و جنبه‌های مختلف فرایندی واحدند. بدین ترتیب، انسان در خارج از جهان، وجود ندارد؛ یا آن طور که در عصر روشنگری می‌پنداشتند، در مقابل طبیعت نایستاده است؛ انسان بخشی از طبیعت است. انسان ماده روح یافته است؛ اما این مثل آن است که بگوییم ماده به خودی خود روح بالقوه یا روح نهفته است، و این همان دیدگاه شلینگ بود.

فریدریش شلینگ (۱۷۷۵-۱۸۵۴) در آلمان به دنیا آمد. فرزند یک کشیش لوتری بود که دو سال بعد از تولد پسرش، استاد زبان‌های شرقی شد. پسر از تحصیلات فوق‌العاده‌ای برخوردار شد و از کودکی شاگرد ممتازی بود. در نوجوانی، تحت تأثیر کانت و فیخته و تا حدی هم اسپینوزا به فلسفه علاقه‌مند شد. در ۲۳ سالگی به استادی فلسفه در دانشگاه ینا منصوب شد که در آن زمان مرکز دانشگاهی آلمان بود. از جوانی شهرت زیادی پیدا کرد و در ۳۱ سالگی با دریافت لقب «فون»، در زمره اشراف در آمد و به نام فریدریش فون شلینگ شناخته شد. او برخلاف اغلب فیلسوفان مشهور، مجموعه واحدی از اندیشه‌هایش ارائه نکرد بلکه دائماً به اصول مقدماتی باز می‌گشت و از ابتدا شروع می‌کرد. حاصل کار او در طی سالیان، ارائه مجموعه‌ای از فلسفه‌های مختلف بود. شاید خودش هم این را فهمید اما به هر حال، به دلایل مختلفی، تا بعد از ۳۵ سالگی به طور کامل از انتشار آثارش خودداری کرد. اما تا مدت‌ها بعد به نوشتن و تدریس ادامه داد و مانند کانت کمی قبل از مرگش در سن حدود هشتادسالگی، مشغول کار بود.

روح از ماده

از میان فلسفه‌های گوناگون شلینگ، فلسفه طبیعت او از همه مشهورتر و پرنفوذتر است. این فلسفه تا حدی همچون واکنشی در برابر فیخته بود. فیخته جهان ماده بی‌جان را آفریده جداگانه یک نفس زنده دانسته بود. اما شلینگ می‌گفت برعکس، کل حیات آفریده طبیعت است که زمانی دنیایی از ماده بی‌جان بوده است. شلینگ تصویری ارائه کرد که در

آثار اصلی

دربارۀ «نفس» به عنوان اصل فلسفه (۱۷۹۵)
افکاری دربارۀ فلسفه طبیعت (۱۷۹۷)
نظام ایده‌آلیسم متعالی (۱۸۰۰)
دربارۀ آزادی انسان (۱۸۰۹)

«اعتراض بی‌پایه‌ای است اگر به یک فیلسوف بگویید [سخنانش] نامفهوم است.»

فریدریش شلینگ



طبیعت فرایندی جاری است

این گراور که در ۱۸۸۰ چاپ شده، شکل‌گیری سنگ‌ها و تکامل حیات روی زمین را نشان می‌دهد. قبل از آنکه داروین حتی کار نوشتن درباره تکامل را آغاز کند، شلینگ فلسفه طبیعت خود را ارائه و در آن، طبیعت را فرایندی جاری معرفی کرده بود.



فلسفه طبیعت

شلینگ وقتی استاد دانشگاه بنا بود، چند کتاب نوشت که در آنها فلسفه طبیعت خود را مطرح کرد. او می‌خواست ثابت کند طبیعت یک فرایند تکاملی و فعال را برای رسیدن به روح به نمایش می‌گذارد؛ این اندیشه‌ای رایج در محافل رمانتیک‌ها بود.

«هنر معماری

موسیقی منجمد است.»

فریدریش شلینگ



ساموئل تیلور کولریج

ساموئل تیلور کولریج (۱۷۷۲-۱۸۴۳) شاعر و منتقد ادبی انگلیسی از بنیان‌گذاران جنبش رمانتیک در انگلستان بود. از اشعار او می‌توان به قویلیلی قان و منظومه ملاح فرتوت اشاره کرد. او در زندگی‌نامه ادبی (۱۸۱۷) و سایر نوشته‌هایش اندیشه فیلسوفان آلمانی معاصر خود، مخصوصاً شلینگ، را برای خوانندگان انگلیسی شرح داد.

شلینگ در اواخر دوران کار خود، وقتی در برلین در مقابل جمعی از مردان برجسته آن زمان — از جمله فریدریش انگلس همکار مارکس، باکونین از رهبران آنارشویست‌ها، بورکهارت مورخ بزرگ، و فیلسوف دانمارکی کی‌یرگور — سخنرانی می‌کرد، موردی را مطرح کرد و گفت: «آن پرسش نهایی بی‌پاسخ: اصلاً چرا چیزی وجود دارد؟ چرا هیچ نباشد؟» این را می‌توان پرسش نهایی هر کسی دانست که به خدا باور ندارد. آن طور که شلینگ کار فعلی خود را شرح داد، مثل این بود که بگوید در جوانی‌اش صفحه جدیدی را در تاریخ فلسفه گشوده است و اکنون در دوران پختگی، می‌خواهد آن را ورق بزند و صفحه جدید دیگری باز کند. سخنرانی‌های شلینگ در برلین تا اواخر قرن بیستم نیز الهام‌بخش فیلسوفان اگزیستانسیالیسم بود. این که «اصلاً چرا چیزی وجود دارد؟» یکی از پرسش‌هایی است که امروز هم بسیاری از فیلسوفان غیردینی را مجذوب خود کرده است.

شلینگ با توجه به اینها، بر این باور بود که طبیعت یا همان واقعیت کل را فقط بر حسب مسیر جریان تکاملی‌اش می‌توان درک کرد. چشمگیرترین ویژگی آن، خلاقیت مسرفانه آن است. هر لحظه میلیون‌ها موجود زنده جدید به وجود می‌آید — این را اسپینوزا «ناتورا ناتورانس» یا «طبیعت طبیعت‌زا» می‌خواند. عالی‌ترین آفریده طبیعت یعنی بشر هم خود به شیوه‌های مختلف، خلاق است. مهم‌ترین و پیشرفته‌ترین شیوه خلاقیت روح بشری، آفرینش هنری است. اما تفاوتی مهم میان این خلاقیت انسان و خلاقیت در بقیه طبیعت وجود دارد چون فرایند خلاقیت در انسان خودآگاهانه است. انسان در هنرهای عالی خود تلاش می‌کند تا درونی‌ترین لایه‌های اعماق وجود خود را بشناسد. اما از آنجا که انسان جزء جدایی‌ناپذیر طبیعت است، پس طبیعت در خلاقیت هنری انسان می‌خواهد به خودآگاهی کامل برسد. شلینگ عقیده دارد که این همان مقصد کل این فرایند است و کل پدیده جاری و گسترده طبیعت، حرکتی تکاملی به سوی خودآگاهی بوده است؛ بدین ترتیب، دلیل وجودی هستی، در آفرینش هنری تحقق می‌یابد. یعنی هنرمند خلاق نقطه اوج هستی و تجسمی است از علت اصلی وجود همه چیز.

چرا چیزی وجود دارد؟

جنبش رمانتیک معاصر شلینگ، بیان فلسفی بعضی از اساسی‌ترین عقاید خود را در نوشته‌های شلینگ یافت: اهمیت کلی طبیعت، یگانگی انسان با طبیعت، ستایش هنر و تقریباً به مقام خدایی رساندن هنرمندان خلاق بزرگ. بسیاری از هنرمندان رمانتیک پیشرو در آلمان آن زمان، دوستان نزدیک شلینگ بودند، از جمله گوته، ویر آهنگساز مشهور، شاعرانی چون هولدرلین و نووالیس. اینها باعث شد فلسفه طبیعت شلینگ در میان رمانتیک‌ها با شور و اشتیاق زیادی پذیرفته شود و حتی می‌توان گفت که او به فیلسوف اختصاصی جنبش رمانتیک تبدیل شد. در انگلستان، نظریه‌پرداز پیشرو شاعران رمانتیک، کولریج، مفاهیم شلینگ را در نوشته‌های نثر خود بازسازی کرد.



یگانگی انسان با طبیعت

شلینگ بر این باور بود که آدمی از طبیعت پدید آمده و هنوز هم بخشی از فرایند تکاملی طبیعت است. در تابلوی «درخت سیب جادویی» اثر ساموئل پامر (۱۸۰۵-۱۸۸۱) پیکره انسانی، درست مثل جانوران و گیاهان، با طبیعت پیرامون به‌طور هماهنگی درهم می‌آمیزد.

هگل

بشارت دهنده امر مطلق

هگل همه چیز را در ارتباط با این دنیا و تاریخش، همچون سیر تکوین چیزی غیرمادی و فرایندی تاریخی می دانست که در خودآگاهی فراهم آمده از فلسفه او، به اوج خود می رسد.

اساساً تشکیل دهنده هستی و بنابراین عامل اصلی آن فرایند تاریخی ای می دانست که واقعیت را تشکیل می دهد. در اینجا خوانندگان غیرآلمانی فلسفه هگل با مشکلی در ترجمه مواجه می شوند. کل این فرایند تحولات تاریخی در ارتباط با چیزی رخ می دهد که هگل به آلمانی آن را گایست (Geist) می نامد. معنای این کلمه چیزی بین روح و ذهن است؛ معنای ضمنی آن، ذهنی تر از واژه «ذهن» است. از زبان انگلیسی و ضمناً روحی تر از واژه «ذهن» است. از نظر هگل، همین گایست درون مایه اصلی وجود و جوهر نهایی هستی است، و کل فرایند تاریخی ای که واقعیت را تشکیل می دهد عبارت است از سیر پیشرفت گایست به سوی خودآگاهی و خودشناسی. وقتی به این حالت برسد، همه عالم وجود به طور هماهنگ به یگانگی با خود می رسد. هگل این یگانگی خودآگاه همه چیز را «امر مطلق» نامید.



گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

فعالیت دانشگاهی هگل در ۱۸۰۶ با تعطیلی دانشگاه ینا در پی پیروزی ناپلئون، متوقف شد. او مدتی سردبیر روزنامه و مدیر مدرسه شد تا سرانجام در ۱۸۱۶، کار دانشگاهی خود را در هایدلبرگ از سر گرفت.

گئورگ ویلهلم فریدریش هگل (۱۷۷۰-۱۸۳۱) در اشتوتگارت متولد شد. یکی از هم شاگردی هایش در دانشگاه توپینگن، شلینگ بود؛ اما در حالی که شلینگ از جنبه فکری زودرس بود، هگل دیر شکوفا شد، بنابراین فلسفه هگل نیم نسل بعد از فلسفه شلینگ منتشر شد و بسیار تحت تأثیر آن بود. هگل کارش را از تدریس خصوصی آغاز کرد و مدتی به سردبیری روزنامه و مدیریت مدرسه پرداخت تا سرانجام به استادی فلسفه، ابتدا در هایدلبرگ و سپس در برلین رسید. او بسیار فعال بود و در اواخر عمرش شخصیت فکری مسلط آلمان به شمار می رفت. بعضی از آثار بسیار تأثیرگذار او عبارتند از: پدیدارشناسی ذهن (۱۸۰۶)، علم منطق (۱۸۱۲)، فلسفه تاریخ (۱۸۱۸)، و فلسفه حق (۱۸۲۱).

اولین کتابی که از هگل به چاپ رسید، درباره تفاوت میان فلسفه فیخته و فلسفه شلینگ بود، و فلسفه خود

«متناهی، هستی واقعی ندارد.»

گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

هگل را تا حدی می توان آمیخته ای از این دو دانست. او مثل شلینگ واقعیت را یک کلیت واحد یا یک واحد ارگانیک می دانست که وضع ثابتی ندارد و در فرایند تحولی دائمی رو به تکامل قرار دارد. همچنین، مثل شلینگ، هدف نهایی این تحول را در رسیدن به خودیابی و خودشناسی می دانست. اما برعکس شلینگ، کل این فرایند را با طبیعت یکسان نمی دانست. او همه اینها را در ارتباط با چیزی می دانست که بیشتر معنوی است تا مادی. در این مورد، هگل به فیخته شبیه تر بود. هگل باور نداشت که ذهن یا روح از طبیعت بی جان پدید آمده باشد بلکه خود آنها را



فلسفه تاریخ

هگل از دیدگاهی تاریخی به طبیعت انسانی می نگریست. او دریافت که واقعیت فرایندی است پیوسته رو به جلو و هرگز ساکن نمی ایستد. این را «فرایند دیالکتیکی» نامید. او جامعه یونان باستان را جامعه ای می دانست که در آن، تعادل میان هماهنگی و خواست برقرار بود.

«دیری نمی پاید که این تصور غلط به ذهنتان رسوخ می کند که می دانید، قبل از آنکه بدانید.»

گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

آثار اصلی

پدیدارشناسی ذهن (۱۸۰۶)
علم منطق (۱۸۱۲)
دایره المعارف علوم فلسفی (۱۸۱۷)
فلسفه تاریخ (۱۸۱۸)
فلسفه حق (۱۸۲۱)

زامونل هرتس

زامونل هرتس (۱۸۱۵-۱۸۸۹)
حکیم الهی یهودی آلمانی،
رهبر جنبش تجدید حیات نوین
یهودیت سنتی (ارتدکس) بود. آثار
او به شدت تحت تأثیر هگل بود
خصوصاً در روش کار و وظیفه‌ای
که برای فلسفه دین قائل شده بود
— تبدیل آگاهی دینی به حقیقت
تقلی. اما او برعکس هگل،
حقایق فلسفی را معتبرتر از حقایق
دینی نمی‌دانست.

ادبیات رمانتیک آلمان

اولین مکتب رمانتیک آلمانی در
بنا در ۱۷۹۸ پایه‌گذاری شد. از
جمله آثار مهم این دوره می‌توان
به اشعار نووالیس (۱۷۷۲-۱۸۰۱) و
فریدریش هولدرلین (۱۷۷۰-۱۸۴۳)
و داستان‌ها و نمایش‌نامه‌های
هاینریش فون کیست
(۱۷۷۲-۱۸۱۱) اشاره کرد. علمای
رمانتیسم ضمتاً تحقیقات ادبی در
زبان آلمانی را گسترش دادند و
آثار شکسپیر را ترجمه و قسه‌های
عالمیانه آلمانی را جمع‌آوری کردند.

«تز» می‌خواند. واکنش یا
عکس‌العملی که همیشه
حتماً در مقابل این وضعیت
اولیه برانگیخته می‌شود،
یعنی نیروهای مخالف یا
عناصر متضاد را «آنتی‌تز»
خوانده است. تضاد و برخورد
میان این دو سرانجام به
وضعیت جدیدی ختم می‌شود
که عناصری از هر دو را
ساقط می‌کند اما عناصری
از آنها را هم نگه می‌دارد،
و این را سنتز می‌خواند. اما
از آنجا که این سنتز هم یک
وضعیت جدید است، تضادها
و برخوردهای جدیدی را در
خود دارد و بنابراین آغازگر
تثلیث (سه‌گانه) جدیدی از
تز و آنتی‌تز و سنتز می‌شود.
و بدین‌ترتیب، این فرایند
تغییر ادامه می‌یابد، بی‌وقفه
در هم بافته شده و همیشه
تغییر و تحول بیشتری به‌بار
می‌آورد. هگل می‌گوید برای
همین است که هیچ‌چیز هرگز
یکسان نمی‌ماند. برای همین
است که همه چیز — افکار،
ادیان، هنرها، علوم، اقتصاد،

نهادهای و مؤسسات، خود جامعه — همیشه در حال تغییر
است و برای همین است که در هر مورد، الگوی این تغییر
و تحول دیالکتیکی است. (بعد از دوره هگل، دیالکتیک را
اغلب «قانون تغییر و تحول» خوانده‌اند.)

جریان تاریخی

از آنجا که تغییر و تحول محصول فعالیت نیروهای تاریخی
است، فردی که در متن آن قرار دارد از قدرت مؤثری
برای هدایت آن برخوردار نیست. او همراه جریان کشانده
می‌شود. حتی در موارد خلاقیت فردی هم، شخص در روح
زمانه پیچیده و گرفتار شده است. (هگل واژه زایت‌گیست
(Zeitgeist) را برای روح زمانه به کار برده که زایت
در آلمانی به‌معنای زمان است.) اگر نابعه بزرگی در سال



به سوی خودآگاهی

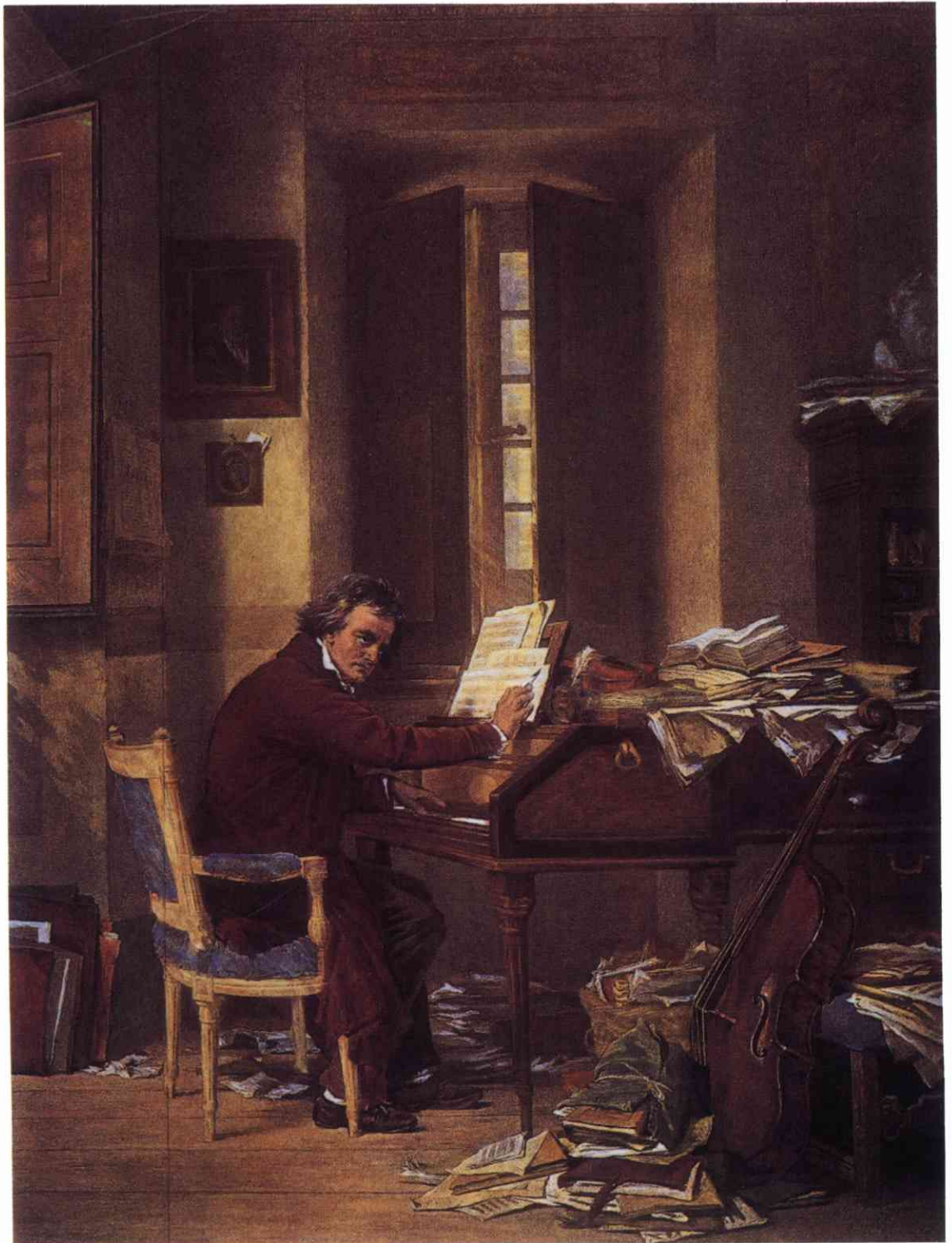
فرایند تاریخی‌ای که واقعیت را تشکیل می‌دهد، سیر تحول گایست — جوهر
نهایی هستی — به‌سوی خودآگاهی است. هگل این سیر تحول را با رنج‌ها،
مرگ و رستاخیز مسیح مقایسه می‌کند؛ رستاخیزی زمانی است که این فرایند
درک شود.

از آنجا که او درون‌مایه
بنیادین عالم هستی را
چیزی غیرمادی می‌دانست،
فلسفه او به «ذهنی‌گرایی
(ایده‌آلیسم) مطلق» مشهور
شد. خود هگل این فلسفه
را با ایمان به مسیحیت
درهم می‌آمیخت اما بعضی
پیروانش آن را همچون نوعی
از وحدت وجود پذیرفتند و
بعضی دیگر همچون نوعی
دین بی‌خدا، تندروترین‌شان
کارل مارکس، مفاهیم هگل
را به کار گرفت اما اعلام کرد
که عامل اصلی در کل فرایند
تاریخی، به هیچ‌وجه ذهنی یا
روحانی نبوده بلکه مادی بوده
است.

قانون تغییر و تحول

بنیادین بنیادین هگل بسیار
شبه به بنیادین هراکلیت
(نک. ص ۱۴) بود. او
همه چیز را در حال تحول
می‌دانست. هر چیزی که
وجود دارد، محصول فرایندی
است و، بنابراین، هگل معتقد
بود که رسیدن به ادراک در

هر عرصه گسترده‌ای از واقعیت، همیشه مستلزم درک
فرایند تغییر است. او در ادامه گفت تغییر و تحول همیشه
قابل فهم است و هرگز صرفاً اتفاقی و بی‌دلیل نیست. هر
وضعیت پیچیده‌ای (مرکب از چند عامل مختلف)، عوامل
متضادی را در خود دارد که سبب بی‌ثباتی می‌شود. بنابراین
چنین وضعیتی مدت نامحدودی ادامه نمی‌یابد. تضادها باید
آن قدر بر هم اثر بگذارند تا یکدیگر را منحل کنند و آنگاه
دوباره وضعیت جدیدی تشکیل می‌شود که البته تضادهای
جدیدی را در خود دارد. از دید هگل، این دلیل منطقی تغییر
و تحول است، و او واژگان خاصی را برای تشریح آن به کار
گرفت. این فرایند را به‌طور کلی فرایند دیالکتیکی یا فقط
دیالکتیک (جدل) نامید و آن را به سه مرحله اصلی تجزیه
کرد. مرحله اول یا وضعیت اولیه امور، هرچه که باشد، را





مفهوم بیگانگی

منظور هگل از بیگانگی یا از خودبیگانگی، این تصور بود که چیزی که در واقع بخشی از وجود ماست، برابمان غریبه و دشمن به نظر برسد. هم در دنیای روحانی و هم در دنیای مادی (مانند جهان کار)، این حالت بیگانگی نیروی محرک لازم برای تغییر دیالکتیکی را فراهم می‌آورد.

«هیچ کس نمی‌فهمد و حتی حس نمی‌کند که هر چیز حد یا نقص است، مگر آنکه بالاتر و در عین حال فراتر از آن قرار گیرد.»
گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

ادامه می‌دهد. فرد باز هم گرفتار تضاد خواهد ماند و خود را نخواهد شناخت و آزاد نخواهد شد. این وضعیت بیگانگی باز هم نیروی محرک بیشتری برای تغییر دیالکتیکی فراهم می‌آورد.

اگر کسی بپرسد: «در چه مرحله‌ای از تاریخ واقعی اندیشه‌ها، گایست تشخیص می‌دهد که خودش حقیقت غایی است؟» تنها پاسخ این است: «در فلسفه هگل.» هگل در میان فلاسفه بزرگ منحصربه‌فرد است، زیرا خودش را فقط کسی نمی‌دانست که امکان درک حقیقت را برای سایرین فراهم می‌آورد — بسیاری از فیلسوفان دیگر هم این کار را کرده‌اند — بلکه خودش را نقطه اوج فرایند تاریخی جهان و تجسم اهداف واقعیت در ارتباط با ادراک و تجلی روشن‌بینی ما انسان‌ها می‌دانست.

پرستش دولت

اگر کسی اندیشه هگل را در سطح اجتماعی و سیاسی بررسی کند و بپرسد «در چه مرحله‌ای از رشد جامعه، وضعیت بدون تضاد تحقق می‌یابد؟» جوابش چندان روشن نخواهد بود. ظاهراً خود هگل بر این باور بود که چنین وضعیتی در زمان خودش، در رژیم سلطنت مشروطه پروس، تحقق یافته است. طرفداران آن حکومت این جنبه از اندیشه هگل را چنان مطابق نیت خود یافتند که آن را زیربنای فلسفی نوعی از میهن‌پرستی مشخصاً آلمانی قرار دادند که بعدها نقش مهمی در تاریخ ایفا کرد. این عده تا

۲۰۰۰ بخواهد نمایش‌نامه‌هایی مانند شکسپیر بنویسد یا سمفونی‌هایی همچون بتهوون بسازد، اثرش فاقد اصالت، و تقلیدی و بدلی شناخته می‌شود، هر قدر هم که استعداد و نبوغ او درخشان باشد. هیچ کس نمی‌تواند از تاریخ خارج شود؛ به عبارت دیگر، شما نمی‌توانید از فرایند دیالکتیکی جدا شوید.

در هر فرایند رشد و تکامل معین تنها چیزی که می‌تواند این الگوی تغییر را پایان دهد و بدین ترتیب فرد را آزاد سازد، ایجاد شدن وضعیتی بدون تضاد است؛ اگر هیچ تضادی باقی نماند پس دیگر تغییر و تحولی هم در کار نخواهد بود. اگر بحث‌مان درباره پیشرفت تاریخی جامعه به‌طور کلی باشد، این حالت در زمانی رخ می‌دهد که بتوان به جامعه‌ای بدون تضاد دست یافت. در این صورت به حالت آرمانی امور می‌رسیم و دیگر هیچ تغییر و تحولی نه ضروری و نه مطلوب است. هگل چنین وضعیتی را در جامعه منسجم و یکپارچه‌ای تصور می‌کند که هریک از افراد آن عضوی فعال و هماهنگ با کل جامعه است و آزادانه در خدمت منافع یک کلیت بسیار بزرگ‌تر از خودش، فعالیت می‌کند.

«انسان کل هستی خویش را مدیون دولت

است.» گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

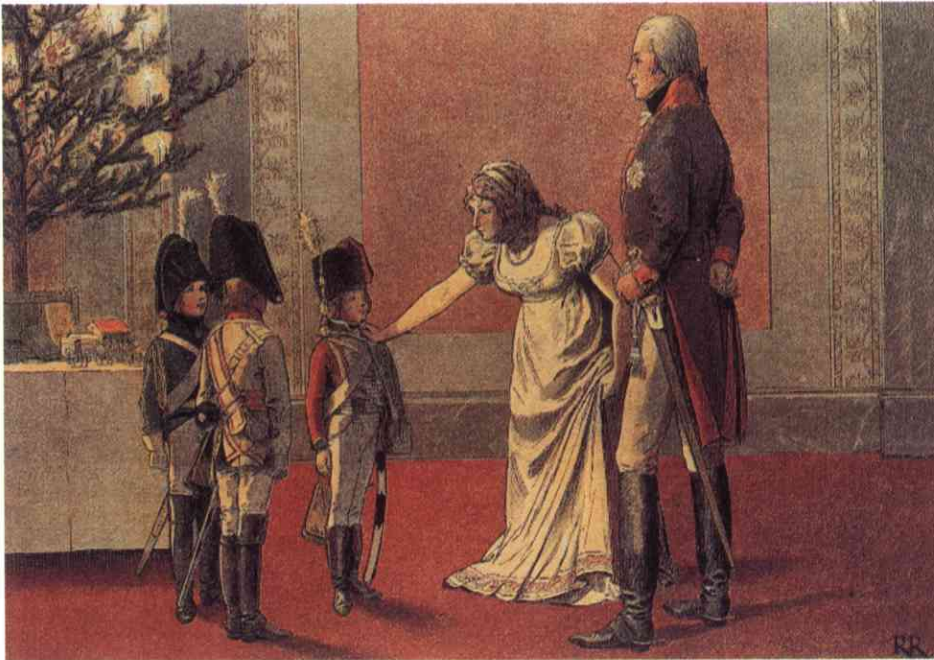
هگل بر این باور بود که چنان جامعه‌ای به‌طور کلی فراتر از ارزش‌های فردگرایی آزادی‌خواهانه خواهد بود. با این وجود، اگر منظورمان همان رشد و شکوفایی افکار باشد، پس یک وضعیت بدون تضاد زمانی تحقق می‌یابد که گایست بتواند خود را حقیقت غایی بداند یا به خودآگاهی کامل برسد و تشخیص دهد که آنچه را تاکنون از خود بیگانه می‌دانست، در واقع بخشی از خودش است و تضادی وجود ندارد. اما تا این وضعیت تحقق نیابد، گایست به از خود بیگانگی

بتهوون: روح و نماد عصر خویش

به عقیده هگل، کارها و آثار یک فرد خلاق در لایه‌ای از روح زمانه‌اش — زایت گایست — پیچیده شده است. آثار آهنگساز بزرگی همچون لودویگ فون بتهوون (۱۷۷۰-۱۸۲۷) که در دوره انتقال از تفکر کلاسیک به رمانتیک فعالیت می‌کرد، نمی‌توانست در هیچ دوره دیگری پدید آید چون در قالب زمان تثبیت شده و بخشی از آن فرایند تاریخی بود.

امپراتوری ناپلئون

ناپلئون بناپارت (۱۷۶۹-۱۸۲۱) در ۱۸۰۴ خود را رسماً امپراتور فرانسه اعلام کرد. تا ۱۸۱۰ موفق شد بخش بزرگی از اروپا را به قلمرو خود ضمیمه کند. حمله فاجعه‌بار او به روسیه در ۱۸۱۲، آغاز انحطاط او بود. سرانجام در ۱۸۱۵ ناپلئون از نیروهای متحد انگلیسی (تحت فرماندهی دوک ولینگتون) و پروس در واترلو شکست خورد و به جزیره سنت هلن تبعید شد.



فریدریک ویلیام سوم پادشاه پروس در شب کریسمس ۱۸۰۳ اونیفورم‌های نظامی به پسرانش می‌دهد.

اندیشه هگل در بعضی زمینه‌های دیگر غیر از فلسفه هم بسیار تأثیرگذار بود، از جمله در زمینه تاریخ و امور سیاسی. پس از مرگ هگل، هواداران راست‌گرای محافظه‌کار مکتب هگل فلسفه سیاسی او را به این ترتیب تفسیر کردند که حکومتی بر اساس خاتمی‌های حکومت پروس با دولت مشروطه سلطنتی، بهترین نوع حکومتی است که ممکن است وجود داشته باشد و نیازی به تغییر دیگری ندارد.

فقط می‌توان در مقوله‌هایی از توضیحات تاریخی درک کرد. شاید امروزه عجیب به نظر برسد ولی این بعد تاریخی قبلاً در فلسفه وجود نداشت. فیلسوفان قبل از هگل، واقعیت را وضعیت بسیار پیچیده اما معینی از امور می‌پنداشتند که آنان آمده‌اند تا آن را شرح دهند. اما از هگل به بعد، آگاهی تاریخی هم به نحوه نگاهی که ما تقریباً به همه چیز داریم، وارد شده است. دو شخصیت پس از او که بعدها به تأثیرگذارترین اندیشمندان قرن نوزدهم تبدیل شدند، مارکس و داروین، این مفهوم رشد و تحول پیوسته و دائم را محور اندیشه خود قرار دادند. مارکس این مفهوم را مستقیماً از هگل گرفت. ایده دیگری که هگل مطرح کرد این بود که تاریخ جهان ساختاری منطقی دارد و کلید درک این ساختار، همان قانون تغییر یا دیالکتیک است. این اندیشه هم به مارکس منتقل شد و در فصل مربوط به مارکس بیشتر درباره‌اش توضیح می‌دهیم.

سومین ایده هگل که بسیار تأثیرگذار شد، مفهوم از خودبیگانگی است. مقصودش این است که انسان در طی فرایند ساختن تمدن خود، انواع نهادها و قوانین و عقاید را خلق کرده است که اگرچه ساخته خود او هستند، مقیدش

مدتی تحت عنوان هگلی‌های دست‌راستی شناخته می‌شدند و به واسطه آنان بود که هگل فیلسوف بنیان‌گذار آن نوع از ناسیونالیسم راست‌گرای آلمان شناخته شد که با ظهور هیتلر به اوج رسید. اما عده‌ای دیگر از پیروان هگل که به هگلی‌های چپ شهرت یافتند، حکومت پروس در ۱۸۳۰ را بی‌تردید بسیار دور از نمونه آلمانی می‌دانستند و بر این باور بودند که تغییری بنیادین — اگر نه انقلابی — در آن کشور لازم است تا جامعه آلمانی تحقق یابد. مهم‌ترین هگلی‌چپ، کارل مارکس بود. این شکاف میان هگلی‌های راست و چپ، بسیاری از مردم را سردرگم کرده است که چگونه یک فیلسوف واحد یعنی هگل، نیای فکری دو مکتب متضاد نازیسم و کمونیسم بوده است.

سه ایده اصلی

بعضی از نظریات هگل بعداً نقش مهمی در اندیشه غرب ایفا کرد. یکی این که، واقعیت فرایندی تاریخی است که، بنابراین، برای درکش باید فهمید که چگونه به وضعیت کنونی رسیده است و چگونه در همین لحظه کنونی هم در حال تبدیل به چیز دیگری است؛ به عبارت دیگر، واقعیت را

پروس

کشور پیشین پروس در شمال و مرکز آلمان از ۱۶۱۸ تا ۱۹۳۵ وجود داشت. تا ۱۸۶۷ پادشاهی مستقلی بود که به عضو سلطنت در کنفدراسیون شمال آلمان تبدیل شد. پروس بعد از جنگ جهانی دوم، هنگامی که به موجب حکم شورای نظارت متفقین، نواحی غربی پروس به کشور لهستان و بخش اعظم شرق پروس به اتحاد جماهیر شوروی الحاق شد، منحل گشت.



چارلز داروین

چارلز داروین (۱۸۰۹-۱۸۸۲) طبیعی‌دان انگلیسی بیشتر به‌خاطر گردآوری مدارک درباره سیر تکامل و نظریه‌ای در باره عملکرد آن به‌نام انتخاب طبیعی [انتخاب اصلح] شهرت یافته است. او هنگامی که به‌عنوان طبیعی‌دان در کشتی بیگل مشغول به کار بود و در حین سفری پنج ساله به دور آمریکای جنوبی و جزایر اقیانوس آرام، نظریاتش را مطرح‌ریزی کرد. اما بیست سال دیگر طول کشید تا عملاً دست به کار نوشتن کتابی درباره سیر تکامل موجودات شد.



ملی‌گرایی آلمانی

هگل با آلمانی دانستن دولت پروس زمان خودش، از نظر عدم‌ای به بیان‌گذار فکری آن نوع وطن‌پرستی آلمانی تبدیل شد که در هیتلر به اوج خود رسید. این عکس از سازمان جوانان هیتلری است که جوانان ۱۴ سال به بالا را تحت تربیت نظامی و تبلیغات نازی بار می‌آورد. عضویت در سازمان جوانان هیتلری از ۱۹۳۹ اجباری شد.

لودویگ فوئرباخ

لودویگ فوئرباخ (۱۸۰۴-۱۸۷۲) فیلسوف و اخلاق‌گرای آلمانی دو سال شاگرد هگل بود و سرانجام ایده‌آلیسم هگل را به‌منفع طبیعت‌گرایی رد کرد. مشهورترین اثر او، جوهر مسیحیت (۱۸۴۱) به آیین مسیحیت رسمی حمله کرده و دین را «روایت ذهن بشر» دانسته که آرمان‌ها و طبیعت بشری خود را به خدا فراق‌گنی می‌کند.

و همیشه از همان واژگان هگلیسم استفاده کرد. در نیمه دوم قرن نوزدهم، هگل‌گرایی تقریباً در سراسر غرب و از جمله دنیای انگلیسی‌زبان، بحث روز بود. دو فیلسوف انگلیسی یعنی برتراند راسل و جی. ای. مور با فلسفه هگل پرورش یافتند و آنگاه به‌طور قاطع و مشخصی بر ضد آن واکنش نشان دادند؛ و همین واکنش قاطع بود که آغازگر سنت تحلیلی‌ای شد که در بیشتر مدت قرن بیستم بر فلسفه انگلیسی‌زبان مسلط بود. پیدایش این چهار نگارش کلی فلسفی — هگل‌گرایی، مارکسیسم، اگزیستانسیالیسم و فلسفه تحلیلی — در واقع نمایانگر بخش بزرگی از تاریخ فلسفه بعد از هگل است.

به‌علاوه، تأثیر مستمر هگل را بر فلسفه سیاسی جنبش‌های ناسیونالیستی و نیز بر آن نوع از اندیشه سیاسی راست‌گرا که پیوند نزدیکی با فاشیسم پیدا کرد هم باید در نظر داشت. هگل به‌خاطر تأکیدش بر محدود و سطحی بودن تعبیرهای فردگرایانه از مفهوم آزادی، به‌طور کلی برجسته‌ترین پیشرو تفکر سیاسی ضد لیبرال منطقی در دنیای نوین است؛ از نظر او فقط هنگامی که فرد در جامعه‌ای منسجم (ارگانیک) جذب می‌شود امکان تحقق و اثبات وجود خویش را می‌یابد؛ زیرا تا وقتی که فرد خودمحور باشد، این کار امکان ندارد.

می‌کنند و به عواملی خارجی تبدیل می‌شوند که شاید حتی آنها را نفهمد. مثلاً در امور دینی، بسیاری از مردم آن صفاتی را که برای خودشان می‌خواهند، بر خدایی فراق‌گنی می‌کنند که او را وجودی متعالی با دانش مطلق و توانایی مطلق می‌دانند، در حالی که خود را برعکس، حقیر، نادان و ناتوان می‌دانند. فرد ناخرسندی که چنین کاری می‌کند، متوجه نیست که آن صفات یا حداقل بخشی از آنها خصلت‌هایی انسانی است که او به وجودی غیر از خودش نسبت داده است. او خدا را موجودی می‌داند که با خودش کاملاً متفاوت و حتی نقطه مقابل اوست در حالی که در حقیقت، او و خدا وجود روحانی یکسانی دارند. یکی از پیروان هگل، فوئرباخ، عقیده داشت که خدا و خدایان صرفاً ساخته و پرداخته ذهن

«واقعی عقلانی، و عقلانی واقعی است.»

گئورگ ویلهلم فریدریش هگل

انسان هستند و باید از این دیدگاه به آنها نگریست. این عقیده فوئرباخ در قرن نوزدهم نفوذ گسترده‌ای داشت.

میراث هگل

گفته‌اند که تاریخ فلسفه بعد از هگل، عبارت است از واکنش‌های بی‌پای و مختلف به کارهای او. البته این گفته اغراق است اما رگه‌ای از حقیقتی قابل توجه را در خود دارد. پایه‌گذار فلسفه اگزیستانسیالیسم نوین یعنی فیلسوف دانمارکی کی‌یرکگور (۱۸۱۳-۱۸۵۵)، فلسفه خود را به‌نوعی در مخالفت با فلسفه هگل نوشت. اندیشه فلسفی اصلی کی‌یرکگور این بود که هر چیزی که واقعاً (بالفعل) وجود دارد، خاص و بی‌نظیر است و بنابراین نمی‌توان حقایق مربوط به واقعیت را در عبارات کلی جای داد؛ و بنابراین ایجاد نظام‌های تجربیدی در فلسفه کاملاً اشتباه است. کی‌یرکگور اذعان داشت که هگل اندیشمند برتر آن عصر است اما او را به‌طور ناامیدکننده‌ای بر خطا می‌دانست. کارل مارکس جوان، از سوی دیگر، یک هگلی‌چپ بود و عنصر فلسفی مارکسیسم را مستقیماً از افکار هگل گرفت و بسط داد



روح ناخرسند

بسیاری از مردم خدا را قدرتی کامل و توانا می‌دانند و خود را برعکس، ناتوان و نادان می‌دانند؛ آنان صفات [مطلوب] خود را به موجود دیگری می‌دهند. اما هگل بر این باور بود که ما یا خدا یکی هستیم.

مارکس

تاریخ می‌کوشد تا به علم تبدیل شود

مارکس بر این باور بود که مبنایی علمی برای توضیح تحولات تاریخی پیدا کرده است و بدین ترتیب نوع بشر را قادر ساخته تا تحولات آینده جامعه را با دقت علمی پیش‌بینی کند.

آثار اصلی

فقر فلسفه (۱۸۴۷)
مانیفست کمونیستی (یا فریدریش
انگلس) (۱۸۴۸)
مبارزات طبقاتی در فرانسه از
۱۸۴۸ تا ۱۸۵۰ (۱۸۵۰)
رساله‌ای در نقد اقتصاد سیاسی
(۱۸۵۹)
سرمایه (کاپیتال) (۱۸۶۷)



کارل مارکس

مارکس در ۱۸۴۵ به‌خاطر فعالیت‌های انقلابی از فرانسه و آلمان اخراج شد. او سرانجام در ۱۸۴۹ در انگلستان سکنی گزید و بیشتر وقتش را در تالار مطالعه کتابخانه بریتانیا سپری کرد. او پس از مرگ در گورستان های‌گیت لندن دفن شد.

فوق‌العاده‌ای از خود نشان داد؛ اما مارکس نبوغ داشت و از جنبه فکری، بدون شک شریک مسلط بود. با اینکه انگلس به هیچ وجه شخصیتی کوچک و فرعی نبود، نسل‌های بعدی در نسبت دادن افکار دو نفره آنان به مارکس، از جاده انصاف خارج نشده‌اند.

زندگی و مرگ در انگلستان

مارکس در ۱۸۴۵ از فرانسه اخراج شد به بروکسل رفت و در آنجا، همراه انگلس، مانیفست کمونیستی را نوشت که در ۱۸۴۹ منتشر شد. مارکس در همان سال از بروکسل هم اخراج شد و پس مدتی سرگردانی، سرانجام در ۱۸۴۹ به

کارل مارکس (۱۸۱۸-۱۸۸۳) در شهر آلمانی تربیر به دنیا آمد. پدر و مادرش یهودی بودند و هنگامی که او شش سال داشت، به آیین مسیحی پروتستان گرویدند؛ اما خود او در نوجوانی ضد دین سرسختی بود. او از همان وقت اعتقاد داشت که «نقد دین مبنای همه نقدها است». در دوران دانشجویی، ابتدا حقوق و سپس فلسفه و تاریخ خواند و پایان‌نامه‌اش را درباره فلسفه یونان باستان نوشت. خصومت آشکار او با دین، کار دانشگاهی را برایش غیرممکن کرد و بنابراین مدتی سردبیر یک روزنامه شد که البته زیاد طول نکشید. در واقع او در طول عمرش، مدت بسیار کوتاهی را در مشاغل با حقوق ثابت سپری کرد؛ در عوض حاضر شد اغلب در فقر زندگی کند و بیشتر به مطالعه و نوشتن بپردازد.

در ۱۸۴۳ وقتی روزنامه‌ای که او سردبیرش بود توقیف شد، به پاریس رفت که در آنجا با فریدریش انگلس جوان آشنا شد. این آغاز رابطه‌ای بود که شاید مشهورترین و مسلماً تأثیرگذارترین همکاری ادبی تاریخ است. انگلس از خانواده آلمانی کاسبکار و ثروتمندی بود که در منچستر سکونت داشتند و در آنجا صاحب شرکت نساجی بودند.

انگلس عملاً مارکس را از جنبه مالی تا آخر عمرش تأمین کرد و بدین ترتیب مارکس توانست آثارش را تألیف کند. در سال‌های بلافاصله بعد از ملاقات با انگلس بود که مارکس توانست نظام اصلی عقایدی را شرح دهد که به مارکسیسم شهرت یافت و بعدها زیربنای فکری کمونیسم شد؛ این نظام ضمناً خود را تنها سوسیالیسم راستین می‌دانست. انگلس همیشه مشاور و منتقد خانگی مارکس در کارها بود و در این نقش‌ها استعداد



مارکس و انگلس در دومین کنگره کمونیستی

یک جمعیت سری سیاسی به‌نام اتحاد عدالت‌خواهان که عمدتاً از مهاجران آلمانی تشکیل شده بود، در ژوئن ۱۸۴۷ در لندن تشکیل جلسه داد. مارکس و انگلس هم به این اتحاد که بعدها اتحاد کمونیستی خوانده شد پیوستند و بیانیه آن را نوشتند؛ مانیفست کمونیستی.



کتاب سرمایه

کتاب سرمایه (کاپیتال) که در یکی از بیانیه‌های اتحادیه بین‌المللی کارگران کتاب مقدس طبقه کارگر خوانده شده، در سال ۱۸۶۷ در برلین به چاپ رسید. مارکس در این کتاب که یکی از تأثیرگذارترین متون قرن نوزدهم بود، علای سرمایه‌داری توسط سوسیالیسم را پیش‌بینی کرده بود. فقط جلد اول این کتاب تا قبل از مرگ مارکس تکمیل و منتشر شد و جلد دوم و سوم آن با ویرایش انگلس پس از مرگ مارکس به چاپ رسید.

«از هر کس به اندازه توانش، به هر کس به اندازه نیازش.»

کارل مارکس

انقلاب صنعتی

در قرن هجدهم و نوزدهم، پیدایش روش تولید انبوه، انقلابی را در تولید منسوجات، آهن، فولاد و زغال‌سنگ پدید آورد. کشورهای کشاورزی اروپا و آمریکای شمالی صنعتی شدند و مردم به شهرها مهاجرت کردند. بریتانیا پیشرو این انقلاب بود و در قرن هجدهم به قدرت تجاری برتر جهان تبدیل شد.

ترتیب برای اولین بار امکان آزادی و خودشکوفایی و رضایت درونی برای نوع بشر فراهم خواهد شد؛ دهم، آن نوع جامعه‌ای که این آزادی و خودشکوفایی در آن تحقق می‌یابد، با آن جامعه غیرمنسجم تشکیل شده از اجزای جداگانه با عملکرد مستقل افرادی مورد نظر لیبرال‌ها شباهتی ندارد بلکه جامعه‌ای منسجم است که افراد آن در کلیت یکپارچه‌ای جذب و حل می‌شوند که بسیار بزرگ‌تر و بنابراین ارضاکنده‌تر از وجود فردی جداگانه خودشان است.

اما بعد از این ده مورد شباهت مارکسیسم با فلسفه هگل، یک تفاوت بزرگ ظاهر می‌شود که مارکس آن را از فیلسوف آلمانی معاصرش لودویک فوئرباخ گرفته بود که مثل خود مارکس جزو هگلی‌های چپ بود. طبق باور مارکس، آن چیزی که اساس واقعیت را تشکیل می‌دهد، روحی یا معنوی نیست بلکه مادی است. مارکس خودش را موکداً ماتریالیست می‌داند نه ایده‌آلیست. پس، کل این فرایند گسترده تاریخی و دیالکتیکی که در ده مورد فوق بیان کردیم، از دیدگاه مارکس با عوامل مادی به وقوع می‌پیوندد که به عقیده او، جهان از آنها تشکیل شده است.



انقلاب در اروپا

در قرن نوزدهم اساسات ملی‌گرایی، که سراسر اروپا را فراگرفت، انگیزه فکری لازم را برای قیام‌های متعددی بر ضد قدرت‌های سلطنتی موجود فراهم آورد. تصویر کلیشه فوک، سخنانی از انقلاب ۱۸۴۸ در برلین را نشان می‌دهد.

لندن رسید. او بقیه عمرش را که ۳۴ سال دیگر ادامه یافت، در آنجا سپری کرد. اغلب نوشته‌های مارکس جزوات، رسالات و مقالاتی درخشان بود اما شاهکار اصلی او یک کتاب کامل بود: «سرمایه» (کاپیتال) که در ۱۸۶۷ منتشر شد. این کتاب بی‌تردید یکی از تأثیرگذارترین کتاب‌ها در تاریخ جهان است. مارکس در ۱۸۸۳ در لندن از دنیا رفت و در گورستان های‌گیت آن شهر مدفون است.

فرزند هگل

مارکسیسم نظام فکری باروری از کار در آمد چون سه سنت عقلانی پیشرفته را در هم آمیخت: فلسفه آلمان، نظریه سیاسی فرانسه و علم اقتصاد انگلیس. پس نمی‌توان فقط آن را «فلسفه» به معنای عادی کلمه دانست. اما به هر حال حاوی بُعد فلسفی مهمی بود و تأثیر عظیمی بر بخش بزرگی از تفکر فلسفی آینده داشت. بنابراین هیچ کتاب تاریخ فلسفه‌ای در عصر نوین نمی‌تواند آن را نادیده بگیرد.

عنصر فلسفی مارکسیسم تقریباً به‌طور کامل از هگل گرفته شده بود و هنوز هم مارکسیست‌ها همان واژگان هگل را به کار می‌برند. بد نیست فهرستی از مفاهیم اساسی هگلیسم که در مارکسیسم هم نقش محوری دارند، ارائه کنیم. اول، واقعیت وضعی ثابت نیست بلکه یک فرایند تاریخی در حال تکوین است؛ دوم، به همین دلیل، کلید ادراک واقعیت، فهم ماهیت تحولات تاریخی است؛ سوم، تحولات در تاریخ تصادفی نیست بلکه از قانونی قابل شناسایی پیروی می‌کند؛ چهارم، آن قانون قابل شناسایی تغییر و تحول، همان قانون دیالکتیک است با سه حرکت پیاپی تر، آنتی‌تز و سنتز؛ پنجم، آنچه این قانون را پیوسته فعال نگه می‌دارد، اصل بیگانگی است که موجب می‌شود هریک از وضعیت‌های پیاپی، سرانجام به‌خاطر تضادهای درونی خودش به پایان برسد؛ ششم، فرایند مذکور در اختیار انسان نیست بلکه طبق قوانین درونی خودش پیش می‌رود و انسان‌ها را با خود می‌برد؛ هفتم، این فرایند به همان ترتیب ادامه می‌یابد تا به وضعیتی برسد که در آن، همه تضادهای درونی برطرف شود و آنگاه دیگر اثری از بیگانگی نخواهد ماند و بنابراین دیگر هیچ نیرویی در کار نخواهد بود که باعث تغییر و تحول شود؛ هشتم، وقتی چنین وضعیتی بدون تضادی پیدا شود، انسان دیگر تحت تأثیر نیروهایی خارج از اختیارش کشانده نمی‌شود، بلکه برای اولین بار می‌تواند سرنوشتش را در دست خود بگیرد و خودش صاحب اختیار تغییر و تحول شود؛ نهم، بدین



فرزندان مارکس

مارکس پدری مهربان بود. از بخت بد او، فقط سه تن از هفت فرزندش به سن بلوغ رسیدند. این عکس در ۱۸۶۴، مارکس را با سه دخترش، لورا، الینور و جنی، و انگلس نشان می‌دهد. دختران مارکس تقریباً تنها کسانی بودند که می‌توانستند [دست‌خط] نوشته‌های او را بخوانند و بنابراین مسئول بازنویسی دست‌نوشته‌های او بودند.

برای همین است که نظام فلسفی مارکس را «ماتریالیسم تاریخی» یا «ماتریالیسم دیالکتیک» می‌خوانیم که هر دو نام مناسبی برای آن به نظر می‌رسد. این دو اصطلاح با هم مترادف است اما در بحث از امور انسانی، به کار بردن «ماتریالیسم تاریخی» و هنگام بحث دربارهٔ جنبه‌های غیرانسانی هستی، «ماتریالیسم دیالکتیک» مناسب‌تر خواهد بود. انگلس دربارهٔ ماتریالیسم دیالکتیک، بیشتر از مارکس نوشته است.

اقتصاد پایه و اساس است

به عقیدهٔ مارکس، عملکرد دیالکتیک در امور انسانی تقریباً از این قرار است: انسان‌ها برای ادامهٔ حیات ناگزیرند وسایل لازم برای امرار معاششان را تأمین کنند؛ آنان باید هرطور شده غذا، لباس، و خانه و سرپناهی داشته باشند و سایر نیازهای اصلی خود را برآورده سازند. تهیه و تولید اینها وظیفه‌ای اجتناب‌ناپذیر است که به‌هیچ‌وجه ممکن نیست نادیده گرفته شود. اما به‌محض اینکه تولید توسعه می‌یابد و از وضعیت سادهٔ ابتدایی فراتر می‌رود، تخصص در انجام کارها، به‌نفع افراد خواهد شد زیرا درمی‌یابند که بدین ترتیب همگان از رفاه بیشتری برخوردار می‌شوند. همین امر افراد را به یکدیگر وابسته می‌کند. تولید وسایل معیشت به فعالیت اجتماعی تبدیل می‌شود و دیگر کار فردی نخواهد بود. در این وابستگی متقابل که اصلاً خود

اجتماع است، ویژگی تعیین‌کنندهٔ هر فرد، نوع ارتباط او با ابزار تولید است؛ کاری که برای تأمین معاشش انجام می‌دهد، وجوه اصلی شیوهٔ زندگی او را مشخص می‌کند و ضمناً نمایانگر نقش و سهمی است که او به‌طور کلی در اجتماع دارد. اینها همچنین مشخص می‌کنند که با چه کسان دیگری در تقسیم تولیدات اجتماعی منافع مشترک دارد و منافع چه کسانی در تضاد با منافع او است. همین موجب پیدایش طبقات اجتماعی - اقتصادی و نیز مبارزهٔ طبقاتی می‌شود.

در هر حال، ابزار تولید در فرایند دائمی تغییر و تحول است. پس، ارتباط مردم با ابزار تولید و بنابراین با یکدیگر هم باید دائماً تغییر کند. با هر تغییر عمده در ابزار تولید، ترکیب طبقات



وسایل لازم برای امرار معاش

انسان‌ها برای دستیابی به حداقل سطح زندگی و معاش، باید بتوانند نیازهای ضروری خود را برآورده سازند. نظریه‌های مارکس چگونگی تکامل ابزار تولید برای برآورده کردن این نیازها را توصیف می‌کند. تصویر فوق خانهای در محلات فقیر شرق لندن در ۱۸۷۲ را نشان می‌دهد.



قطب‌بندی و تضاد طبقاتی

نظریهٔ مارکس طبقات اجتماعی را از جنبهٔ اقتصادی تعریف می‌کند. او بر این باور بود که با پیشرفت فناوری مالکیت و اقتدار در دست افراد هرچه کمتری متمرکز خواهد شد و در نتیجه، طبقهٔ سرمایه‌دار با گذشت زمان کوچک‌تر و طبقهٔ کارگر بزرگ‌تر خواهد شد.

اجتماعی و همراه با آن، چگونگی مبارزهٔ طبقاتی هم دگرگون می‌شود. از دید مارکس، همهٔ این سطوح مختلف رشدی دیالکتیکی دارند. در بنیادی‌ترین سطح، عامل اصلی و تعیین‌کنندهٔ کل دگرگونی اجتماعی، رشد ابزار تولید است. در مرحلهٔ بعدی، نوبت به شکل‌گیری و رشد طبقات اجتماعی و تضاد میان طبقات می‌رسد. آنگاه در مرحلهٔ بالاتر نوبت به آن چیزی می‌رسد که مارکس رونمای جامعه می‌نامد: مؤسسات و نهادهای اجتماعی و سیاسی، ادیان، فلسفه‌ها، هنرها، آرا و افکار؛ به‌گفتهٔ مارکس، همهٔ اینها بر پایهٔ زیرساخت اقتصادی رشد می‌کنند و نهایتاً توسط آن مشخص می‌شوند.

با ارائهٔ مثال‌هایی می‌توان بعضی از این موارد را روشن کرد. مارکس توجه داشت که در اولین مرحلهٔ صنعتی شدن، وقتی حمل و نقل مواد خام سنگین هنوز عمدتاً با کشتی



طبقه متوسط رو به پایین

جامعه اروپایی پس از صنعتی شدن به‌طور بنیادینی تغییر کرد.

انتقال تدریجی جمعیت از نواحی روستایی به مراکز صنعتی سبب توسعه شهرها و ایجاد جامعه‌ای پیچیده شد. در عکس فوق یک خانواده معمولی از طبقه متوسط رو به پایین در انگلستان، جلوی خانه‌شان برای عکس گرفتن ایستاده‌اند.

«فلسوفان این دنیا را به روش‌های مختلفی فقط تفسیر کرده‌اند؛ مسئله اصلی اما، تغییر دادن آن

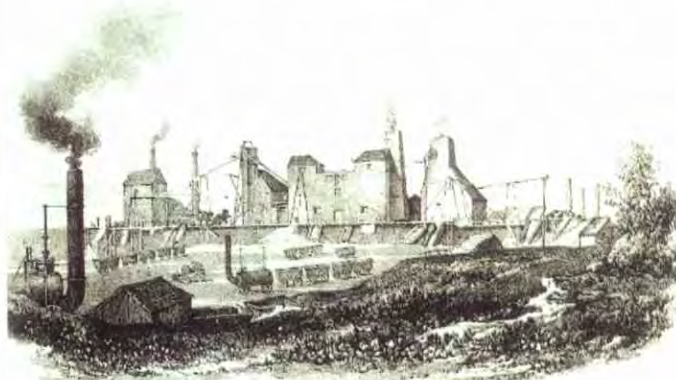
است.» کارل مارکس

می‌شویم که شناخت را یک فراورده یا محصول تولیدی می‌دانست، یعنی کانت. این یک نمونه از روش معمول مارکسیست‌ها برای تحلیل تحولات فکری است. از دیدگاه آنان، هنر در خدمت منافع طبقه حاکم است، با مطرح کردن مفاهیم و ارزش‌هایی که منافع آنان را تأمین می‌کند، یا ثروت و قدرت آنان را نشان می‌دهد، یا دستاوردهای‌شان را بزرگ جلوه می‌دهد و یا توجه طبقات دیگر جامعه را از سیاست منحرف می‌سازد. دین هم کارکردهای مشابهی دارد و «افیون مردم» است. تحلیلی کامل از جامعه انسانی و تاریخ آن بر اساس همین نگرش مارکسیستی شکل گرفته است و با اینکه امروزه به‌ندرت اندیشمندی جدی پیدا می‌شود که اعتبار آن را به‌طور کامل قبول کند، اما شکی نیست که بخش بزرگی از آن بر پایه بینشی روشن از حقایق تاریخی شکل گرفته و به هرحال، سهم بزرگی داشته است در آنچه نگرش نوین (مدرن) شناخته می‌شود.



انجام می‌شد و هنگامی که کارگاه‌ها و کارخانه‌ها هنوز به نیروی آب وابسته بودند، شهرهای صنعتی در امتداد رودها و سواحل دریاها یا در کنار دریاچه‌ها گسترش یافتند. اما توسعه نیروی بخار و از جمله قطارهای بخار، گسترش شهرهای صنعتی را از این قید آزاد کرد و شهرهای صنعتی بیشتر در نزدیکی منابع مواد خام یا بازارهای اصلی گسترش یافتند. این نمونه برجسته‌ای است از تغییر در ابزار تولید که موجب دگرگونی‌هایی در زیرساخت‌ها می‌شود. اشاره مارکس به این موارد، روشنگری بزرگی بود زیرا قبلاً هیچ‌کس متوجه آنها نشده بود؛ همین باعث شد تا نحوه نگاه به تحولات تاریخی برای همیشه تغییر کند. همچون بسیاری از اندیشه‌های خوب، هنگامی که کسی آن را درک می‌کند، به نظرش کاملاً بدیهی می‌آید و برایش عجیب است که چرا قبلاً کسی به این فکر نیفتاده بود.

یک مورخ مارکسیست تاریخ فلسفه می‌تواند به این نکته هم اشاره کند که در اوایل انقلاب صنعتی یعنی تقریباً در اواخر قرن هجدهم، با ظهور اولین فیلسوفی مواجه



توسعه حمل و نقل در دوران انقلاب صنعتی

ضرورت دسترسی مطمئن و ارزان به مواد خام و بازار، به تکامل وسایل حمل و نقل در انگلستان انجامید. ابتدا این پیشرفت به‌شکل بهسازی راه‌ها و آبراهه‌ها انجام گرفت و سپس راه‌آهن بهترین وسیله حمل و نقل شناخته شد. در تصویر فوق، یک قطار بخار ابتدایی در معدن زغال سنگ هتون در ناحیه دورهام انگلستان در اوایل دهه ۱۸۲۰ دیده می‌شود.



نمایش ثروت و قدرت

این اتاق پذیرایی که در ۱۸۹۰ عکس‌برداری شده نمونه خوبی از سلیقه تجملی طبقه حاکم در بریتانیا است. نمایش خودنماییانه انبوهی از آثار هنری و صنایع دستی، در میان بورژوازی رایج بود که به عقیده مارکسیست‌ها، هنر را در خدمت منافع خود به کار می‌گرفتند تا دستاوردهایشان را در نمایش مسرقانه ثروت و قدرت به رخ بکشند.

حمایت از کودکان کارگر

شرایط وحشتناک و بدرفتاری با کارگران کارخانه‌ها و خصوصاً زنان و کودکان در ابتدای قرن نوزدهم در انگلستان، باعث نگرانی عمومی شد. یکی از مهم‌ترین قوانینی که برای حمایت از کودکان به تصویب رسید، قانون کارخانه در ۱۸۳۳ بود. در یکی از مواد این قانون، حداقل سن برای کار در کارخانه‌ها ۹ سال و ساعت کار کودکان ۸ ساعت در روز تعیین شده بود.

انقلاب

حکومت بر مردم نخواهد بود بلکه فقط باید به مدیریت و اداره امور پرداخت. و چون دیگر اجبار و فشار نیروهای مهارنشده و عوامل تأثیرگذار تاریخی یا حکومت‌ها در کار نخواهد بود، انسان‌ها آزاد می‌شوند تا خویش را واقعی خود را بشناسند و شکوفا گردند.

پیامبر دروغین

آینده‌ای که بلافاصله پس از زمان نوشته شدن افکار

مارکس بر این باور بود که جامعه سرمایه‌داری صنعتی زمان خودش، مرحله ماقبل آخر در مسیر تحول تاریخی است و پس از آن، جامعه بدون تضاد تحقق می‌یابد. او گمان می‌کرد که در نتیجه توسعه سریع فناوری نوین، هر روز افراد بیشتری بیکار می‌شوند و در نتیجه، بر تعداد جمعیت توده فقیر افزوده خواهد شد و این توده‌ها از ابزار تولید دورتر و فقیرتر می‌شوند در حالی که مالکیت و تسلط بر ابزار تولید در دست افراد کمتر و کمتری متمرکز می‌گردد. این وضعیت جامعه را به‌طور فزاینده‌ای در دو طبقه، سرمایه‌داران و کارگران، قطب‌بندی می‌کند. بدین ترتیب، تضاد میان این دو قطب دائماً شدیدتر خواهد شد تا وقتی که کارگران با جمعیت فوق‌العاده بیشرشان، بر ضد سرمایه‌داران قیام و آنان را سرنگون کنند تا ابزار تولید را در دست خود بگیرند. این انقلاب از جنبه‌های مختلفی می‌تواند پایان تاریخ باشد زیرا نقطه اوجی است که سیر وقایع به‌طور اجتناب‌ناپذیری به سوی آن حرکت می‌کند و پس از آن دیگر تحول دیالکتیکی روی نمی‌دهد؛ تقسیم جامعه به طبقات مختلف به پایان می‌رسد، ابزار تولید متعلق به همگان خواهد بود و در خدمت منافع همگان به کار گرفته می‌شود. جامعه بی‌طبقه، بدون تضاد خواهد بود. همان‌طور که انگلس زمانی شرح داد، دیگر نیازی به

«بورژوازی با عملکرد و دستاوردهایش... گور خودش را می‌کند. سقوط آن و پیروزی پرولتاریا به یک اندازه اجتناب‌ناپذیر

است.» کارل مارکس



مانیفست کمونیستی

بیانیه یا مانیفست کمونیستی که در سال ۱۸۴۸ به چاپ رسید، به مشهورترین و مهم‌ترین کتاب در تاریخ جنبش سوسیالیستی تبدیل شد. این کتاب که به دست مارکس و انگلس نوشته شد، سراسر تاریخ جهان تا آن زمان را شرح مبارزات و نبردهای طبقاتی می‌دانست. این کتاب با شعار مشهورش مبنی بر دعوت همه کارگران جهان به اتحاد، به پایان می‌رسد.



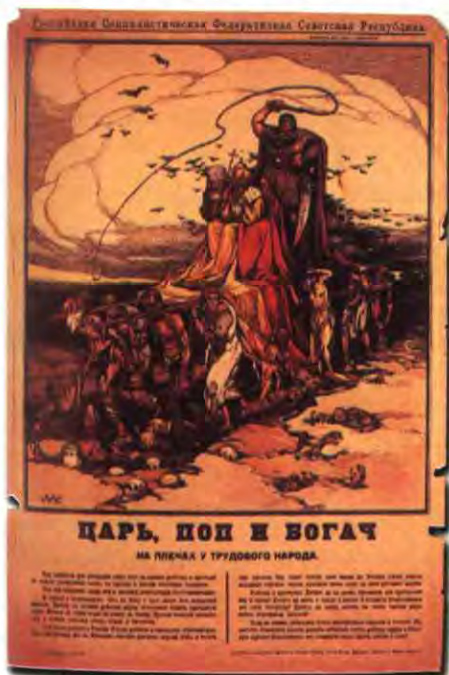
مخالفتان و دگراندیشان روسی

مارکسیست‌ها نمی‌توانستند دیدگاه‌های مخالف را تحمل کنند. بعضی از دگراندیشان زندانی می‌شدند و بعضی به قتل می‌رسیدند. این عکس از یک اردوگاه کار اجباری روسیه در حوالی ۱۹۳۲، زندانیان را نشان می‌دهد که مجبور به کار حفاری یک کانال شده‌اند.

می‌کرد. به عقیده او، آنها بر پایهٔ رؤیاهای ناکجاآبادی یا ارتقای اخلاقی یا افکار آرمانی شکل گرفته‌اند در حالی که خودش، برعکس آنها، با تحقیق دقیق و علمی دربارهٔ جامعهٔ انسانی توانسته نیروهای را کشف کند که عملاً در جامعه تأثیرگذار هستند و نیز قوانین حاکم بر عملکرد این نیروها را هم شناخته است و آنگاه تعلیم سیاسی خود را بر پایهٔ این واقعیت‌ها شکل داده است.

این تصور علمی بودن مارکسیسم، یکی از دلایل اصلی جذابیت آن تا اواخر قرن بیستم بوده است. مارکسیست‌ها، اغلب، عقایدشان را نه فقط دیدگاه‌های شخصی بلکه شناختی علمی می‌دانستند که اعتبارشان با اطمینان مطلق «معلوم» شده است. همین طرز فکر موجب اعتماد به نفس فوق‌العاده آنان می‌شد تا جایی که به افرادی مشهور شده بودند که حاضر به تحمل هیچ دیدگاه و نظریهٔ دیگری نیستند؛ و باز برای همین بود که هرگاه به قدرت می‌رسیدند انتشار یا تعلیم هرگونه اندیشه‌ای را که با عقاید خودشان منطبق نبود ممنوع می‌کردند. یکی دیگر از دلایل جذابیت مارکسیسم این بود که چون ادعا می‌کرد می‌تواند تحولات آیندهٔ جامعه را با دقت علمی پیش‌بینی کند، بر این باور بود که تحقق سوسیالیسم «اجتناب‌ناپذیر» است و این بدان معنی بود که سوسیالیست‌ها آینده را از آن خود می‌دانستند یا به بیان دیگر، آنچه را آنان باور داشتند و در تبلیص بودند، به هر حال تحقق می‌یافت حتی اگر همگان بر ضد آن عمل می‌کردند یا سخن می‌گفتند؛ همهٔ دنیا به راه آنان می‌رفت، یا به قول خودشان: «تاریخ در طرف ما است». همان طور که تروتسکی گفته بود، مخالفان مارکسیسم به زبانه‌دان تاریخ روانه می‌شوند. چنین بود که آنان خود را متجددتر از «معاصران» می‌دانستند زیرا نه فقط در امروز بلکه در آینده

مارکس فرارسید، به هیچ وجه آن طوری که او گمان کرده بود پیش نرفت. بخشی از آن بدین خاطر بود که او دربارهٔ ماهیت نظریه‌اش اشتباه می‌کرد و آن را کاملاً علمی می‌پنداشت، به همان طریقی که فیزیک نیوتن هم علمی است. یعنی اگر ما اطلاعات صحیحی در ارتباط با وضعیت فعلی هر شیء یا مجموعه‌ای از اشیای در حال حرکت داشته باشیم، آنگاه با استفاده از قوانین نیوتن می‌توانیم وضعیت آن شیء یا مجموعه را در هر زمانی در آینده، به دقت پیش‌بینی کنیم. مارکس بر این باور بود که قوانین اقتصادی حرکت جامعه را دقیقاً به همان معنی نیوتنی کشف کرده است؛ او در مقدمهٔ کتاب «سرمایه» این مطلب را اعلام می‌کند. او فکر می‌کند که با این دانش، می‌تواند تحولات اجتناب‌ناپذیر جامعه در آینده را پیش‌بینی کند. برای او بسیار مهم بود که مارکسیسم نظریه‌ای علمی شناخته شود و حتی آن نوع سوسیالیسم موردنظر خود را به نام «سوسیالیسم علمی» می‌خواند تا از سایر انواع آن متمایز باشد. او در واقع سایر انواع سوسیالیسم را تحقیر



ظلم و تعدی سرمایه‌داری

این پوستر روسی از سال ۱۹۱۸، کنشش و سرمایه‌دار تروتسکی را نشان می‌دهد که بر دوش کارگران سوار شده‌اند. مارکس بر این باور بود که سرمایه‌داری بر اثر تضادهای درونی خود سقوط خواهد کرد و دیکتاتوری پرولتاریا به دنبال آن بر سر کار می‌آید. وقتی سرمایه‌داران ظلم و فساد خود را بر کارگران افزایش می‌دهند، بر خورده میان طبقات به انقلاب منجر می‌شود و کارگران سرانجام بر کارفرمایان ظالم غلبه می‌کنند.

«دین

افیون مردم است.»

کارل مارکس



تالار مطالعه قدیمی کتابخانه بریتانیا

تالار مطالعهٔ وسیع و مدور کتابخانهٔ بریتانیا را سیدنی اسمیرک (۱۷۹۸-۱۸۷۷) طراحی کرد و در ۱۸۵۷ ساخت. این تالار طوری طراحی شده بود که به همهٔ «اهل مطالعه و افراد جست‌وجوگر» امکان دسترسی به مجموعهٔ کتاب‌ها را بدهد. بسیاری از اندیشمندان بزرگ از این تالار استفاده کرده‌اند که از آن جمله می‌توان جورج برنارد شاو، مهاتما گاندی و خود مارکس را نام برد.



انقلاب روسیه

در ماه مارس ۱۹۱۷ انقلاب در پتروگراد (سنت پترزبورگ فعلی) آغاز شد و شوراهای انقلابی (سوپت‌ها) سربازان، کارگران و دهقانان در سراسر روسیه شروع به کار کردند. تزار از سلطنت کناره گرفت و حکومتی موقتی تشکیل شد. در تابستان همان سال الکساندر فیودورویچ کرنسکی (۱۸۸۱-۱۹۷۰) به نخست‌وزیری رسید اما شورای پتروگراد به دست بلشویک‌های لنین اداره می‌شد. در هفتم و هشتم نوامبر، کرنسکی در کودتایی به رهبری لنین از کار برکنار شد.



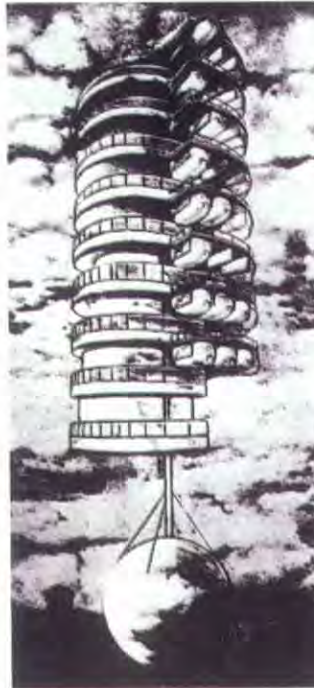
لئون تروتسکی

تروتسکی (۱۸۷۹-۱۹۴۰) از رهبران انقلاب ۱۹۱۷ و بنیان‌گذار ارتش سرخ، ضمناً رقیب اصلی استالین در کسب قدرت پس از مرگ لنین در ۱۹۲۴ بود. استالین بر او غلبه کرد و تروتسکی در ۱۹۳۹ از روسیه تبعید شد. او در مکزیکو سکن گزید و سرانجام در ۱۹۴۰ به‌دست یکی از مأموران مخفی استالین به قتل رسید.

هم زندگی می‌کردند، قبل از آنکه دیگران به آن رسیده باشند.

جاذبه قدرتمند

این درهم‌آمیختن مفاهیمی مثل «علم»، «امروزی بودن» و «آینده را از آن خود دانستن» برای تعداد کثیری از روشنفکران در کشورهای عقب‌مانده جاذبه‌ای خلسه‌آور داشت. همین طور هم جنبه اقتصادی مارکسیسم که طرفدار تمرکز برنامه‌ریزی و مدیریت اقتصاد بود؛ به نظر می‌رسید آن «راه‌حل برنامه‌ریزی شده»، کاملاً عقلانی است. همان طور که در قرن هجدهم نظریه‌های جان لاک نقشی مهم در وقوع انقلاب در آمریکا و فرانسه ایفا کرده بود، اینک، در قرن بیستم، نظریه‌های مارکس نقش چشمگیری در تسریع وقوع بزرگ‌ترین انقلاب‌های سراسر تاریخ یعنی انقلاب‌های کمونیستی روسیه (۱۹۱۷) و چین (۱۹۴۸-۱۹۴۹) ایفا می‌کرد. در تمام دوران پس از جنگ



معماری آینده‌گرای روسی

فقر و آشفتگی اجتماعی در سال‌های اولیه انقلاب باعث شد تا هنرمندان و معماران در جست‌وجوی راه‌حل‌های هرچه افراطی‌تری بر آیند، همچون این طرح کنوری تیخونونویچ کرویتکف از یک شهر پرند (۱۹۲۸).

«کارگران چیزی ندارند که از دست بدهند جز زنجیرهایشان.»

کارل مارکس

جهانی دوم، جنبش‌های کمونیستی با اعلام تبعیت از عقاید مارکس، در سراسر جهان سوم نفوذ چشمگیری داشتند و در چندین کشور جهان سومی به قدرت رسیدند. در زمان تألیف این کتاب بعضی از آنها هنوز در مسند قدرت‌اند. این یک نمایش جالب است از تأثیر عملی افکار در دنیای واقعی.

انحطاط و سقوط

تأکید اساسی مارکس بر «علمی» بودن افکارش، آنها را همچون همه افکار اصیل علمی که نهایتاً باید مورد

آزمایش قرار گیرند، به‌طور کامل در معرض آزمایش وقایعی قرار داد که درست بودن یا نبودن‌شان را به اثبات رساند. در اواخر قرن نوزدهم به‌تدریج معلوم شد وقایع آن طور که در نظریه‌های مارکس پیش‌بینی شده بود، رخ نمی‌دهند. در واقع، در هیچ جای دنیا جامعه‌ای نبود که سیر وقایع آن در انطباق با آن به‌اصطلاح «قوانین علمی تحولات تاریخی» پیش برود.

این وضعیت به پیدایش افکاری انجامید که به «تجدیدنظرطلبی» شهرت یافت. برخی اندیشمندان مارکسیست تلاش کردند تا در نظریه‌های مارکس بازنگری کنند و اصلاحاتی به عمل آورند تا با شواهد موجود که خلاف انتظار بود، هم‌خوانی پیدا کند؛ و ضمناً شروع کردند به تفسیر مجدد شواهد تا با نظریه‌های مارکس منطبق شود. بدین ترتیب تعدادی مکاتب فکری مارکسیستی متفاوت پیدا شد که با یکدیگر مخالف بودند و گاه این مخالفت‌ها با خشونت همراه

بود. آنچه موجب از بین رفتن آنها شد، این واقعیت بود که هرچا جنبش‌های سیاسی مارکسیستی به قدرت رسیدند، نتیجه‌اش همیشه و بدون استثنا برپایی دیکتاتوری دیوانسالار بود که کوچک‌ترین شباهتی با آن جامعه‌ای نداشت که به نظر مارکس باید به‌طور اجتناب‌ناپذیری ایجاد می‌شد. همچنین وضع اقتصادی چنین جوامعی بدون استثنا رو به خرابی می‌رفت و به‌جای شکوفایی، فقیرتر می‌شدند. بنابراین حکومت مارکسیستی هم استبداد و هم فقر را برای مردم به ارمغان می‌آورد. این اوضاع در درازمدت باعث شد تا تقریباً همه، به‌استثنای گروهی انگشت‌شمار، به این نتیجه برسند که حتماً چیزی در نظریه مارکسیسم اشتباه است. اما تا این زمان، تأثیرات غیرمستقیم عقاید مارکس در سراسر عرصه فرهنگ نوین گسترش یافته بود. بنابراین با اینکه امروزه طرفداران واقعی مارکسیسم تعدادشان کم است اما تفکر مارکسیستی همچون عنصر مهمی در حوزه افکار «نوین» و از جمله در حوزه ادبیات و هنر، تأثیرگذار است.

قدرت افکار و عقاید

داشت. چهره‌های هنری با شهرتی جهانی از قبیل نمایش‌نامه‌نویسانی همچون ژان پل سارتر (که ضمناً داستان‌نویس و فیلسوف برجسته‌ای هم بود) و برتولت برشت (که ضمناً شاعر بزرگی هم بود)، یا امثال پابلو نرودا در میان شاعران، یا پابلو پیکاسو در میان نقاشان و خیلی‌های دیگر بودند که خود را مارکسیست یا کمونیست می‌دانستند و بعضی از آثارشان، ماندگار خواهد بود.

در زمینه‌ای کلی‌تر، یک دیدگاه خاص مارکسیستی درباره‌ی نقش هنر در جامعه وجود دارد که هنوز هم در دنیای امروز به‌طور گسترده‌ای تأثیرگذار مانده و با قدرت به فعالیت خود ادامه می‌دهد. مطابق این دیدگاه، عملکرد راستین هنر، موشکافی و نقد اجتماعی است. طبق این دیدگاه، هنر باید مردم را وادار کند تا عمیق‌تر از معمول بیندیشند و بفهمند که چه مشکلاتی در جامعه‌ای که عضو آن هستند و در نوع ارتباطی که خودشان با آن جامعه دارند، وجود دارد و بنابراین در واقع بتوانند مشکلات زندگی خود را بشناسند؛ و همچنین باید آنان را به فکر بیندازد تا خواستار تغییر جامعه شوند. بدین ترتیب، مارکسیست‌ها هنر را ابزاری انقلابی می‌دانند. هنر بد، هنری است که ارزش‌های جامعه موجود را بزرگ و متعالی نشان دهد و سعی در فریب دادن و به خواب بردن مردم داشته باشد تا آن ارزش‌ها را قبول کنند. این نگاه به نقش هنر که به هیچ‌وجه تا قبل از مارکس طرفداران زیادی نداشت، تقریباً در دنیای امروز نزدیک است که عمومی شود. شاید این آخرین سنگر مارکسیسم است که باید درهم شکند.

و همین‌طور هم هو شی‌مین در ویتنام و فیدل کاسترو در کوبا. اینان کسانی بودند که دنیای ما را تغییر دادند.

مارکسیسم در دوران غلبه مرام و اندیشه‌اش، علاوه بر سیاست، بر هنر هم تأثیری همه‌جانبه



عملکرد راستین هنر، نقد اجتماعی است.

در مورد کارل مارکس جداً می‌توان ادعا کرد که افکارش در کوتاه‌مدت، از هر اندیشمند دیگری در تاریخ، تأثیر بیشتری داشته است. او در طول عمرش روشنفکری قفیز و نه چندان شناخته شده بود که زندگی‌اش با کمک‌های مالی دوستانش تأمین می‌شد و روزهایش را به مطالعه و نوشتن، اغلب در تالار کتابخانه موزه بریتانیا می‌گذراند. با این حال، هفتاد سال پس از مرگش در ۱۸۸۳ نزدیک به یک‌سوم کل جمعیت بشری، تحت حکومت دولتی‌هایی زندگی می‌کردند که به‌نام او، دولت‌های مارکسیستی خوانده می‌شدند.

این وضعیت همه کشورهای اروپای شرقی، سراسر روسیه و مناطقی که قبلاً جزو امپراتوری [روسیه] تزار بود، و سراسر چین را در بر می‌گرفت. چنین چیزی هرگز قبل از آن در تاریخ بشری دیده نشده بود و احتمالاً (اگر کسی جرئت گفتنش را داشته باشد) هرگز تکرار نخواهد شد. حتی گسترش مسیحیت و اسلام در ابتدای کارشان و آیین بودایی در دوران اوج گسترش خود، با آن قابل مقایسه نیست. این واقعاً پدیده‌ای بسیار شگفت‌انگیز است، خصوصاً با توجه به این که سابقه کار مارکسیسم در سطح عملی، نمایانگر شکست‌های پی‌در پی و ناکامی‌های دائمی است: عقاید مارکسیستی به پیروزی می‌رسید اما جوامعی که بر اثر آن ایجاد می‌شد یا فرو می‌ریختند و یا خود را از خط‌مشی مارکسیستی جدا می‌کردند.

بسیاری از چهره‌های پیشرو در صحنه تاریخ متأخر، مارکسیست بوده‌اند. در روسیه، ابتدا لنین بود و سپس تروتسکی و استالین. در یوگسلاوی مارشال تیتو، در چین مائو تسه‌دون

نیچه

«خدا مرده است»

اخلاقیات و ارزش‌های انسان غربی از باورهای دینی‌ای سرچشمه گرفته که دیگر به آنها اعتقادی ندارد. بنابراین انسان غربی باید ارزش‌هایش را دوباره ارزش‌یابی کند.

آثار اصلی

پیدایش تراژدی (۱۸۷۲)
انسانی، بسیار انسان (۱۸۷۸)
سپیده‌دمان (۱۸۸۲)
فراسوی نیک و بد (۱۸۸۶)
حکمت شادان (۱۸۸۷)
تبارشناسی اخلاق (۱۸۸۷)
چنین گفت زرتشت (۱۸۹۱)



فریدریش نیچه

نیچه فیلسوف و استاد نوشتن نثر آلمانی، خود را وقف کارش کرده بود و در انزوا و فقر تشدید کار می‌کرد. او در ۱۸۸۹ تعداد روانی خود را از دست داد و در یازده سال آخر عمرش هیچ نوشت.

بخشی و آن هم بخش کوچک و بی‌اهمیتی از واقعیت کل است؛ او معتقد بود که این دنیا همه واقعیت است. از همه مهم‌تر اینکه، نیچه نتیجه‌گیری شوپنهاور را که ما باید از چنین دنیایی متنفر و رویگردان باشیم و آن را ناچیز بدانیم و از آن دوری کنیم، قبول نداشت. برعکس، بر این باور بود که ما باید عمرمان را در این دنیا به بهترین وجه زندگی کنیم و نهایت استفاده را، از آن ببریم. پرسش اصلی در فلسفه نیچه این است که چگونه می‌توانیم در دنیایی بی‌خدا و بی‌معنی، به چنین هدفی برسیم.

نیاز به ارزش‌های جدید

نیچه کارش را با حمله‌ای شدید به تعلق و وابستگی ما [مردم غربی] به اصول اخلاقی و ارزش‌های موجود آغاز می‌کند. او می‌گوید این اصول و ارزش‌ها عمدتاً از یونان باستان و

فریدریش نیچه (۱۸۴۴-۱۹۰۰) از تبار روحانیان کلیسای پروتستان بود؛ پدرش و هردو پدربزرگش کشیش لوتری بودند. تحصیلات ابتدایی و دانشگاهی او بر اساس ادبیات کلاسیک بود؛ او چنان استعداد درخشانی از خود بروز داد که در حدود بیست و پنج سالگی کرسی استادی کامل را به دست آورد، که قبلاً سابقه نداشت. اما او هرگز به‌طور رسمی به تحصیل فلسفه نپرداخت. آنچه او را فیلسوف کرد، مطالعه آثار شوپنهاور بود. او، به تقلید از شوپنهاور، کار دانشگاهی را رها کرد و زندگی ساده و مجرداری را در پیش گرفت که بیشتر در سیر و سفر در سوئیس و ایتالیا سپری شد. در طی دوره‌ای شانزده ساله، در گمنامی نسبی نوشته‌هایش را منتشر کرد. از جمله کتاب‌های او که امروزه مشهورتر است می‌توان از اینها نام برد: پیدایش تراژدی (۱۸۷۲)، انسانی، بسیار انسانی (۱۸۷۸)، فراسوی نیک و بد (۱۸۸۶)، حکمت شادان (۱۸۸۷)، تبارشناسی اخلاق (۱۸۸۷) و چنین گفت زرتشت (۱۸۹۱).

زندگی کامل به بهترین وجه

نیچه در جوانی علاوه بر ارادت به شوپنهاور، عمیقاً تحت تأثیر جاذبه واکتر آهنگساز قرار گرفت. این دو با هم دوستان نزدیکی شدند با اینکه واکتر هم‌سن پدر او بود. با این حال، نیچه سرانجام با طغیان بر ضد شوپنهاور و واکتر استقلال خود را ثابت کرد و مقالات مجادله‌آمیز مشهوری بر ضد واکتر نوشت که در دو کتاب منتشر شد: قضیه واکتر (۱۸۸۸) و نیچه بر ضد واکتر (۱۸۹۵). در کمال تأسف، هنگامی که نیچه فقط حدود چهل و پنج سال داشت دچار روان‌پریشی و جنون شد که مطمئناً بر اثر بیماری سیفلیس ثالثیه بوده است. او تا زمان مرگش در ۱۹۰۰ به‌طور کامل در حال جنون باقی ماند؛ بنابراین اگرچه در دهه ۱۸۹۰ شهرت بین‌المللی پیدا کرده بود اما خودش از این واقعیت بی‌خبر ماند.

نیچه با شوپنهاور موافق بود که خدایی وجود ندارد و ما روح جاودان نداریم. ضمناً قبول داشت که این زندگی ما انسان‌ها، عمدتاً رنج و جان‌کندن بیهوده است که با نیرویی غیرعقلانی که می‌توان اراده خواندش به پیش می‌رود. اما نیچه این دیدگاه شوپنهاور را قبول نداشت که این دنیا فقط



ریشارد واکتر

واکتر پس از آغاز کار رهبری ارکستر، در سراسر اروپا سفر کرد اما توفیق چندانی نصیبش نشد تا زمانی که تحت حمایت لودویگ دوم شهریار باواریا قرار گرفت. پس از رابطه‌ای عاشقانه با کاسمیا فون بولو، واکتر مجبور شد از مونیخ [پایتخت باواریا] بگریزد و در سوئیس ساکن شود. در سوئیس مشهورترین آثار خود از جمله موسیقی حلقه را تألیف کرد که مدت‌ها بعد در ۱۸۷۶ اجرا شد.



کوه المپ، جایگاه خدایان یونانی

به عقیده نیچه، اخلاقیات فعلی ما [غریبان] تا حد زیادی از یونان باستان و سنت یهودی - مسیحی ریشه گرفته است. اما می‌گفت ما در یک دنیای بی‌خدا نمی‌توانیم زندگی‌مان را بر پایه جوامعی که دیگر وجود ندارند و دین‌هایی که دیگر خیلی‌ها باورشان ندارند، بنا کنیم.

نبوغ هم، به‌قول نیچه، در نتیجه این وضعیت، از واقعیت وجود خود بی‌خبر یا «بی‌خوشتن» شدند. و همه اینها به بهانه اخلاق انجام می‌شد! نیچه می‌گوید اینها بدترین انحطاط ممکن و نفی همه چیزهایی است که فرهنگ و تمدن را ایجاد کرده بود. اگر اوضاع بخواهد همین طور ادامه

سنت مسیحیت یهودی ریشه گرفته است یعنی منشأ آنها از جوامعی بوده که هیچ شباهتی به جوامع کنونی نداشتند و همین‌طور هم از ادیانی که بسیاری از ما - اگر نه اکثریت - دیگر به آنها اعتقادی نداریم. او چنین وضعی را کاملاً توجیه‌ناپذیر می‌داند و می‌گوید، ما نمی‌توانیم زندگی‌مان را بر اساس نظام‌هایی از ارزش‌ها پایه‌گذاری کنیم که بنیان‌هایشان را قبول نداریم. این باعث می‌شود تا زندگی و خود ما هم غیرواقعی و دروغین شویم. یا باید بنیانی برای تأیید ارزش‌هایمان پیدا کنیم که واقعا به آن باور داشته باشیم، یا اصلاً این ارزش‌ها را کنار بگذاریم و ارزش‌های دیگری را جایگزین آنها سازیم که بتوانیم صادقانه باورشان داشته باشیم.

تحقق خوشتن

قدم بعدی نیچه، حمله به ارزش‌های موجود است و تأکید می‌کند که در هر حال نباید تمایلی به حفظ آنها داشته باشیم. او می‌گوید آنچه نوع بشر را قادر ساخت از وضع حیوانی بیرون بیاید و تمدن را پدید آورد - که فرهنگ را هم شامل می‌شود - جریان بی‌وقفه نابودی و حذف ضعیف به‌دست قوی، نالایق به‌دست لایق، و احمق به‌دست زرنگ بوده است. فقط چون این جریان در طی اعصار بی‌شمار ادامه یافته، آن چیزهایی به وجود آمدند که بیشترین ارزش را در

«هرگاه دین از فشار خود می‌کاهد، هنر سر برمی‌آورد.» فریدریش نیچه



در قید و زنجیر نظام‌های ارزشی

نیچه بر این باور بود که افراد خلاق و ابداع‌گر به‌بهانه اخلاقیات تحت فشار ارزش‌هایی قرار می‌گیرند که آنان را با توده مردم در یک جایگاه قرار می‌دهد. این تصویر آلمانی از ۱۸۹۵، روز یکشنبه [روز خورشید و روز آزادی و فراغت از کار معاش] را در بند نظام‌های ارزشی کلیسا و حکومت نشان می‌دهد.

اوتوفون بیسمارک

اوتوفون بیسمارک (۱۸۱۵-۱۸۹۸) دولتمرد پروس و اولین صدراعظم امپراتوری آلمان (۱۸۷۱-۱۸۹۰) در چندین مورد با نیچه هم‌عقیده بود و می‌گفت: «این تقدیر ضعیفان است که به‌دست قدرتمندان بلعیده شوند.» با اینکه بیسمارک پس از کنگره برلین در ۱۸۷۸ موفق شد اروپا را به‌مدت بیست و شش سال در ثبات نگه دارد، اما ویلیام گلاستون [صدر اعظم بریتانیا] درباره او گفته بود: «آلمان را بزرگ کرد و آلمانی‌ها را کوچک.» او نابغه اما ضعیفاً فرصت‌طلب هم بود.

زندگی انسانی ما دارند. اما سپس آن به اصطلاح اخلاق‌گرایان یعنی کسانی مثل سقرات و عیسی پیدا شدند و اعلام کردند که آن ارزش‌ها به کلی غلط بوده و باید قوانینی وضع شود تا از ضعیف در مقابل قوی حمایت کند و عدالت باید حکمفرما باشد نه قدرت؛ و گفتند که افتادگان باید به‌جای شجاعان وارث و حاکم این دنیا باشند. آنگاه همان جریانی که انسان را بر حیوانات برتری داده و تمدن بشری را پدید آورده بود، برعکس شد. رهبران ذاتی که جسور و شجاع و خلاق بودند، در قید و بند نظام‌هایی ارزشی گرفتار شدند که آنان را در سطحی برابر با توده متوسط نوع بشر قرار می‌داد. خصلت‌های نوعی بردگان، فضیلت تلقی شد: خدمت‌گزاری به دیگران، انکار نفس، از خودگذشتگی. حتی افراد دارای

جنگ فرانسه و پروس

بیسمارک با تهدیداتش توانست فرانسه را مجبور کند تا در ژوئیه ۱۸۷۰ به پروس‌ها اعلان جنگ دهد. کارآمدی پروس‌ها در تهاجم نظامی، درست برعکس ناکارآمدی فرانسوی‌ها در بسیج قوا بود و این جنگ نقطه پایانی شد بر سلطه فرانسوی‌ها بر قاره اروپا. پس از شکست فرانسه، بیسمارک توانست ایالات مستقل راینلند را در یک کنفرانس بین‌المللی متحد کند. در هجدهم ژانویه ۱۸۷۱، امپراتوری نوین آلمان موجودیت خود را اعلام کرد و پادشاه پروس با لقب قیصر وایلهلم اول، امپراتور آلمان شد.



رهبران ذاتی

نیچه می‌گفت همه انسان‌ها باید آزاد باشند تا توانایی‌های بالقوه یا «اراده معطوف به قدرت» خود را تحقق بخشند که منظور او هم در امور فرهنگی بود و هم در فعالیت‌های سیاسی و از جمله فتوحات نظامی. ناپلئون که در حال مطالعه در آکادمی نظامی سلطنتی برلین در ۱۷۷۹ دیده می‌شود، مردی بود که بی‌هیچ تردیدی «اراده معطوف به قدرت» خود را تحقق بخشیده بود.

یابد، نقطه پایانی خواهد بود بر همه چیزهایی که بیشترین ارزش را برایمان داشت؛ ما به هیچ‌وجه نباید این اخلاقیات بردگی را ادامه دهیم.

اما اگر این اصول را کنار بگذاریم، آنگاه چگونه می‌توانیم اخلاقیات و ارزش‌های جدیدی پیدا کنیم که جایگزین آن شوند و چنان اصیل باشند که بتوانیم با اطمینان به آنها عمل کنیم؟ نیچه می‌گوید، بسیار خوب، از آنجا که نه خدایی وجود دارد و نه دنیای دیگری غیر از همین دنیا، پس اخلاق و اصول اخلاقی و ارزش‌ها ممکن نیست ماورای یا بی‌معنالی باشند و محال است از جایی غیر از این دنیا به ما برسند، زیرا اصلاً جای «دیگری» وجود ندارد. پس باید ساخته و پرداخته انسان باشد. نظام اخلاق بردگی که ما خود را محکوم به آن کرده‌ایم هم، از منبعی الوهی به ما نرسیده بلکه کسانی از قبیل خود بردگان، توده عوام و فرودستانی که منافع‌شان در چنین نظامی تأمین می‌شود، آن را بر ما تحمیل کرده‌اند. و البته درک این نکته که چرا آنان این کار را کرده‌اند، بسیار ساده است.

وقتی به‌درستی درک کنیم که ما انسان‌ها خودمان خالق ارزش‌های خویش هستیم، متوجه می‌شویم که در انتخاب هر ارزشی که بیشتر به نفع‌مان باشد هم آزاد هستیم. و



سر ریچارد برتون

ویژگی‌های ابرمرد موردنظر نیچه در سر ریچارد برتون (۱۸۲۱-۱۸۹۰) تجسم یافت که کاشف، سرباز، گیاه‌شناس، زمین‌شناس و مترجم انگلیسی بود. او سفرهایی به خاورمیانه — برتون یکی از اولین اروپاییانی بود که از دو شهر مقدس مکه و مدینه دیدن کرد — و شرق آفریقا کرد که با همسرش جان اسیک موفق به کشف دریاچه تانگانیکا شدند. برتون کتاب‌های زیادی نوشت از جمله کتاب شب‌های عربی [هزار و یکشب] (۱۸۸۵-۱۸۸۸). اما ترجمه‌های سانسور شده‌اش از ادبیات شهوات‌انگیز مشرق‌زمینی او را به ترویج فساد و هرزی متهم ساخت.

این ارزش‌ها مسلماً همان‌هایی خواهد بود که ما را از وضع حیوانی بیرون آورد و تمدن را ایجاد کرد، یعنی ارزش‌هایی مبنی بر حذف ضعیف به دست قوی در همه جنبه‌های حیات. آنان که مبتکر، جسور، خلاق، بی‌باک، کنجکاو و شجاع‌اند یا رهبران ذاتی از هر نوع، باید آزاد باشند و از قید و بندهای اخلاق بردگی رها شوند؛ آزاد باشند تا بتوانند به بهترین وجه و به‌طور کامل زندگی کنند و توانایی خود را تحقق بخشند. نیچه این کشش و انگیزه چنین افرادی را «اراده معطوف به قدرت» در آنان می‌خواند، که منظور او نه فقط امور سیاسی و یا فتوحات نظامی، بلکه فعالیت‌های فرهنگی هم بود.

انسانی که بدین ترتیب حداکثر توان بالقوه خود را بروز می‌دهد، به نوعی انسان برتر تبدیل می‌شود و برای همین بود که نیچه اصطلاح ابرمرد (سوپرمن) را ابداع کرد که اکنون در اغلب زبان‌های اروپایی و از جمله انگلیسی رایج شده است. معنای ابرمرد موردنظر نیچه، نه فقط کسانی مثل ناپلئون، بلکه ضمناً افرادی را در بر می‌گرفت همچون لوتر و گوتسه یا حتی سقرات که به‌رغم مخالفت شدید نیچه با کارهای او، شکی نیست که برنامه زندگی خود را با شجاعت و اقتدار شخصی فوق‌العاده‌ای به انجام رساند. پذیرفتن این ارزش‌ها فایده مضاعفی دارد. اولاً نیروی خلاقیت بالقوه نوع بشر آزاد می‌شود، که در نتیجه، در همه زمینه‌های زندگی به عالی‌ترین اهداف ممکن می‌رسد و فرهنگ و تمدن بشری با بیشترین سرعت ممکن رشد می‌کند، و ناگفته پیداست که این به‌نفع کل بشریت است. ثانیاً، با استعدادترین افراد می‌توانند قابلیت‌های خود را تحقق بخشند و بدین ترتیب به‌جای محرومیت، می‌توانند سعادت فردی را تجربه کنند؛ باید توجه داشت که معنای سعادت از دیدگاه نیچه بیشتر به خودشکوفایی و تحقق قابلیت‌های فرد مربوط می‌شود و نه صرفاً برخورداری از لذت‌های زودگذر.

به زندگی آری بگوئید

پس، به‌گفته نیچه، ارزش‌های اصلی که ما باید بپذیریم، ارزش‌های در جهت تأکید بر زندگی است. هریک از ما باید به‌طور کامل «خودش» باشد و عرش را به بهترین وجه زندگی کند؛ به زندگی آری بگوئید و تا جایی که می‌تواند از زندگی بهره‌بردار. یکی از عباراتی که اغلب مورد استفاده نیچه قرار گرفته «جرت کردن» است؛ شاید اصلی‌ترین حکم او این باشد که «جرت کنید و همانی شوید که هستید». هرچه باشد، همه موجودات زنده در طبیعت، این کار را خودبه‌خود انجام می‌دهند. البته این کار موجب برخورد ما با یکدیگر خواهد شد اما مگر این چه اشکالی دارد؟ برخورد و کشمکش برای افراد شجاع و ماجراجو، هیجان‌انگیز است و

از گذشت مدتی با فاصله زمانی عظیم، بار دیگر تکرار خواهد شد. با زیستن در حداکثر امکانات وجودمان، در واقع آن طور زندگی می‌کنیم که آرزوی ابدی شدنش را داشته باشیم؛ و تکرار ابدی زمان، ما را تا جایی که در دنیایی محدود و بسته امکان‌پذیر است، به زندگی ابدی نزدیک می‌کند.

در ارزیابی فلسفه نیچه باید میان چالشی که ارائه می‌کند با پاسخ خود نیچه به آن چالش، تمایز قائل شد. اغلب، این چالش را موجه و فوق‌العاده قوی دانسته‌اند در حالی که پاسخ نیچه به آن را رد کرده‌اند. چالش مذکور این است که اگر ما دیگر به باورهای دینی سنتی اعتقادی نداشته باشیم، پس نباید به پذیرش اخلاقیات و ارزش‌هایی ادامه دهیم که توجیه‌شان در همان باورها است. اگر چنین کاری نکنیم، کل وضعیت ما غیرواقعی و نادرست خواهد بود. به گفته نیچه،



هماوردطلبی

اگر کسی از زندگی‌اش به‌طور کامل و به بهترین وجه استفاده کند، در تقابل و برخورد با سایرین قرار می‌گیرد اما نیچه عقیده داشت که هیچان مبارزه باعث پرورش رهبران می‌شود و کمک می‌کند تا توانایی‌هایشان را آشکار سازند. این سرباز سواره نظام فرانسوی، غنیمت گرفتن بیرق پروس‌ها را در نبرد ینا در ۱۸۰۶ جشن گرفته است.

و از آن لذت می‌برند زیرا باعث می‌شود تا حداکثر کوشش خود را به کار گیرند و توانایی‌های خود را پرورش دهند، که این هم برایشان لذت‌بخش است. البته در این میان، ضعیفان از بین می‌روند اما باید از آن استقبال کرد. اینکه بخواهیم کشمکش، رنج و شکست را از بین ببریم، همان قدر غیرقابل درک و بیهوده است که بخواهیم هوای بد را از بین ببریم.

چالش پرشور

نیچه همه ارزش‌های دیگر را با همین معیار تأکید بر زندگی می‌سنجد. «خوب» چیزی است که زندگی را تأیید می‌کند یا در جهت تأیید زندگی است. حتی «حقیقی» یا «درست» چیزی است که همراه و هم‌سو با زندگی است و نه بر ضد آن. یک منتقد می‌تواند از نیچه پرسد: «اما منظور از همه اینها چیست؟ شما می‌گویید غیر از همین دنیا و این زندگی،

«گزش آگاهی، سخت و بی‌رحمانه است.»

فریدریش نیچه

دنیا و حیات دیگری وجود ندارد. پس، چه فرقی دارد که هرکس چه می‌کند؟ موفق‌ترین و کامل‌ترین زندگی‌ها هم خیلی زود، با مرگ، به پایان می‌رسد و شخص دیگر وجود نخواهد داشت و همه چیز سرانجام فراموش می‌شود؛ همه چیز در نیستی ابدی فرو می‌رود. پس همه‌اش چه فرقی می‌کند؟» نیچه پاسخ دوگانه‌ای به این پرسش می‌دهد. اولاً دستورالعمل او برای زندگی‌ای است که در خودش به شکوفایی برسد و بنابراین به خاطر خودش ارزش زیستن را داشته باشد. چنین زندگی‌ای در پی آن نیست که مفهوم یا اعتبارش را در خارج از خودش بیابد و قرار نیست بر حسب چیز دیگری ادراک شود. از این جنبه می‌توان گفت که زندگی مانند یک اثر هنری است. همین باعث شد تا خود نیچه و دیگران، او را کسی بدانند که درک زیبایی‌شناختی از زندگی دارد؛ اما این عبارت نامناسبی است که کاربرد آن ممکن است گمراه‌کننده باشد، زیرا هیچ چیز هنری یا پر زرق و برقی در نگرش نیچه به زندگی دیده نمی‌شود. بخش دیگر پاسخ دوگانه نیچه این است که همه چیز نه تنها به نیستی ابدی فرو نمی‌رود بلکه در حال بازآمدن یا باز پدیدار شدن ابدی است؛ سیر گذر زمان در دایره‌های کیهانی عظیم و گسترده‌ای جریان دارد به طوری که همه وقایعی که در گذشته رخ داده، نهایتاً دوباره رخ می‌دهد و باز پس



زرتشت

زرتشت یا زردشت، بنیان‌گذار دین قبل از اسلام ایرانیان در قرن ششم قبل از میلاد بود. او آیین کهن اقوام آریایی را با عقاید خود مبنی بر مکافات ابدی متناسب با اعمال نیک و بد هرکس در این دنیا، اصلاح کرد. نیچه از زبان زرتشت نظریات خود درباره مسیحیت را — که سخت از آن بیزار بود — مطرح کرد و نیز در زمینه‌های دیگری همچون مرگ خدا و ضرورت کشمکش در جامعه، به تفصیل سخن گفت.



چنین گفت زرتشت

کتاب مشهور چنین گفت زرتشت (۱۸۹۱) که نیچه در چهل سالگی نوشتن آن را به پایان رساند، در ابتدای انتشارش با موفقیت چندانی مواجه نشد، اما امروزه عموماً آن را از بزرگ‌ترین شاهکارهای ادبیات جهان می‌دانند. نیچه در این کتاب طرحی کلی از افکار فلسفی خود ارائه می‌دهد که هم در سبک و هم در محتوا بسیار جوروانه بود، خصوصاً در ارتباط با اخلاقیات و روانشناسی. مفهوم «ابر مرد» از دیدگاه نیچه هم در این کتاب مطرح شده است.



هنر فقط به‌خاطر هنر

نقاش استرالیایی گوستاو کلیمت (۱۸۶۲-۱۹۱۸) که با آثار نیچه به‌خوبی آشنا بود، سبک‌های قراردادی و ریاکارانه رایج در وین در ابتدای قرن بیستم را به چالش کشید، یعنی در زمانی که یک عصر [قرن نوزدهم] و همراه با آن، بعضی سبک‌های هنری به پایان می‌رسید. عده‌ای از منتقدان و مخالفان او آثارش را به خاطر کیفیت شهوانی و مملو از احساسات عشقی جسمانی‌شان صور قبیحه و مستهجن تلقی می‌کردند، اما او در واقع سعی در بیان این دیدگاه نیچه داشت که ما موظفیم در اخلاقیات و ارزش‌هایمان تجدیدنظر کنیم.



لو سالومه

نیچه در ۱۸۷۲ با همکار فیلسوفی به نام پل رنه ملاقات کرد و این آشنایی به دوستی عمیقی تبدیل شد. بعدها رنه واسطه آشنایی نیچه با لوسالومه (۱۸۶۱-۱۹۳۷) شد و ارتباط سه جانبه پیچیده ای میان آنان به وجود آمد. با این حال، احساس محبت رنه نسبت به لو، دوستی اش با نیچه را خفیه دار کرد. خواهر نیچه هم به خاطر احساس حسادت شدیدش نسبت به لو به این اختلافات دامن می زد.

جایگاه واقعی خود را در میان مردمی که از فاشیسم نفرت داشتند، به دست آورد.

تأثیر هنری

در اواخر قرن نوزدهم و اوایل قرن بیستم، نیچه تأثیر گسترده ای بر هنرمندان خلاق داشت. نمایش نامه نویسانی با شهرت بین المللی همچون آگوست استریندبرگ و لوئیچی پیراندلو مشخصاً تحت تأثیر او بودند. برنارد شاو یکی از بهترین نمایش نامه هایش را انسان و اَبَر انسان (۱۹۰۵) نامید و بعدها درباره خودش گفت: «شهرتم را مدیون مبارزه یی گیرم برای مجبور کردن مردم به بازنگری در اخلاقیات شان هستم.» او با حالتی تحسین آمیز اظهار کرد که کل فلسفه نیچه در سه بیت شعری بیان شده که شکسپیر از زبان ریچارد سوم ادا کرده است:

وجدان چیزی نیست جز واژه ای که ترسوها به کار می برند؛
و از ابتدا ساخته شد تا قدرتمندان را بترساند؛
بگذار بازوان نیرومند ما، وجدان ما باشد و شمشیرهایمان،
قانون ما!



پیروزی اراده

فرازهایی از نوشته های نیچه از قبیل «اراده مطوف به قدرت» در تبلیغات فاشیست ها، هم هواداران موسولینی و هم پیروان هیتلر، به کار گرفته شد. اما نیچه نه ناسیونالیست بود و نه یهودستیز، و یکی دانستن «ایرانسان» نیچه با مفهوم نازی ها از آریایی ناب به کلی اشتباه است. عکس فوق گردهمایی بزرگ نازی ها در سپتامبر ۱۹۳۴ در نورمبرگ آلمان را نشان می دهد.

ما موظفیم ارزش هایمان را دوباره ارزیابی کنیم. به عبارت دیگر، ما باید بر اساس باورهای که واقعاً و عملاً داریم، ارزیابی مجدد و بنیادینی از همه اخلاقیات و ارزش هایمان، از ابتدا تا انتها، به عمل آوریم. این چالشی ترسناک است اما در دنیایی که به طور فزاینده ای رو به بی دینی می رود، ضرورت مبرمی برای آن وجود دارد. از وقتی نیچه آن را مطرح کرد، مهم ترین چالش اخلاقی پیش روی نه فقط غربیان بلکه مردمان هر جایی که دیگر به دینی ایمان ندارند، بوده است. همین چالش بود که دستور کار اخلاقی را برای فلسفه های اگزیستانسیالیستی قرن بیستم تعیین کرد. و هنوز در آذهای بسیاری از کسانی که آن را جدا مورد بررسی و توجه قرار داده اند، بی پاسخ مانده است. در واقع، خیلی ها معتقدند که در حال حاضر این مهم ترین مسئله فلسفی ماست. فقط به خاطر همین یک مورد، نیچه در رأس یا نزدیک به رأس آن گروه از فیلسوفانی قرار می گیرد که باید درک شان کنیم.

«انسان ریسمانی است که از

یک سو به توحش جانور آسا و

از سوی دیگر به انسان کامل

(ایرانسان) بسته شده است؛

ریسمانی بر فراز مگاکسی

هول انگیز.» فریدریش نیچه

او به خاطر عقاید مشخص و نظریاتی که در پاسخ به همین چالش خودش ارائه کرده، در این جایگاه قرار نگرفته است. با این وجود، این عقاید او تا حدود نیم قرن بعد از زمان خودش، تأثیر چشمگیری داشت. موسولینی، بنیان گذار فاشیسم، اغلب آثار نیچه را مطالعه می کرد؛ هیتلر در ملاقات تاریخی با موسولینی در گذرگاه برنر در ۱۹۳۸، مجموعه آثار نیچه را به او هدیه داد. خود نازی ها در تبلیغات شان اغلب از عبارات نیچه از قبیل «ایر مرد» یا «اراده مطوف به قدرت» استفاده می کردند. هم فاشیست ها و هم مخالفان شان گفته های او را نماینده اصلی فلسفه فاشیسم می دانستند. همین باعث شد که فلسفه نیچه تا چند نسل بعد نتواند

چزاره لومبروسو

افکار نیچه درباره «ایر مرد» و حکومت گروهی از افراد برتر، با نظریه هایی که در آن زمان رواج داشت، تأیید و تقویت می شد. چزاره لومبروسو (۱۸۳۶-۱۹۰۷) یک دانشمند ایتالیایی و استاد پزشکی، روان درمانی و جرم شناسی یکی از این نظریه ها را مطرح کرد: او بر این باور بود که افراد قشر فقیر بزهکار را از قیافه ظاهری شان از جمله شکل جمجمه، بینی و انتهای ایروان شان می توان تشخیص داد.

جورج برنارد شاو

جورج برنارد شاو (۱۸۵۶-۱۹۵۰) نمایش‌نامه‌نویس ایرلندی بیشتر به‌خاطر نمایش‌نامه‌هایی مشهور شده که عناصر فلسفی و سیاسی را درهم می‌آمیزد. شاو آثار مارکس را مطالعه کرد و خودش سوسیالیست میانه‌رو بود. او تحت تأثیر عقیده نیچه به تأیید زندگی — اینکه باید به‌طور کامل زیست — قرار داشت و یکی از نمایش‌نامه‌هایش را انسان و ایرانشان نامید.



ویلیام باتلر ییتس

ویلیام باتلر ییتس (۱۸۶۵-۱۹۳۳) شاعر و نمایش‌نامه‌نویس ایرلندی انگلیسی رابطه پیچیده‌ای با وطن خود داشت. وقتی عاشق مانوئل گین، فعال سیاسی ایرلندی شد، از ملی‌گرایی ایرلندی هم طرفداری کرد. ییتس ابتدا در ۱۹۰۲ آثار نیچه را خواند و از آن به بعد، آثارش به‌شدت تحت تأثیر نیچه قرار گرفت.

فاشیسم

بسیاری از عناصر فلسفه نیچه مورد سوءاستفاده نازی‌ها و فاشیست‌های قبل از جنگ دوم جهانی قرار گرفت. قدرت گرفتن فاشیست‌ها در ایتالیا بیشتر به‌خاطر فقر شدید مردم بود و نازی‌ها در آلمان با استفاده از ترس‌های مردم که نتیجهٔ دموکراسی مدنی ضعیف و ناکارآمدی بود، به قدرت رسیدند. بسیاری از جنبه‌های تفکر فاشیستی مورد نفرت نیچه بود از جمله ملی‌گرایی و قدرت مطلق حکومتی، اما نام او با فاشیست‌ها در ذهن مردم به‌هم گره خورده است.

روبه‌رو شدن با حقایق ناخوشایند

یکی از موارد بسیار جالب در آموزه‌های اثباتی (ایجابی) نیچه، موردی است که شاید بتوان آن را شجاعت اخلاقی رواقی گونه خواند، یعنی این عقیده که ما باید با سخت‌ترین و ناخوشایندترین حقایق دربارهٔ خودمان روبه‌رو شویم و بدون آنکه سعی در گریز از آنها داشته باشیم، آنها را خوب بشناسیم و با این شناخت زندگی کنیم، بدون آنکه انتظار هیچ پاداشی غیر از داشتن چنین زندگی‌ای فقط به‌خاطر خودش، داشته باشیم. بسیاری از مردم پاک‌دل که فقدان ایمان دینی را ضایعه‌ای برای خود می‌دانستند، به‌خاطر این راهنمایی از نیچه بسیار شگزار شدند. شجاعت اخلاقی خود نیچه در پیروی از این اصل کاملاً مسلم است. زیگموند فروید، بنیان‌گذار روانکاوی تحلیلی، دربارهٔ نیچه گفت: «در دوران جوانی‌ام او را نمایندهٔ اصالت و شرافتی می‌دانستم که برای خودم غیرقابل دسترسی بود.» همچنین به گفتهٔ زندگی‌نامه‌نویس اصلی فروید «او چندین بار دربارهٔ نیچه گفته بود که چنان شناخت عمیقی از خویش‌شناسی داشت که فکر نمی‌کنم هیچ‌کس دیگری در گذشته به آن حد رسیده باشد و در آینده هم احتمالش بسیار کم است.»



نیچه و واگنر

نیچه در ۱۸۶۸ با واگنر آهنگ‌ساز ملاقات کرد و به‌خاطر احترام زیادی که هردو برای شونه‌هاور قاتل بودند، با هم دوست شدند. نیچه یک سال قبل از دیوانگی‌اش، قضیهٔ واگنر (۱۸۸۸) را منتشر کرد و نیچه بر ضد واگنر (۱۸۹۵) را نوشت. این صحنه برای اپرای پارسیفال (۱۸۸۲) واگنر را ماکس بروکنر طراحی کرده بود.

فیلسوف هنرمند

یا «خودداری سرسختانه از انطباق با آداب اجتماعی به معنی تمایلی است برای درک نشدن». اما معمولاً عمق فلسفی سخنان نیچه بیش از اینهاست. نمونه‌های مشخص‌تر از این قبیل است: «برای یک اندیشمند، پیروی دائمی از یک نفر، عامل عقب‌ماندگی است» یا «اگر مدتی طولانی در این ورطه بنگرید، ورطه هم به شما می‌نگرد» یا «فردای آینده متعلق به من است، بعضی‌ها بعد از مرگ‌شان متولد می‌شوند».

از آنجا که نازی‌ها نیچه را فیلسوفی معرفی کرده‌اند که سخنانش در تأیید آنان بوده، باید حتماً اشاره کنیم که او برخوردی ریشخندآمیز با ناسیونالیسم آلمانی داشت و جنبش ضد سامی (ضد یهود) را هم تحقیر می‌کرد. او با اینکه آلمانی بود، سخنان سر بسته ناخوشایندی درباره آلمانی‌ها می‌گفت. مثلاً اینکه: «فرد آلمانی با وجود هوش و دانش و احساسات‌اش، خوب می‌داند که چگونه می‌تواند کسل‌کننده باشد» یا «ابعاد بزرگی و عمق [شخصیت] یک آلمانی برجسته، معمولاً در جعبه‌ای زشت و نامتناسب بسته‌بندی شده است». او اصولاً دشمنی با یهودیان را نادرست می‌دانست. او می‌گفت: «این ضدیهودها اصلاً نمی‌توانند یهودی‌ها را ببخشند، چون هم عقل دارند و هم پول. این کلمه ضد سامی فقط اسمی است برای یک موضوع سرهم‌بندی شده و من درآوردم». او خصوصاً از مردم آلمان به‌خاطر تمایلات ضدیهودی‌شان انتقاد می‌کرد. سخن آخر او در ارتباط با این موضوع چنین بود: «من به‌راحتی همه ضدیهودها را تیرباران می‌کنم». نیچه به هیچ‌وجه نازی یا طرفدار نازی‌ها نبود.

نمی‌کردند، تعداد ازدواج‌های موفق بیشتر می‌شد» یا «تکبر و غرور عبارت است از گرایش غیرارادی به معرفی خود به‌عنوان فردی خاص و استثنایی بدون آنکه واقعاً این‌طور باشد»

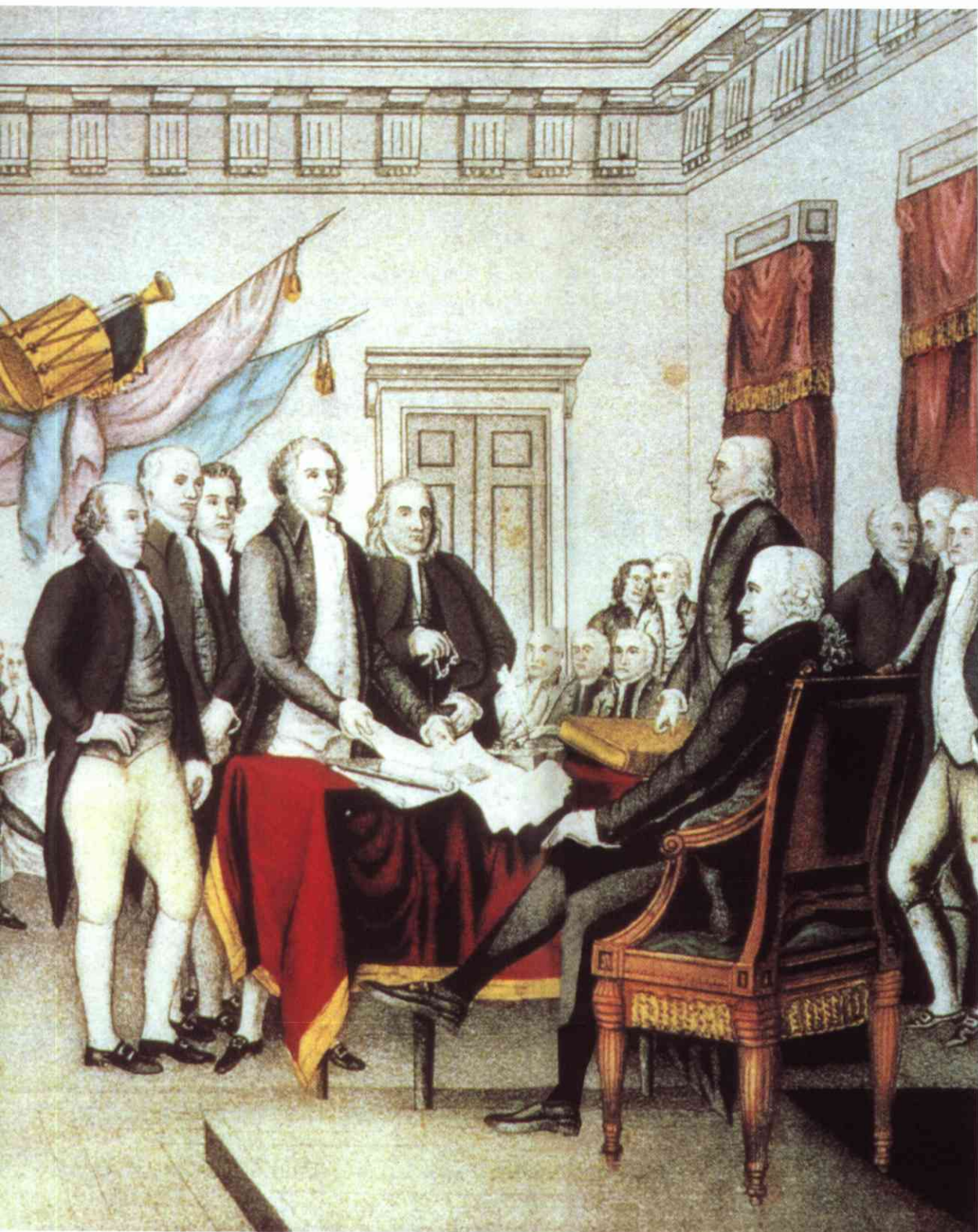


درخشش‌های برقی که غرش‌های رعد را به دنبال دارد.

نیچه یکی از برترین ادیبان در میان فیلسوفان است. بسیاری از آلمانی‌ها، او را بزرگ‌ترین نثرنویس زبان آلمانی می‌دانند. به این دلیل نیچه توانست با آن همه هنرمند خلاق ارتباط برقرار کند که خودش هم هنرمندی در میان فیلسوفان بود. او اشعار خوبی می‌سرود، آهنگ می‌ساخت (که البته شاید آن قدرها خوب نبود) و تأثیرگذارترین رابطه دوستانه در زندگی‌اش با واگنر آهنگ‌ساز بود. اما از همه اینها مهم‌تر، سبک ادبی او بود که درخششی فوق‌العاده داشت و حتی برای سایر نویسندگان هم جذاب به نظر می‌رسید. بسیاری از کتاب‌های او نه به آن شیوه نثرنویسی پرطول و تفصیل سایر فیلسوفان، با استدلال‌های مفصل له و علیه موضوع مورد بحث، بلکه در قطعات و قالب‌های تقطیع شده‌ای مانند کلمات قصار یا آیات انجیلی و یا در پاراگراف‌هایی با شماره‌گذاری جداگانه نوشته شده است.

روش معمول او برای وادار کردن خوانندگانش به نگاهی نوین به امور این است که سعی نمی‌کند استدلال قانع‌کننده‌ای را برایشان مطرح کند بلکه تصویر و استعاره‌ای به یادماندنی را ارائه می‌کند؛ استدلال‌ها به‌طور ضمنی مطرح می‌شوند اما باید از تمثیل‌ها و استعاره‌ها استنباط شوند. اصولاً این روش ارائه مطالب، نه برای مطرح کردن استدلال‌ها بلکه برای انتقال بینش‌هایی طراحی شده که اغلب همچون درخشش‌های برقی که غرش‌های رعد را به دنبال دارد، به ذهن خواننده خطور می‌کند.

گاه نوشته‌های نیچه در قالب آشنای نکته‌های طنزآمیز کوتاه عرضه می‌شود. از این قبیل: «اگر زن و شوهرها با هم زندگی



دموکراسی و فلسفه

پس از فروپاشی دولت‌شهرهای یونان باستان، دیگر تا قرن هجدهم، یعنی در یک دوره بیش از دو هزار ساله، هیچ جامعه‌ای پدیدار نشد که جامعه دموکراتیک شناخته شود. اولین جامعه دموکراتیک جدید، ایالات متحده آمریکا بود که در سال ۱۷۷۶ بنیان‌گذاری شد. فقط سیزده سال بعد از آن، انقلاب کبیر فرانسه در ۱۷۸۹، انگیزه و نیروی تازه‌ای برای تبلیغ و ترویج آرمان‌های مشابهی در سراسر اروپا به وجود آورد. دموکراتیک‌سازی به معنای نوین خود آغاز شده بود. ایده‌ها یا مفاهیم کلی نقشی اساسی در این تحولات داشت، که از همه مهم‌تر، مفهوم درهم آمیختن آزادی فردی با مساوات و برابری اجتماعی بود. مسائل دیگری در ارتباط با اینکه چگونه می‌توان این مفاهیم را با نظم اجتماعی و رونق اقتصادی انطباق داد، به‌طور کلی فلسفه سیاسی را در انحصار خود گرفت.



سازمان ملل متحد

اداره مرکزی سازمان ملل یا اتحادیه کشورها برای برقراری صلح و امنیت و همکاری‌های بین‌المللی در شهر نیویورک قرار دارد.



فایده‌گرایان

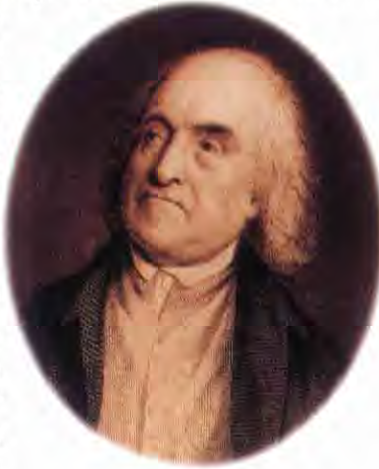
تجربه‌گرایان بر اخلاق و سیاست تمرکز می‌کنند

«هر کسی باید یک نفر به حساب آید و نه بیشتر» و «بیشترین فایده برای بیشترین افراد» دو اصل راهنما می‌شود.

به‌طور خلاصه در به ثمر رساندن چیزی می‌کوشیدند که از آن به بعد به دستورالعمل چپ لیبرال برای خط‌مشی اجتماعی مشهور شده است.

دانشگاه جدید

اندیشمندان فرانسوی قبل از انقلاب عمده‌ترین تأثیر فلسفی را بر بنیاد داشتند و بسط افکار آنها توسط او بود که بعدها — پس از مرگ او — در اواخر قرن نوزدهم، به پیدایش سوسیالیسم بریتانیایی منجر شد. بنیاد و پیروانش افرادی آزاداندیش بودند و از آنجا که در آن زمان آزاداندیشان هنوز اجازه تحصیل در آکسفورد یا کمبریج را نداشتند، آنان اولین دانشگاه جدید بعد از قرون وسطی در انگلستان را به نام یونیورسیتی کالج لندن در ۱۸۲۶ تأسیس کردند. جرمی بنتام هنوز هم در آن جا به معنای واقعی کلمه حضور دارد. در تالار ورودی، در محفظه شیشه‌ای، کالبد مومیایی شده او در حالی که لباس معمول خود را بر تن دارد نشسته است و فقط سر او را با یک سر



جرمی بنتام

جرمی بنتام فیلسوف انگلیسی و مصلح اجتماعی، بنیان‌گذار مکتب اصالت فایده بود. او عقیده داشت که منافع فرد و جامعه یکسان است.

قالب‌ریزی شده از موم، عوض کرده‌اند. تا همین اواخر، در گزارش جلسات هیئت مدیره درباره او می‌نوشتند: «حضور دارد اما رأی نمی‌دهد.»

بنتام شاید تا حدی به خاطر مشغله‌های عملی بسیارش، بر خورد غیرمسئولانه عجیبی در انتشار آثارش داشت. او قبل از اتمام یک کتاب، کتاب دیگری را شروع می‌کرد و اغلب، اولی را ناتمام می‌گذاشت یا اگر آن را تمام می‌کرد، اقدامی برای انتشار آن نمی‌کرد. اصلاً بیشتر به کمک دوستانش بود

طی نیمه اول قرن نوزدهم، فلسفه در دنیای انگلیسی‌زبان تقریباً به کلی بی‌خبر از کانت جریان داشت. حتی شاهکار بزرگ او سنجش خرد ناب (۱۷۸۱) تا ۱۸۵۴ یعنی نیم قرن بعد از مرگ کانت، به زبان انگلیسی ترجمه نشد، و در آن زمان — مانند امروز — تعداد کمی از تحصیل‌کردگان انگلیسی می‌توانستند آلمانی را هم بخوانند. در نتیجه، پس از هیوم پیشرفت ناچیزی در متافیزیک و معرفت‌شناسی حاصل شد. پیشرفت‌های بزرگ در فلسفه سیاسی و اخلاقی به دست آمد که کار بردشان در سیاست عمومی در زمانی که دولت بریتانیا نزدیک به یک‌چهارم نفوس نوع بشر را تحت حکومت خود داشت، تأثیری جهانی داشت.

برنامه چپ‌ها

اولین فیلسوف بعد از هیوم با تأثیری ماندگار در زبان انگلیسی، جرمی بنتام (۱۷۴۸-۱۸۳۲) بود. او در لندن به دنیا آمد و در آکسفورد تحصیل کرد و تحصیلاتش را در محاکم قضایی لندن ادامه داد تا جواز و کالت گرفت. بی‌عدالتی‌های اجتماعی گسترده‌ای که او در حین کارآموزی حقوق مشاهده

می‌کرد باعث شد تا به‌طور فعالی به مسائل مربوط به اخلاق عمومی علاقه‌مند شود. با اینکه او در عمر طولانی‌اش حجم زیادی آثار مکتوب درباره مسائل اخلاقی و سیاسی و قضایی از خود بر جا گذاشت، اما همیشه با جدیت به کاربرد عملی عقاید خود اهتمام می‌ورزید. او به رهبری گروهی انتخاب شد که به رادیکال‌های فلسفی شهرت یافتند و پیشرو جنبش لیبرال اصلاح زندان‌ها، سانسور، تحصیلات عمومی، قوانین حاکم بر امور جنسی، و فساد در مؤسسات دولتی بودند و

کالج دانشگاه لندن

با اینکه اغلب گمان می‌کنند جرمی بنتام بنیان‌گذار کالج دانشگاه لندن بوده در واقع انجمنی از آزادخواهان (لیبرال‌ها) این دانشگاه را بنیان نهاد که افرادی چون هنری بروم، ایزاک گلداسمیت، جیمز میل و دوک نورفک از اعضای آن بودند. همه این افراد به‌خاطر مخالفت با کلیسای انگلستان یا اصلیت کاتولیک یا یهودی‌شان از ورود به آکسفورد و کمبریج منع شده بودند. کالج دانشگاه لندن تأکید داشت که دین افراد هیچ ربطی به نام‌نویسی آنان ندارد و برای همین به «مؤسسه‌ای لامذهب در خیابان گوتر» مشهور شده بود.

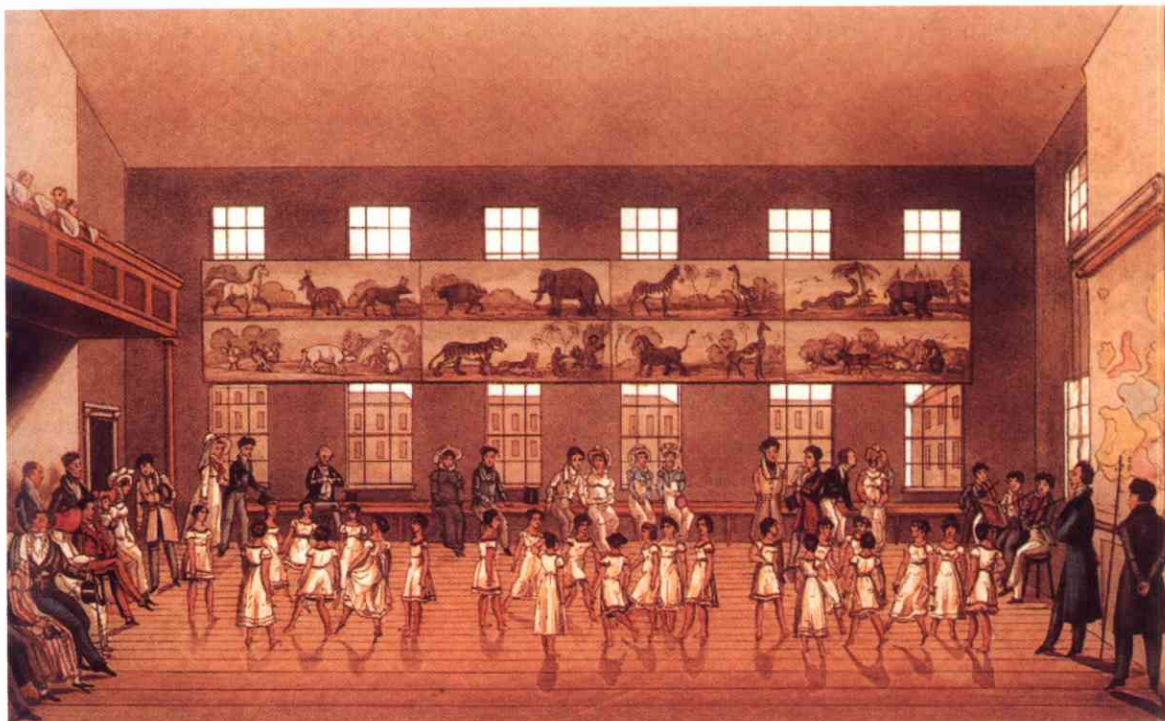


زندان مدور

یکی از اهداف اصلی بنیاد اصلاح وضعیت زندان‌ها بود. او عقیده داشت که چنین اصلاحاتی باعث «اصلاح اخلاقی، حفظ بهداشت، تقویت صنعت و گسترش آموزش» خواهد شد. او برای توضیح اهدافش زندان نمونه‌ای را طراحی کرد — زندان مدور — که متأسفانه هرگز به کار گرفته نشد. با این حال اقدامات او بازده مالی خوبی داشت و او پول‌های به دست آمده را برای بنای کالج دانشگاه لندن هزینه کرد.

آثار اصلی جرمی بنتام

قطعه‌ای درباره حکومت (۱۷۷۶)
دفاع از ریاکاری (۱۷۸۷)
مقدمه‌ای بر اصول و اخلاق
قانون‌گذاری (۱۷۸۹)
مجموعه قانون اساسی (۱۸۳۰)



مدینه فاضله در نیولانارک اسکاتلند

تأثیر مکتب فایده‌گرایی را در اقدامات رابرت اوون (۱۷۷۱-۱۸۵۸) می‌توان دید که یکی از فعال‌ترین سوسیالیست‌های تخیلی در اوایل قرن نوزدهم بود. اوون که صاحب کارخانجات نیولانارک در اسکاتلند بود، به وضعیت اقتصادی و اجتماعی کارگرانش اهمیت می‌داد و در امور مسکن، بهداشت و آموزش و پرورش کودکان آنان اصلاحات زیادی به عمل آورد.



مجله وست‌مینستر ریویو

بسیاری از فعالیت‌های جرمی بنتام با هدف اجرای اصلاحات پارلمانی انجام می‌شد و به‌منظور اشاعه افکارش در ارتباط با رادیکالیسم فلسفی، نشریه‌ای را با همکاری جیمز میل در ۱۸۲۳ راه‌اندازی کرد به‌نام وست‌مینستر ریویو. این نشریه که از ۱۸۲۴ تا ۱۹۱۴ منتشر می‌شد زمینه‌هایی همچون آموزش و پرورش، هنر و علوم را هم دربر می‌گرفت و به‌طور کلی با استقبال خوبی مواجه شد.

اسکاتلندی تبار ایرلندی قرن هجدهم فرانسیس هاجسین مطرح کرده بود، را اصل راهنمای سیاست و خط‌مشی عمومی تعیین کرد: «آن عملی از همه بهتر است که بیشترین سعادت را برای بیشترین تعداد از مردم به بار آورد.» بن‌تام این دستورالعمل را آن قدر بسط داد تا به فلسفه‌ای اخلاقی تبدیل شد مبنی بر اینکه درستی یا نادرستی عملکردی، فقط باید برحسب نتایج آن قضاوت شود (بنابراین، مثلاً بررسی انگیزه‌ها، مناسبیتی ندارد)؛ نتایج خوب، آنهایی است که موجب خوشحالی کسی شود، در حالی که نتایج بد، آنهایی است که باعث رنج کسی شود؛ و بنابراین در هر وضعیتی، عملکرد صحیح، انجام آن کاری است که تا حد اکثر ممکن موجب هر چه بیشتر شدن خوشی، یا هر چه کمتر شدن رنج شود.

این فلسفه به‌نام فایده‌گرایی یا اصالت فایده شناخته شد زیرا بدین معنی بود که هر عملی را باید با فایده‌اش قضاوت کرد، یعنی کارآمدی یا فایده‌ای که در تحقق دستاوردهایی مشخص، خواهد داشت. طرفدارانش، این اصول را هم در اخلاقیات خصوصی و هم در امور سیاسی، حقوقی و اجتماعی به کار می‌گرفتند. این فلسفه تأثیری ماندگار بر روش حکومت

که آثار او به چاپ رسید و بسیاری از آنها پس از مرگ او منتشر شد. در واقع آنچه باعث شهرت گسترده نام او شد، ترجمه اثری از او به زبان فرانسه به‌دست یکی از طرفدارانش بود که در ۱۸۰۲ در پاریس به چاپ رسید. البته قبلاً در ۱۷۹۲ شهروند [افتخاری] جمهوری نوین فرانسه شده و در قاره اروپا و ایالات متحده، تا حدی نفوذ پیدا کرده بود. شهرت بن‌تام دیررس بود و برعکس بسیاری از مردم، هر چه سنش بالاتر می‌رفت، تندروتر می‌شد. در ۱۸۲۴ یعنی چند سال قبل از مرگش در هشتاد و چهار سالگی، نشریه وست‌مینستر ریویو را به هزینه خود پایه‌گذاری کرد که تا سالیان سال برای ترویج افکار «مترقی» با نفوذی فزاینده به کار خود ادامه داد. مثلاً همین «وست‌مینستر ریویو» بود که نزدیک به سی سال بعد از تأسیس‌اش، توجه جهانی را به فلسفه شوپنهاور جلب کرد که، نزدیک به سی و پنج سال، تقریباً مورد بی‌اعتنایی کامل قرار گرفته و ناشناخته مانده بود.

بیشترین فایده

بن‌تام یک قاعده کلی که مدت‌ها قبل از او فیلسوف

رفاه اجتماعی

در قرن هجدهم و نوزدهم، زندگی بخش بزرگی از جمعیت انگلستان فوق‌العاده دشوار بود. قوانین فقیران که از ۱۶۰۱ اجرا شد، کوششی بود برای کاستن از شدت فقر کارگران با اضافه کردن دستمزدها از طریق بودجه دولتی. تا ۱۸۳۲، رسم مالیات دادن افراد شهری برای کمک به فقیران محل‌شان از میان رفته و اعتقاد به احساس مسئولیت فردی جای آن را گرفته بود. تنها کمکی که از طرف دولت می‌شد تأسیس نوانخانه‌ها و پرداخت کمک‌های نقدی ناچیزی به تنگدستان بود. در مخالفت با چنین اوضاع اجتماعی بود که بنیاد نظریه‌های لیبرالی‌اش را برای جامعه‌ای بهتر تدوین کرد.



«منزلگاه عشق»

از دیدگاه فایده‌گرایان، روابط جنسی تا جایی که باعث آزار سایرین نشود بلامانع است. با همین روحیه بود که پدر روحانی هنری جیمز پرنس، فرقه آگامون (از واژه یونانی آگایه به معنی عشق از نوع روحانی) را در دهه ۱۸۴۰ تأسیس کرد. این فرقه که مقر اصلی آن در عمارتی عظیم و مجلل در ناحیه سامرست (عکس فوق) بود، به‌خاطر اعتقاد عملی به عشق آزاد مشهور شده بود.

در بریتانیا داشته است. عبارت «بیشترین فایده برای بیشترین تعداد» همچون یک تکیه کلام، در زبان انگلیسی وارد و مشهور شده است.

وقتی این اصل مورد قبول قرار گرفت، تنها مشکلی که برای تصمیم‌گیری باقی می‌ماند، مشکل محاسبه نتایج بود. در انجام چنین محاسباتی بود که یک اصل مهم دیگر



مجازات بزهکاران

بنیاد اصلاحگری پرنفوذ در نظام‌های حقوقی، قضایی و امور زندان‌ها در بریتانیا بود. برداشتن از درد و رنج جسمانی او را به دفاع از این تفکر رساند که مجازات‌هایی که برای بزهکاری تعیین می‌شود باید بازدارنده باشند، اما نباید موجب زجر و عذاب غیرضروری شود.

هم به کار گرفته شد: «هرکسی باید یک نفر به حساب آید نه بیشتر.» نگرش‌هایی که در نتیجه این اصول پیدا شد، با نگرش‌های سنتی کاملاً تفاوت داشت. مثلاً هر نوع روابط جنسی که به کسی آسیب و آزاری نمی‌رساند، از نظر فایده‌گرایان مجاز بود، با اینکه بعضی از این روابط، طبق قوانین آن روزگار، مجازات شدیدی داشت. از سوی دیگر، در آن زمان بعضی روش‌های کسب‌وکار بود که به سایرین لطمه می‌زد و حتی باعث ورشکستگی افراد می‌شد، اما کاملاً قانونی بود. پس گسترش افکار فایده‌گرایی تحولات عملی مهمی را در جامعه ایجاد کرد. نگرش فایده‌گرایان نسبت به

«هر فرد انسان بر نفس، جسم و ذهن خویش

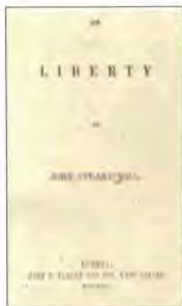
حاکمیت دارد.» جان استوارت میل

مجازات این بود که کیفرها فقط باید آن قدر سخت باشد که مجرمان را بترساند و از ارتکاب جرم بازدارد اما نباید سخت‌تر از حد باشد زیرا باعث زجر و آزار بیهوده می‌شود. در طی نیمه دوم قرن نوزدهم، اصول فایده‌گرایی در نهادهای دولتی بریتانیا حکمفرما شد و تا به امروز تأثیر نیرومند خود را حفظ کرده است. همین تا حدی نمایانگر تفاوت میان بریتانیا و ایالات متحده است؛ در آمریکا همیشه تأکید بیشتری بر حقوق فردی بوده و، به همین نسبت، تمایل کمتری به قربانی کردن فرد برای رفاه اکثریت، و آمادگی کمتری هم برای پذیرش مداخله دولت وجود داشته است.

عجوبه خردسال

مردی که بیش از هرکس دیگری تلاش کرد تا رادیکال‌های فلسفی را در پیروی از بنیاد سازماندهی و هدایت کند، جیمز میل خوانده می‌شد و عمدتاً به‌خاطر تلاش‌های او بود که بنیاد توانست از چنان نفوذ قدرتمندی بر سیاست بریتانیا برخوردار شود. دلیل دیگر شهرت جیمز میل این بود که او پدر جان استوارت میل بود که مشهورترین فیلسوف انگلیسی‌زبان قرن نوزدهم شد و البته هنوز هم هست.

جان استوارت میل (۱۸۰۶-۱۸۷۳) کلاً نزد پدرش تحصیل کرد؛ نه مدرسه رفت و نه دانشگاه. پدرش او را وقتی هنوز خیلی کوچک بود مجبور به یادگیری رشته‌های مختلف کرد: زبان یونانی را در سه سالگی آموخت و از هفت



درباره آزادی

درباره آزادی مشهورترین اثر جان استوارت میل با همکاری همسرش هاریت تألیف شد و پس از مرگ او به چاپ رسید. در این کتاب از آزادی و حقوق فرد در مقابل محدودیت‌ها و نظارت اجتماعی و سیاسی، دفاع شده است.

آثار اصلی جان استوارت میل

دستگاه منطق (۱۸۴۳)
درباره آزادی (۱۸۵۹)
انقیاد زنان (۱۸۶۹)
اصول اقتصاد سیاسی (۱۸۴۸)
مکتب اصالت‌فایده (۱۸۶۳)
سه مقاله درباره دین (۱۸۷۳)



هری‌ت تیلور

جان استوارت میل در اواخر ۱۸۳۰ با هری‌ت تیلور آشنا شد و اگر چه هری‌ت با کس دیگری ازدواج کرده بود، رابطه صمیمانه‌ای میان آن دو برقرار شد. او میل را به محظی از دوستان بوهمی خود معرفی کرد و مدت زیادی نگذشت که هری‌ت از مقام شاگردی میل به جایگاه نزدیک‌ترین مشاور و منتقد او ارتقا پیدا کرد.

جمعی، در ممانعت از آزادی عمل هریک از آنان تجویز شده، صیانت نفس است.» به عبارت دیگر، هر فرد باید آزاد باشد تا هر کاری که دوست دارد بکند تا جایی که آسیب‌ناپایانی به کس دیگری وارد نکند، زیرا همان‌طور که یک‌بار قاضی‌ای به متهمی گفته بود: «آزادی تو برای تاب دادن دستت

در آنجا تمام می‌شود که بینی من شروع می‌شود.» کتاب میل بیان کلاسیک این مفهوم نوین از آزادی فردی است و هنوز در روزگار ما هم رواج گسترده‌ای دارد.

کتاب دیگر میل، انقیاد زنان، حتی برجسته‌تر است. پس از افلاتون که می‌گفت دختران باید در شرایط مساوی با پسران تربیت شوند، تنها شخصیت نامدار و بزرگی که خواستار برابری زنان

و مردان شد، اپیکور بود. پس از آن دیگر هیچ سخنی در این‌باره شنیده نشد تا قرن هجدهم و دوران اوج‌گیری و غلیان افکار آزادی‌خواهانه در انقلاب فرانسه. درباره اینکه چرا چنین بوده، مشکل بتوان توضیح قابل‌قبولی پیدا کرد؛ خصوصاً با توجه به نفوذ عظیم و بی‌نظیری که اندیشه افلاتون در طی این دوران دو هزار ساله داشته است. انقیاد زنان اولین کتاب اندیشمندی صاحب‌نام درباره برابری جنسیتی بود، و میل از همه جاذبه فکری و توانایی استدلال خود برای اثبات نظریاتش در این کتاب استفاده کرده بود. برای همین، همان‌طور که انتظار می‌رفت، طرف‌داران حقوق زنان (فمینیست‌ها) در همه جای دنیا ارزش زیادی برای آن قائل هستند.



جان استوارت میل

جان استوارت میل، فیلسوف و اقتصاددان انگلیسی، اثری از خود به یادگار گذاشت که شاید تأثیرگذارترین دفاعیه از آزادی‌های فردی باشد که تاکنون منتشر شده است.

سالگی به یادگیری زبان لاتین، علم حساب و حجم زیادی از تاریخ پرداخت و تا قبل از دوازده سالگی چندین شاخه از ریاضیات عالی را فراگرفته بود. ضمناً او طوری بار آمد که به اصول فایده‌گرایی باور داشته باشد و اصلاً جان استوارت میل بود که این نام را در میان مردم رواج داد.

در هفده‌سالگی در کمپانی هند شرقی مشغول به کار شد که پدرش یکی از کارمندان عالی‌رتبه آن بود. او تا زمانی که آن کمپانی در ۱۸۵۸ منحل شد، یعنی به مدت ۳۵ سال، به کار خود در آنجا ادامه داد. این تسلط فوق‌العاده پدر بر زندگی پسر، او را در بیست‌سالگی درهم شکست و دچار افسردگی شدیدی شد که نیاز به ابراز

وجود بیشتر را در او برانگیخت. او توانست بر افسردگی چیره شود و در بیست و پنج سالگی با زن شوهرداری به‌نام هری‌ت تیلور آشنا شد و دلبستگی شدیدی میان این دو به وجود آمد که سرانجام از طرف شوهر هری‌ت هم پذیرفته شد؛ به‌رغم اینکه جامعه سنتی را به‌شدت تکان داد. پس از مرگ جان تیلور در ۱۸۵۱، میل با هری‌ت ازدواج کرد اما هری‌ت هم در ۱۸۵۸ از دنیا رفت. از ۱۸۶۵ تا ۱۸۶۸، میل نماینده پارلمان بود که در آنجا هم با پیشنهاد اعطای حق رأی به زنان، خود را برجسته ساخت.

مساوات برای زنان

اولین کتاب میل، شهرت زیادی برایش به ارمان آورد؛ کتاب دوجلدی یک نظام منطقی که در ۱۸۴۳ منتشر شد برخلاف عنوانش، یک نظام عمومی از فلسفه به‌طور کلی بود که فلسفه تجربه‌گرایی لاک، برکلی، هیوم و بنتام — البته بدون الهیات برکلی و شکاکیت هیوم — را درهم می‌آمیخت و به روز می‌کرد. این کتاب میل تا مدت‌ها بعد، بهترین شرح روشمند از آن نوع فلسفه بود و همین امر سبب اعتبار آن در سطح جهانی شد، با اینکه اثری اصیل — به‌استثنای بعضی جزئیات — نبود. آثار برجسته‌تر او با تأثیری ماندگار که تا روزگار ما ادامه یافته، عبارتند از درباره آزادی (۱۸۵۹) و انقیاد زنان (۱۸۶۹).

نظریه محوری کتاب درباره آزادی این است که «تنها حدی که برای بشر، چه فردی و چه



حق رأی برای زنان

جنبش هواداران حق رأی برای زنان انگلیسی در ۱۸۶۶، هنگامی که جان استوارت میل اولین لایحه اعطای حق رأی به زنان را به پارلمان ارائه کرد، آغاز شد. سرانجام در ۱۹۱۸ پس از سال‌ها مبارزه زنان انگلیسی بود که زنان بالای سی‌سال از حق رأی برخوردار شدند.

عمل گرایان آمریکایی

شناخت به معنای نوعی فعالیت عملی

شناختن، عملی است که ما انجام می‌دهیم و بهتر است آن را فعالیتی عملی بدانیم. پرسش‌های مربوط به معنا و صدق هم در چنین زمینه‌ای بهتر فهمیده می‌شود.



شناخت یک فعالیت است

پرس بر این باور بود که برای کسب شناخت باید وضعیت‌ها را ارزیابی کنیم و از اشتباهات پند بگیریم. برای مثال، پس از فرو ریختن پل تای در اسکاتلند در ۱۸۸۰، چیزهای زیادی درباره طراحی و ساخت پل‌ها آموخته شد؛ تصویر فوق غواصانی را نشان می‌دهد که برای بررسی بقایای پل در زیر آب آماده می‌شوند.

باشد که شناخت، فعالیت است. ما به‌خاطر یک ضرورت یا نیاز یا تردید برانگیخته می‌شویم که بررسی و پرسش کنیم و بخواهیم که بدانیم. این باعث می‌شود که «وضعیت - مسئله» مان را ارزیابی کنیم تا بفهمیم چه مشکلی یا چه کمبودی دارد و از چه راه‌هایی می‌توان وضعیت را اصلاح کرد. این طرح کلی حتی در مواقعی که مسئله ما کاملاً نظری است هم به کار می‌رود، و هم در زندگی روزمره و هم در امور علمی کاربرد دارد. به کارگیری عقل و شعور، اساساً، برای ارزیابی و سنجش وضعیت است و هدفش رسیدن به فهم و ادراک است. شناخت عبارت است از توضیحات معتبر. پرس در اولین مقاله مهم‌اش «چگونه افکارمان را روشن سازیم» (۱۸۷۸) می‌گفت برای رسیدن به ادراک روشنی از یک واژه، باید از خودمان پرسیم که به کار بردن آن چه تفاوتی در ارزیابی «وضعیت - مسئله» مان یا در راه حل آن ایجاد می‌کند. این تفاوت است که معنای آن واژه را تعیین می‌کند. واژه‌ای که به کار بردنش هیچ تفاوت قابل توجهی در هیچ چیز ایجاد نمی‌کند، معنای مشخصی ندارد. بر این اساس بود که پرس اصطلاح «پراگماتیسم» را برای استفاده در این زمینه مناسب دانست و آن را به‌عنوان روشی برای

با بنیان‌گذاری کشور مستقل ایالات متحده در اواخر قرن هجدهم، نیروی محرک جدیدی برای پرورش فرهنگ مشخصاً آمریکایی با طرز تفکر خاص خود پدیدار گشت. اما حدود یکصد سال دیگر طول کشید تا فلسفه آمریکایی به مرحله‌ای از رشد برسد که توجه جهانی را جلب کند؛ اما سپس زمانی فرارسید که در اواخر قرن نوزدهم و اوایل قرن بیستم، به گفته بسیاری از صاحب‌نظران، بهترین دانشکده فلسفه در سراسر جهان در دانشگاه هاروارد بود. سه فیلسوف برجسته آمریکایی از آن زمان جزو فلاسفه بزرگ شناخته می‌شوند و به نام «عمل‌گرایان آمریکایی» (پراگماتیست‌ها) مشهور شده‌اند. اصیل‌ترین آنان، چارلز ساندرز پرس، جذاب‌ترین نویسنده‌شان ویلیام جیمز و تأثیرگذارترین‌شان جان دیویی بود.

دانستن، عمل کردن است

به گفته دانشنامه بریتانیکا، چارلز ساندرز پرس (۱۸۳۹-۱۹۱۴) «امروزه خلاق‌ترین و جامع‌ترین متفکری شناخته می‌شود که تاکنون در قاره آمریکا پدید آمده است». پدرش استاد ریاضیات دانشگاه هاروارد و در زمان خودش، ریاضی‌دان پیشرو آمریکا بود. خود پرس هم در ریاضیات و علوم فارغ‌التحصیل شد و تا مدتی طولانی، زندگی خود را در مقام دانشمند تأمین می‌کرد و فعالیت فلسفی را فقط در اوقات بیکاری خود دنبال می‌کرد. اما از چهل و هشت سالگی، همه وقت خود را به فلسفه اختصاص داد. او هرگز کتابی ننوشت و اغلب آثارش پس از مرگش در مجموعه مقالاتی در هشت مجلد منتشر شد. شاید بحث اصلی پرس این



چارلز ساندرز پرس

چارلز ساندرز پرس، ریاضی‌دان و فیزیک‌دان آمریکایی بنیان‌گذار پراگماتیسم یا اصالت عمل بود. پرس متعلق را پایه و اساس فلسفه می‌دانست. در سال‌های آخر عمرش دچار بیماری سرطانی و فقر شدید شده بود و فقط به کمک دوستانی همچون ویلیام جیمز از این وضعیت رهایی یافت.

آثار اصلی چارلز ساندرز پرس

تحقیقات نورسنجی - سالنامه
رصدخانه هاروارد (۱۸۷۸)
چگونه افکارمان را روشن سازیم
(۱۸۷۸)
مثال‌هایی از منطق علم -
مجله ماهنامه علمی مردمی
(۱۸۷۷-۱۸۷۸)
مجموعه مقالات (۱۹۳۱-۱۹۵۸)

«هر چیزی که واقعی است باید در جایی قابل تجربه باشد و هر چیزی که تجربه شود باید در جایی واقعیت داشته باشد.»

ویلیام جیمز



عمل کردن دانستن است

پرس می گفت ما با شرکت کردن در عمل و نه با مشاهده آن، به شناخت می‌رسیم؛ مثلاً وقتی رانندگی یاد می‌گیریم از شرکت در عمل آن است که دانش آن را به دست می‌آوریم. این دیدگاه با دیدگاهی که دانشمندان از ۲۵۰ سال پیش به آن باور داشتند مبنی بر اینکه شناخت امری غیرشخصی است و از طریق مشاهده به دست می‌آید، تفاوت داشت.

روشن ساختن معنای واژه‌ها مطرح کرد. بنابراین می‌توانیم آن را نظریه‌ای درباره معنا (نظریه دلالت) بدانیم.

خطاپذیری

این افکار بسیار اصیل و بی‌سابقه بود و آن دیدگاه درباره شناخت را که از حدود دو و نیم قرن پیش از طرف دانشمندان پذیرفته شده بود و شناخت را واقعیتی غیرشخصی می‌دانست، رد می‌کرد. دانشمندان بدون آنکه خودشان لزوماً متوجه باشند، چیزی را پذیرفته بودند که می‌توان آن را نگاه ناظر خارجی به شناخت نامید، انگار که انسان از بیرون به جهان نگاه می‌کند و از این مشاهداتش به شناخت می‌رسد. اما پرس می‌گفت ما چنین کاری نمی‌کنیم؛ ما شناخت‌مان را نه همچون ناظر بیرونی بلکه همچون شرکت‌کننده به دست می‌آوریم. ما جزئی از این دنیا هستیم و در آن زندگی می‌کنیم؛ و اصلاً به‌خاطر بقایمان در این دنیا است که برای شناخت و درک آن تلاش می‌کنیم. بنابراین، ما شرکای ذینفع هستیم. دانش و شناخت در واقع یک ابزار و شاید مهم‌ترین ابزاری است که ما برای بقای خود داریم؛ ما از دانش خودمان [مثل ابزار] استفاده می‌کنیم. و از آنجا که مفیدترین

کارکرد این ابزار، قابلیت توضیح‌دهندگی آن است، همچون هر توضیح دیگری فقط تا وقتی که کارآمد است و نتایج درست و دقیقی به بار می‌آورد می‌توانیم بر آن تکیه کنیم. و چنانچه زمانی با مشکلاتی جدی در آن مواجه شویم، سعی در اصلاح و بهسازی آن می‌کنیم یا شاید حتی عوض کنیم. این یعنی شناخت علمی مجموعه‌ای از احکام مسلم و قطعی نیست بلکه مجموعه‌ای از توضیحات است. و رشد شناخت علمی ما به‌معنی اضافه کردن حقایق مسلم جدیدی به مجموعه حقایق موجود نیست بلکه عبارت است از عوض کردن توضیحات موجود با توضیحاتی بهتر و کارآمدتر.

«پس واقعی چیزی است که اطلاعات و استدلال، دیر یا زود، به آن

می‌انجامد.»

چارلز ساندرز پرس

کمی قبل از آن، در همان قرن [نوزدهم]، فیلسوفی در کمبریج انگلستان به نام ویلیام هیوئل هم بعضی از این افکار را مطرح کرده بود اما پرس آنها را به‌طور گسترده‌ای بسط داد. از همین مبادی اولیه بود که دیدگاه نوینی درباره علوم و به‌طور کلی شناخت بشری رشد و گسترش یافت که سرانجام دیدگاه رایج قرن نوزدهم را از بین برد. مردم در قرن نوزدهم، علم را شناختی قطعی و تثبیت شده و حقیقی محکم و غیرقابل تغییر می‌پنداشتند؛ در واقع، کل شناخت و معلومات معتبر علمی زمان خود را برخوردار از این ویژگی قطعیت می‌دانستند. چیزی که واقعیت علمی به شمار می‌رفت، نمی‌توانست تغییر کند. اما، در طی قرن بیستم، مردم کم‌کم فهمیدند که هیچ شناختی و حتی معلومات علمی ما قطعی و مسلم نیست؛ همه اینها خطاپذیر و اصولاً قابل اصلاح و کامل‌تر شدن و حتی قابل تغییر است. تاریخ شناخت بشری این واقعیت را به‌روشنی نشان می‌دهد و حتی تعجب‌آور است که چطور قبلاً کسی متوجه آن نشده بود. بخش نسبتاً کوچکی از آنچه در هر عصری «معلوم و شناخته» شده، برای نسل‌های بعدی مسلم و غیرقابل تردید باقی می‌ماند. مسلماً عصر ما هم از این نظر استثنا نخواهد بود.

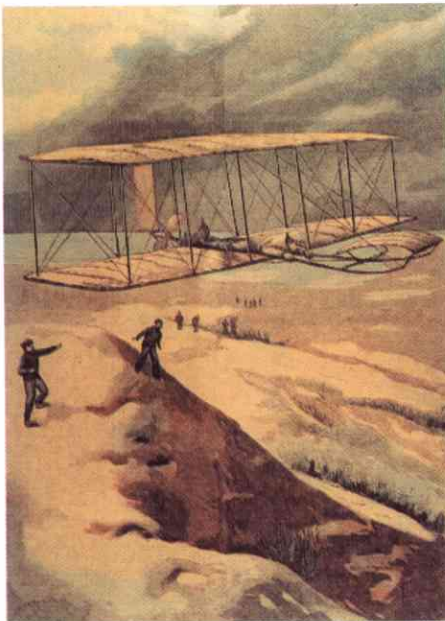
یک ویژگی کلی اندیشه قرن بیستم که پرس از قبل مطرح کرده بود، در مورد رابطه وجودی انسان با شناخت

دانشگاه هاروارد

دانشگاه هاروارد، قدیمی‌ترین دانشگاه ایالات متحده در ۱۶۳۶ در نیوتاون (بعدها کمبریج نامیده شد) در ماساچوست تأسیس شد. نام این مؤسسه از نام جان هاروارد کشیش پیوریتن گرفته شد و در ابتدا تحت نظارت و حمایت کلیسا قرار داشت. دو قرن بعد، از سلطه دستگاه روحانی و سیاسی رها و به‌عنوان بستر تحولات و رشد فکری شناخته شد. علاوه بر بسیاری از دانشمندان و فیلسوفان برجسته، شش نفر از رؤسای جمهور سابق ایالات متحده در هاروارد تحصیل کردند.

هنری جیمز

هنری جیمز (۱۸۴۳-۱۹۱۶) که پدر «رمان بین‌المللی» شناخته شده، از شخصیت‌های تأثیرگذار در روابط هنری و ادبی میان انگلیس و آمریکا بود. در جوانی سفرهای زیادی کرد اما سرانجام به آمریکا بازگشت تا کارش را در حرفه نویسندگی آغاز کند. در ۱۸۶۹ برای سیاحت به اروپا رفت که عمیقاً او را تحت تأثیر قرار داد و در همین دوره کتاب تصویر یک زن (۱۸۸۱) را نوشت که اغلب آن را بهترین داستان او می‌دانند. آثار او به‌خاطر تأکید بر روانشناسی به‌جای حادثه و هیجان شهرت دارند.



هیچ یک از دانسته‌های ما مسلم نیست

پرس عقیده داشت که بخش کوچکی از آنچه در یک عصر «دانسته شده» باز هم در نسل‌های بعدی بی‌چون و چرا پذیرفته می‌شود. برادران رایت پیشگامان ساخت ماشین‌های پرنده بودند در حالی که نسل‌های پیشین چنین کاری را غیرممکن می‌پنداشتند. اولین پرواز برادران رایت در ۱۷ دسامبر ۱۹۰۳ در نزدیکی کیتی هاوک در ایالت کارولینای شمالی بود.

خود است؛ این واقعیت که شخص از بیرون به جهان نگاه نمی‌کند بلکه جزئی از آن و شرکت‌کننده‌ای است که در آن دخالت دارد، و ادراک و شناختی که از آن به دست می‌آورد باید بیش از هر چیز، نیازهای ضروری او را برآورده سازد. این دیدگاه به‌یکسان مورد پذیرش چندین مکتب فکری متأخر قرار گرفت که خودشان را در تضاد و مخالفت با یکدیگر می‌دانستند؛ مثلاً هایدگر و نوع جدیدی از مکتب اصالت وجود یا اگزیستانسیالیسم که از اندیشه‌ی او ریشه گرفت و یا ویتگنشتاین و مکتب تحلیلی که از فلسفه‌ی او، که بعد از مرگش منتشر گشت، تغذیه می‌شد یا نظریه‌ی شناخت تکاملی که از افکار و آثار کارل پوپر سرچشمه گرفت.

نثر واضح و روشن

پرس در گمنامی زندگی و کار کرد و نوشته‌هایش را تنها معدودی از دوستان نزدیک و متخصصان خواندند. یکی از دوستان قدیمی او، ویلیام جیمز (۱۸۴۲-۱۹۱۰) بود که «پراگماتیسم آمریکایی» را به جهان معرفی کرد. جیمز در پزشکی از هاروارد فارغ‌التحصیل و در همانجا مدرس کالبدشناسی (آناتومی) و فیزیولوژی شد. اما بعداً در فلسفه و سپس در روانشناسی به استادی رسید. او سبک فوق‌العاده

خوشایندی در نثرنویسی داشت که به کلی با سبک برادر کوچک‌ترش هنری جیمز داستان‌نویس، تفاوت داشت. در حالی که هنری به‌خاطر فشرده‌گی و سنگینی نثرش شهرت پیدا کرد، نثر ویلیام با حرکت سریع، بسیار غافلگیرکننده بود. اگر کسی می‌خواست فقط از سبک ادبی قضاوت کند، هنری را فیلسوف و ویلیام را داستان‌نویس می‌پنداشت. کتاب‌های ویلیام در زمان حیاتش در سطح بین‌المللی مشهور شد و تا به امروز هم به‌طور گسترده‌ای مطالعه می‌شود. امروزه اگر شما در دانشکده‌ی فلسفه یک دانشگاه نام «جیمز» را بر زبان آورید، گمان می‌کنند منظورتان ویلیام جیمز است در حالی که اگر در دانشکده‌ی ادبیات به نام جیمز اشاره کنید، گمان می‌کنند منظورتان هنری جیمز است. مشهورترین آثار ویلیام جیمز عبارتند از: اصول روانشناسی (۱۸۹۰)، انواع تجربه‌ی دینی (۱۹۲۰) و پراگماتیسم (۱۹۰۷).

نظریه‌ی صدق

اگرچه پرس پراگماتیسم را همچون نظریه‌ی دلالت (در باره معنا) ارائه کرده بود، جیمز آن را نظریه‌ی صدق (راستی) می‌دانست. او می‌گفت آن گزاره‌ها و نظریه‌هایی صادق هستند که همه کارهایی را که از آنها انتظار می‌رود انجام دهند: بیش و



ویلهلم رونتگن

یکی از شگفت‌انگیزترین پیشرفت‌های علمی اواخر قرن نوزدهم، کشف اشعه‌ی ایکس توسط ویلهلم رونتگن (۱۸۴۵-۱۹۲۳) بود. این پرتوهای الکترومغناطیس امکان مشاهده اعضای داخلی بدن انسان را به پزشکان داد بدون آنکه مجبور به جراحی شوند، و ضمناً تأثیر فوق‌العاده‌ای بر درک مردم از علم نوین داشت.

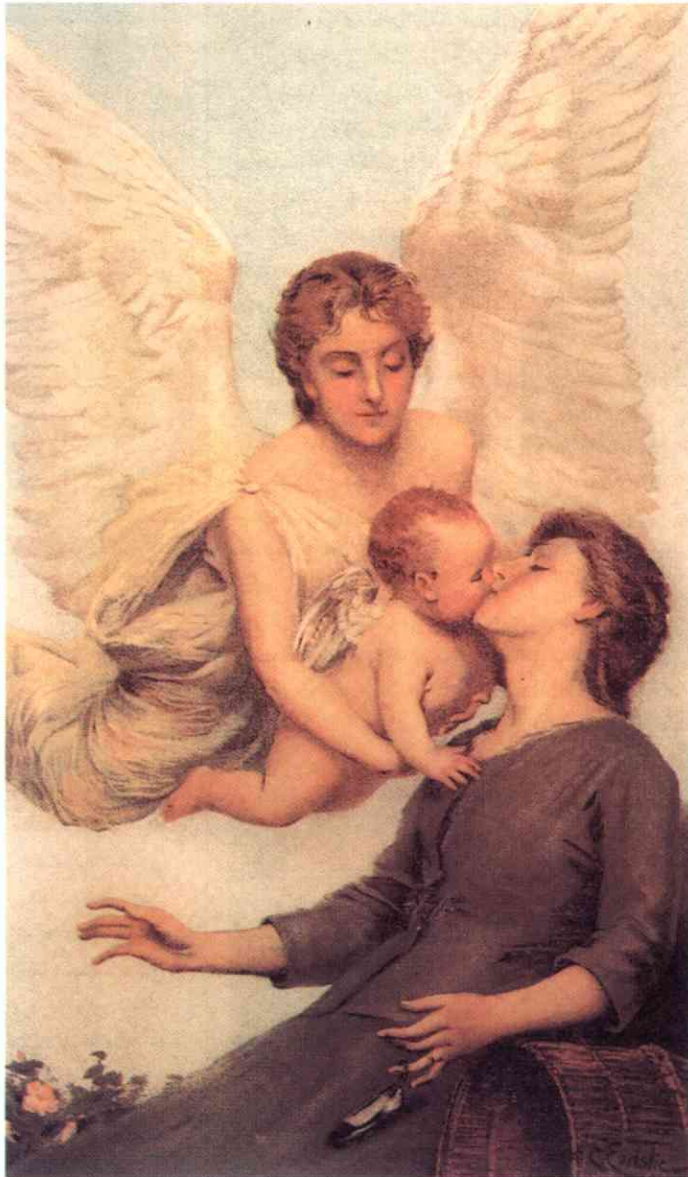
آثار اصلی ویلیام جیمز

اصول روانشناسی (۱۸۹۰)
انواع تجربه‌ی دینی (۱۹۰۲)
پراگماتیسم: نام جدیدی برای روش‌های قدیم تفکر (۱۹۰۷)
معنای حقیقت (۱۹۰۹)



ویلیام جیمز

ویلیام جیمز روانشناس و فیلسوف آمریکایی و برادر هنری جیمز داستان‌نویس، بخش بزرگی از زندگی‌ی پس از بلوغش را در دانشگاه هاروارد سپری کرد که در رشته‌ی پزشکی آنجا فارغ‌التحصیل شد و بعدها به‌ترتیب فیزیولوژی (وظایف اعضا)، فلسفه و روانشناسی را در آنجا تدریس کرد.



قدرت ایمان

تعبیری سطحی از سخنان جیمز صورت گرفت در ارتباط با آنچه ظاهراً دربارهٔ ایمان دینی گفته بود، که اگر نمی‌توان باطل بودن گزاره‌ای را اثبات کرد، پس باور داشتنش برای کسی که از آن بهره‌مند می‌شود، قابل توجیه است؛ مثلاً مادری داغ‌دیده با اعتقاد به اینکه کودک در گذشت‌هاش در بهشت به سر می‌برد، تسلی خواهد یافت.

سطح تخصصی فلسفه، دوبار رد شد و سرانجام مجبور شد ۵۰۰ دلار از عمه‌اش وام بگیرد تا بتواند به تحصیلات عالی خود در فلسفه ادامه دهد. به هر حال، او مدرک دکترای خود را در فلسفه گرفت و کار خود را به عنوان استاد دانشگاه آغاز کرد و ابتدا در دانشگاه میشیگان و سپس در دانشگاه شیکاگو

پیش از هر چیز، با همهٔ واقعیت‌های شناخته شده منطبق باشند و با سایر گزاره‌های تصدیق شده و قوانین علمی تجربی همخوانی داشته باشند، اما ضمناً باید تاب تحمل نقد و بررسی را داشته و دیدگاه‌های سودمند و پیش‌بینی‌های دقیقی ارائه دهند و غیره و غیره. آنگاه می‌پرسد اگر گزاره‌ای همهٔ این شرایط را داشته باشد، آنگاه چه دلایل یا ملاحظات می‌تواند مانع از «صادق» و «راست» دانستن آن شود؟ متأسفانه خیلی‌ها گمان کردند جیمز می‌خواهد این دیدگاه خام را جا بیندازد که هرآنچه کارآمد و مؤثر است، درست و صادق است. خود اصطلاح «پراگماتیسم» هم از این نظر نامناسب بود زیرا چنین سوءتفاهمی را تشویق می‌کرد.

از این گذشته، یک تعبیر سطحی دیگر هم از اظهارات جیمز دربارهٔ ایمان دینی پیدا شد؛ او گفته بود اگر یک گزاره یا حکم دینی یا نظامی از احکام دینی، احتمالاً درست باشد یا به عبارت دیگر نتوان نادرستی‌اش را اثبات کرد، و چنانچه فردی از ایمان به آن منفعت مهمی ببرد، در این صورت ایمان داشتنش قابل قبول است. این دیدگاهی بود که بعدها بیشتر به یونگ نسبت داده شد. پرس رابطهٔ دوستانهٔ نزدیکی با جیمز داشت و ناگفته پیداست که بهتر می‌توانست افکار او را درک کند؛ اما پرس هم در انتظار عمومی از تفسیر جیمز از فلسفهٔ پراگماتیسم دفاع نکرد و خود را از آن میرا دانست. خود جیمز هم سرانجام از آن همه مناقشهٔ ظاهراً بی‌پایان و اغلب تکراری‌ای که پراگماتیسم را احاطه کرده بود، خسته شد و، کار و اندیشه خود را به مسائل دیگری معطوف

«برای علم هیچ چیز حیاتی نیست و نمی‌تواند باشد.»

چارلز ساندرز پرس

ساخت. و تعمداً میدان را تا جایی که به پراگماتیسم مربوط می‌شد خالی کرد و جای خود را به فیلسوف جوان‌تری داد به نام جان دیویی.

چهره‌ای بین‌المللی

جان دیویی (۱۸۵۹-۱۹۵۲) جوانی خجالتی اهل نیوانگلند و فارغ‌التحصیل دانشگاه ورمونت بود. او دانشجویی خوب اما نه ممتاز بود و تقاضایش برای دریافت کمک هزینهٔ تحصیلی در

اصلی او را بیان می‌کند: منطق: نظریه تحقیق (۱۹۳۸). همچنین پرفروش‌ترین کتاب او بازسازی در فلسفه (۱۹۲۰) و شاید تأثیرگذارترین‌شان مدرسه و جامعه (۱۸۹۹) بوده است.

آموختن در عمل

دیویی متوجه این واقعیت بی‌چون و چرا شد که در چند صد سال گذشته بزرگ‌ترین موفقیت‌های ما در کسب شناخت، در علوم کاربردی بوده است، دو جنبه از این شناخت، او را به شدت تحت تأثیر قرار داد؛ یکی اینکه مطمئن‌تر از شناخت ما در زمینه‌های دیگر است و دیگر اینکه سودمندتر است، بدین معنی که در زندگی عملی ما تأثیر بیشتری دارد. او که پراگماتیست بود، هر نوع شناخت را،

بیش و پیش از هر چیز، یک فعالیت انسانی می‌دانست و از همین دیدگاه بود که دانش علمی را بررسی می‌کرد تا ببیند آیا آن ویژگی خاصی را که در آن وجود دارد می‌توان در انواع دیگر شناخت هم به کار گرفت؛ و به این نتیجه رسید که می‌توان. او عقیده داشت که علم نوعی پژوهش منضبط و نقادانه با ساختاری منطقی است که می‌توان آن را به‌طور سودمندی در انواع دیگر پژوهش‌ها به کار گرفت. ما همیشه کارمان را از مسئله‌ای که به نظرمان رسیده آغاز می‌کنیم و بنابراین اولین نیازمان، روشن ساختن خود آن مسئله یا تبیین صورت مسئله است. این فرایند ممکن است پیچیده باشد و خودش چندین مرحله را شامل شود. مرحله بعدی عبارت است از تفکر برای یافتن راه‌حل برای مسئله. مرحله بعد عبارت است از آزمودن این راه‌حل از طریق آزمایش. اگر راه‌حل ما در آزمون مردود شود، باید دوباره فکر کنیم تا راه‌حل دیگری بیابیم؛ اما اگر راه‌حل ما در آزمایش تأیید شود، مسئله را حل کرده‌ایم و می‌توانیم به موضوعات بعدی بپردازیم.

دیویی این را همان طرح زیربنایی قابل قبول برای هر نوع پژوهش می‌دانست. به عقیده او، بدین ترتیب دانش و توانایی ما در همه زمینه‌ها رشد می‌کند؛ البته راهکارهای خاص مورد استفاده، نوع شواهد مورد نیاز، روش‌های آزمایش و امثال اینها، در زمینه‌های مختلف، فرق می‌کند. از آنجا که نقد دقیق نقش اساسی در آن دارد، دیویی آن



جان دیویی

دیویی با اینکه یکی از فیلسوفان پیشرو قرن بیستم بود، یک روانشناس بانفوذ، متخصص آموزش و پرورش و سخنگوی اصلی و دموکراسی آمریکایی شناخته می‌شود.

و سرانجام در کلمبیا در نیویورک به تدریس فلسفه پرداخت. او ابتدا پیرو هگل بود اما خیلی زود به هواداران پراگماتیسم پیوست. او در انطباق با نظریه‌های پراگماتیستی همیشه در گستره وسیعی از فعالیت‌های عملی همکاری می‌کرد، مثلاً با گروه‌های علمی و سیاسی و یا در تأسیس مدرسه‌هایی به شیوه نوین. همیشه تلاش می‌کرد افکار و عقایدش را به اطلاع تعداد بیشتری از مردم برساند و علاوه بر کتاب‌های متعدد، مقالات ارزشمندی در روزنامه‌ها می‌نوشت. بدین ترتیب شهرت و نفوذی بین‌المللی کسب کرد. او در توکیو، پکن و نانکن سخنرانی کرد

و در ترکیه، مکزیک و روسیه شوروی تحقیقات فرهنگی داشت. در هفتاد و هشت سالگی ریاست هیئت مستقلی را برای بررسی اتهاماتی که در محاکمات مسکو بر ضد تروتسکی مطرح شده بود، برعهده گرفت؛ حکمی که این هیئت پس از تحقیقات دقیق برای تروتسکی صادر کرد، بی‌گناهی بود. وقتی کتاب مشهور تاریخ فلسفه غرب برتراند راسل در ۱۹۴۶ منتشر شد، تنها به یک فیلسوف زنده فصلی جداگانه اختصاص داد و او، جان دیویی بود. تعداد کتب باقی‌مانده از دیویی آن قدر زیاد است که گزینش از میان آنها دشوار به نظر می‌رسد اما شاید یک کتاب است که افکار



مرد عمل

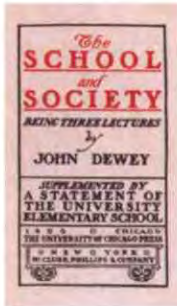
دیویی بر این باور بود که دو حزب اصلی در کنگره نتوانستند مشکلات ناشی از رکود اقتصادی در آمریکا را حل کنند. او در این عکس از ۱۹۳۶ مردم را به تأسیس یک حزب «سوم» آزادی‌خواه دعوت می‌کند.

عمل‌گرایی سیاسی

دیویی علاوه بر تأسیس «مدرسه آزمایشگاه» در ۱۸۹۶ در بسیاری دیگر از فعالیت‌های اجتماعی سیاسی هم شرکت می‌کرد. عضو هیئت امنای پروژه خانه‌سازی در محله‌های فقیر و پرجمعیت شیکاگو بود و دائماً برای مجله جمهوری نو مقاله‌هایی در موضوعاتی همچون قانونی شدن اتحادیه‌های کارگری می‌نوشت. در ۱۹۳۳ در تأسیس «دانشگاه در تبعید» برای دانشمندانی که در رژیم‌های استبدادی تدامت‌خواه در سراسر جهان، مورد تعقیب بودند، شرکت داشت. او ضامن در اتحادیه آزادی‌های اجتماعی آمریکا هم صاحب‌مقام بود.

«آنچه گاه ابراز وجود نامیده می‌شود بهتر است خودافشاگری خوانده شود، چون شخصیت - یا فقدان شخصیت - فرد را بر سایرین آشکار می‌سازد. در واقع، فقط بالا آوردن محتویات درونی است.»

جان دیویی



مدرسه و جامعه

دیویی در مهم‌ترین کتاب تربیتی‌اش مدرسه و جامعه (۱۸۹۹)، اصول بنیادین فلسفه آموزش و پرورش خود را شرح می‌دهد. از جمله نقش آموزگار به عنوان راهنما و هم‌کار، و این عقیده که فرایند آموزش و پرورش باید بر پایه علائق کودک باشد

آورد. او یکی از نخستین تجددطلبان بزرگ در نظریه آموزش و پرورش بود؛ و شاید بهترین‌شان.

«هر چه بیشتر... با چیزی تعامل و کنش داشته باشیم، آن را بهتر و بیشتر می‌شناسیم.»

جان دیویی

را بی‌هیچ تردیدی یک فعالیت اجتماعی می‌دانست و همین دیدگاه باعث شد تا او توجه زیادی به نهادها و نحوه عملکرد آنها داشته باشد. همچنین این دیدگاه را با تصور کلی خود از دموکراسی که سخت بدان پایبند بود درهم آمیخت و مطالب زیادی درباره آن نوشت. او تأکید داشت که آموزش و پرورش کودکان باید بر اساس همین رویکرد حل مسائل یعنی آنچه خود دیویی «آموختن در عمل» می‌خواند، طرح‌ریزی شود زیرا بدین ترتیب، اهل عمل بودن با توجه کامل داشتن به اهمیت نظریه درهم می‌آمیزد و کودکان را تشویق می‌کند تا در هر دو زمینه خلاقیت نشان دهند و از همه مهم‌تر اینکه به‌طور کلی برای کسب صلاحیت در همه زمینه‌های فعالیت انسانی، آموزش می‌بینند و آماده می‌شوند.

افکار دیویی درباره آموزش و پرورش تأثیری جهانی داشت. زمانی که او شروع به نوشتن در این باره کرد، تقریباً در همه جای دنیا بر این عقیده بودند که آموزش و پرورش را باید با انضباط شدید بر کودکان بازگوش که تمایلی به درس خواندن ندارند، تحمیل کرد. روش‌های پیشنهادی دیویی برای استفاده از قابلیت‌های طبیعی کودک در پیشبرد فرایند آموزش و پرورش، دستاوردهای فوق‌العاده‌ای به بار



آموختن در عمل

دیویی، در ارتباط با آموزش و پرورش، دیدگاه «یادگیری از طریق عمل کردن» را تبلیغ می‌کرد و بر این باور بود که کودکان بهتر آموزش می‌گیرند وقتی تشویق شوند تا خلاقیت خود را هم در کارهای عملی و هم در علوم نظری سستی ظاهر کنند. در این عکس دو پسر ده ساله تحت نظر آموزگارشان در حال انجام آزمایشی دیده می‌شوند برای اینکه بفهمند با حرارت دادن و سرد کردن هوا چه رخ می‌دهد.

آثار اصلی جان دیویی

مدرسه و جامعه (۱۸۹۹)
پژوهش‌هایی در نظریه منطقی (۱۹۰۳)
بازسازی در فلسفه (۱۹۲۰)
در طلب یقین (۱۹۲۹)
منطق: نظریه تحقیق (۱۹۳۸)



فلسفه در قرن بیستم

قرن بیستم، پس از دوران قرون وسطا اولین قرنی بود که همه فیلسوفان بزرگ آن دانشگاهی بودند. تا حدی به همین دلیل بود که رشد نمایان و معنی‌داری در تمایل به نقد موشکافانه و تحلیل پدیدار شد. در تحلیل منطقی و تحلیل زبانی (لغوی) گام‌های بزرگی رو به تکامل برداشته شد که در کل تاریخ گذشته فلسفه تصورش هم در ذهن کسی نمی‌گنجید. غیر از اینها، بزرگ‌ترین پیشرفت‌ها در دو جبهه دیگر بود. یکی در واکنش به جهش علم در قرن بیستم بود که بازسنجش یا ارزیابی بنیادین دیگری از ماهیت شناخت بشری را اجتناب‌ناپذیر می‌ساخت. دیگری، اقدامی بود برای درک موقعیت بشر در کائنات یا جهانی که دیگر محصول آفرینش خداوند نگریسته نمی‌شد، یا معنا و مقصودی برای آن، به‌خودی‌خود، متصور نبود.



انفجار بمب اتمی بر فراز بیکنی اتول

[جزیره‌ی بیکنی اتول در شمال اقیانوس آرام، از ۱۹۴۶ تا ۱۹۶۳ محلی برای آزمایش بمب‌های اتمی ایالات متحده آمریکا بود.]



فرگه و منطق نوین

منطق به مرکز صحنه می‌آید

در اوایل قرن بیستم پیشرفت‌هایی در منطق حاصل شد که بر کل فلسفه تأثیر گذاشت.

آثار اصلی

نگارش مفاهیم (۱۸۷۹)
مبانی علم حساب (۱۸۸۳)
قوانین بنیادین علم حساب
(۱۸۹۳)
پژوهش‌های منطقی
(۱۹۱۹-۱۹۲۳)

جوایز و پنانو

بسیاری از افکار فرگه ابتدا از سوی کسان دیگری مطرح شده بود از جمله جوزیه پنانو ریاضی‌دان ایتالیایی. پنانو بنیان‌گذار منطق نمادین (سمبلیک) بود و روش عددنویسی یا نگارش منطقی خاص خود را ابداع کرد (فرگه هم این کار را کرده بود) و عناصر اصلی حساب هندسی را پیدا کرد. پنانو همچنین زبان کمکی بین‌المللی ویزهای را به‌نام «اینترلینگوا» اختراع کرد که ترکیبی بود از واژگان لاتین، فرانسوی، آلمانی و انگلیسی.



گوتلوب فرگه

گوتلوب فرگه ریاضی‌دان و فیلسوف آلمانی، بنیان‌گذار منطق ریاضی نوین بود و پایه‌های زیربنایی فلسفه تحلیلی را بنا نهاد. او پس از مرگش شناخته شد و شهرت گسترده‌ای پیدا کرد.

نظام منطقی که ارستو وضع کرده بود، بدون آنکه در اصول تغییری کند، تا قرن نوزدهم بر جای ماند. تا این زمان منطق را قوانین و قواعدی می‌دانستند که بر تفکر حاکم است. به گفته شوپنهاور، ما نمی‌توانیم بدون رعایت و پیروی از این قوانین، فکری منسجم داشته باشیم، درست همان طور که نمی‌توانیم دست و پامان را خلاف جهت مفصل‌هامان خم کنیم. با این حال، در اواخر قرن نوزدهم، اندیشمندی آلمانی به نام گوتلوب فرگه (۱۸۴۸-۱۹۲۵)، پیشینی داشت که این تلقی از منطق را کنار زد و تحولاتی انقلابی در این موضوع ایجاد کرد.

منطق عینی است

مانند بسیاری از افکار اساسی مهم، این دیدگاه هم وقتی بیان شد کاملاً بدیهی به نظر رسید، اما قبلاً هرگز بدیهی نبود. فرگه می‌گوید، یک چیز یا در واقع از چیز دیگری استنباط می‌شود یا نمی‌شود، و چه بشود یا نشود، به هر حال، به ذهن و روان بشر بستگی ندارد. به عبارت دیگر، منطق به هیچ‌وجه «قوانین تفکر» نیست یا در واقع اصلاً ربطی به تفکر ندارد. روابط منطقی مستقل از اندیشه انسانی است. البته ما انسان‌ها می‌توانیم آنها را بشناسیم، یاد بگیریم، نادیده بگیریم، اشتباه بفهمیم و غیره و غیره اما ضمناً می‌توانیم همین کارها را با خیلی چیزهای دیگری که وجودی مستقل از ما دارند هم انجام دهیم. مطلب اصلی این است که گزاره‌های منطقی واقعیت‌هایی خارجی هستند. ما ممکن است آنها را خوب بفهمیم یا نتوانیم درست درک‌شان کنیم، اما وجودشان هیچ ارتباطی به هیچ یک از وجوه یا اجزای اندیشه انسانی ندارد. وقتی این بینش در فلسفه عمومی به کار گرفته شد، نتایج مهمی به بار آورد. از دکارت به بعد، فلسفه غرب درگیر

این بود که: «چه می‌توانم بدانم؟» نظریه شناخت در کانون توجه بود؛ و این یعنی آنچه در ذهن مردم می‌گذرد، بررسی شود. اما در نتیجه بینش فرگه این رویکرد ذهنی در فلسفه متوقف شد. اگر آنچه که هست و آنچه که از آن استنتاج می‌شود، هر دو، مستقل از ذهن انسان است، پس درست نیست تلاش ما برای ادراک جهان بر معرفت‌شناسی متمرکز شود. به بیان روشن‌تر، فلسفه باید بر پایه منطق قرار گیرد نه بر پایه نظریه شناخت؛ و بینش فرگه آغازگر تحولاتی در این جهت بود که در سراسر قرن بیستم در بسیاری از حوزه‌های اصلی فلسفه بی‌وقفه ادامه یافت.

ریاضیات منطق است

دست‌آورد بزرگ دیگر فرگه به ادراک ما از ریاضیات مربوط می‌شد. البته تقریباً کل ریاضیات عبارت است از این که چه چیز از چه چیز نتیجه گرفته می‌شود و استدلال‌ها و برهان‌های ریاضی همچون همه استدلال‌ها و برهان‌ها باید از یک جا، یعنی از فرض‌های مقدماتی آغاز شوند؛ و ضمناً باید حداقل یک قاعده روش کار داشته باشند تا بتوانند از فرض‌های مقدماتی خودشان فراتر روند و به نتیجه‌ای برسند. همان طور که قبلاً گفته شد، یک برهان نمی‌تواند درستی فرض‌های مقدماتی و یا قواعد روش کار خودش را اثبات کند زیرا اگر اقدام به چنین کاری کند دچار دور باطل می‌شود. این یعنی هر برهان ریاضی از فرض‌های مقدماتی اثبات نشده شروع می‌شود و از قواعدی استفاده می‌کند که خودش نمی‌تواند اعتبارشان را اثبات کند. بنابراین آنچه را که «برهان» معتبر ریاضی در واقع اثبات می‌کند این است که با این قواعد، این نتایج از آن فرض‌های مقدماتی به دست می‌آید. یعنی، ثابت

نامه‌ای به هوسرل

فرگه متوجه تفاوتی شد میان دیدگاه‌های خود درباره رابطه میان واژه‌ها و معنی و محتوایشان با دیدگاه‌هایی که هوسرل در همین ارتباط در کتابش فلسفه حساب (۱۸۹۱) بیان کرده بود. در نامه‌ای که تصویر آن را می‌بینید فرگه این تفاوت را شرح می‌دهد و وجه تمایز میان معانی و اشارات بیانی را از دیدگاه خودش مطرح می‌کند.

نظریه تسویر

بزرگ‌ترین خدمت فرگه به علم منطق، ابداع نظریه تسویر بود. این نظریه عبارت بود از روشی برای به کار گرفتن نمادها و بیان نتیجه‌هایی منطقی که اعتبارشان به اصطلاحاتی از قبیل «تمامی»، یا «بعضی از» بستگی دارد. برای اولین بار بود که منطق صوری به مباحثی رسیدگی می‌کرد که گزاره‌هایی یا چند سور (الفانی) که مقدار را بیان کنند در آنها به کار رفته است مانند «هیچ‌کس همه‌کس را نمی‌شناسد».

در طرف دیگر کسانی بودند که آن را دارای وجودی مستقل برای خود می‌پنداشتند. اگر برنامه فرگه با موفقیت پیش می‌رفت، این مجادله به نفع دیدگاه گروه دوم تمام می‌شد.

شهرت دیورس

فرگه ریاضی‌دان بود و تمام مدت عمر کاری طولانی‌اش را در دانشکده ریاضیات دانشگاه ینا سپری کرد. با اینکه او یافته‌های خود را منتشر کرد اما اعضای هیئت‌های علمی فلسفه در دانشگاه‌های آلمان، که در آن زمان سخت تحت تأثیر ایده‌آلیسم یا ذهنی‌گرایی آلمانی بودند، با اعتقاد محکم به این دیدگاه که ریاضیات محصول ذهن بشری است، نوشته‌هایش را نخواندند. همچنین تا سال‌های زیادی، یافته‌های فرگه به اطلاع فیلسوفان انگلیسی‌زبان نرسید که فقط تعداد معدودی از آنان زبان آلمانی می‌دانستند. بدین ترتیب، فرگه بارورترین سال‌های عمرش را در گمنامی پشت سر گذاشت و سرانجام برتراند راسل انگلیسی بود که فرگه را «کشف کرد» و باعث شهرت کارهای او در سطح جهانی شد؛ البته خود راسل،

جداگانه، تحقیقات مفصلی برای کشف و ابداع موضوعاتی انجام داده بود که فرگه قبلاً به آنها رسیده بود.

برتراند راسل قبل از روی آوردن به فلسفه، در کمبریج در رشته ریاضیات تحصیل کرده بود و چون در کودکی پرستار آلمانی‌زبان داشت، قبل از یادگیری انگلیسی، به آلمانی سخن می‌گفت. همه اینها دست به دست هم داد تا راسل بتواند کارهایی را که خودش و فرگه مستقل از هم انجام داده بودند، درهم آمیزد و تکمیل کند.

با بسط همان مفاهیم در کل گستره فلسفه بود که راسل فیلسوفی بزرگ و حتی شاید بتوان گفت بانفوذترین فیلسوف قرن بیستم شد.

نمی‌کند که این نتایج کاملاً درست است زیرا برهان ریاضی نمی‌تواند درست بودن فرض‌های مقدماتی خود را ثابت کند. چون این برای همه استدلال‌ها و برهان‌های ریاضی بدون استثنا صدق می‌کند، پس کل ریاضیات را باید به نوعی، معلق در هوا دانست بدون آنکه هیچ تکیه‌گاه مشخصی داشته باشد.

فرگه کار خود را با علم حساب آغاز کرد و قصد داشت ثابت کند که می‌توان همه مفروضات و قواعد اثبات نشده را که این ساختار عظیم ریاضیات را پیرا برنگه می‌دارد، از ابتدایی‌ترین اصول منطق استنتاج کرد. به این طریق می‌توان به ریاضیات به عنوان مجموعه‌ای از حقایق ضروری که از مقدمات کاملاً منطقی استخراج می‌شود اعتبار بخشید. هدف اصلی این بود که ریاضیات بر بنیان‌هایی استوار قرار گیرد؛ اما این برنامه بعداً باعث ایجاد دو مجموعه از تأثیرات جانبی شد که هر یک اهمیت تاریخی قابل توجهی پیدا کرد.

اگر کل ریاضیات را پیامد ضرورت‌های منطقی بدانیم، پس هم می‌توانیم بگویم منطق بخشی از ریاضیات است و هم می‌توانیم بگویم ریاضیات بخشی از منطق است. در هر

«چیزی عینی‌تر از قوانین علم حساب وجود ندارد.»

گوتلوب فرگه

حال، معلوم شد آنچه به مدت بیش از دو هزار سال پنداشته می‌شد که کل علم منطق را تشکیل داده، فقط گوشه کوچکی از آن است. در پرتو این احتمال، مطالعه علم منطق، تغییر شکل داد و به رشته‌ای گسترده و بسیار فنی تبدیل شد که بخش‌هایی از آن، ریاضیات را هم دربر می‌گیرد و اکنون در همه دانشگاه‌های بزرگ دنیا، آموزش و پژوهش منطق به همین شیوه نوین انجام می‌شود.

تأثیر جانبی مهم دیگر این بود که، اگر ریاضیات بخشی از منطق است، آنگاه مستقل از ذهن دانستن منطق، خود به خود شامل مستقل از ذهن بودن ریاضیات هم خواهد شد. در سراسر تاریخ ریاضیات مجادله بر سر ماهیت اصلی آن ادامه داشته است که در یک طرف، کسانی بودند که آن را محصول ذهن بشری — مانند نطق و زبان — می‌دانستند و

Boolesche Logik und die Begriffsschrift

27

geschlossene Zahl b die Ungleichung $-n \leq \Phi(A+b) - \Phi(A) \leq n$ erfüllt.

$$\begin{array}{l} -n \leq \Phi(A+b) - \Phi(A) \leq n \\ \Phi(A) \leq n \\ b \geq 0 \\ n > 0 \end{array}$$

Ich habe hierbei angenommen, dass die Zeichen $<$, $>$, die Ausdrücke, zwischen denen sie stehen, als reelle Größen kennzeichnen.

14) Die reelle Function $\Phi(x)$ des reellen x ist auf dem Intervalle von A bis B stetig.

$$\begin{array}{l} n \leq \Phi(A+b) - \Phi(A) \leq n \\ \Phi(A) \leq n \\ A \leq A+b \leq B \\ b \geq 0 \\ n > 0 \\ A \leq A \leq B \end{array}$$

Wenn hier die Formel im Vergleich mit dem Wortsatzumfang erscheint, so ist immer zu bedenken, dass Erstere die Definition des Begriffes gibt, den Letztere nur nennt. Trotzdem möchte eine Zählung der einzelnen Zeichen, die hier und da erforderlich sind, nicht zu Ungunsten der Formel ausfallen.

15) $\Phi(x, y)$ ist eine reelle, für $x = A, y = B$ stetige Function von x und y .

$$\begin{array}{l} n \leq \Phi(A+b, B+c) - \Phi(A, B) \leq n \\ \Phi(A) \leq n \\ \Phi(B) \leq n \\ b \geq 0 \\ c \geq 0 \\ n > 0 \end{array}$$

16) A ist der Grenzwert der mit B anfangenden Φ -Reihe (vergl. Begriffsschrift §§ 9, 10, 26, 29).

$$\begin{array}{l} A+n \leq A \leq A-n \\ \Phi(B, a) \\ \Phi(B, b) \\ n > 0 \end{array}$$

Z.B. 1 ist die Grenze, welcher sich die Glieder einer Reihe nähern, die mit 0 anfängt, und in der von irgend einem Gliede (x) das nächstfolgende (y) immer durch das Verfahren $\frac{x}{2} + \frac{y}{2} = y$ hervorgeht.

نگارش مفاهیم

فرگه در ۱۸۷۹ جزوای را تحت عنوان «نگارش مفاهیم» منتشر کرد. در این جزوه تقریباً صد صفحه‌ای، علم حساب نوینی را شرح داده که از آن به بعد در کانون علم منطق نوین جای گرفته است. این جزوه ضمناً به مسائلی همچون ماهیت منطق، برهان و زبان هم پرداخته است.

راسل و فلسفه تحلیلی

زبان در کانون توجه فلسفه

برتراند راسل منطق نوین را برای تجزیه و تحلیل گزاره‌ها در زبان محاوره عادی به کار گرفت. این آغاز طریقه کاملاً جدیدی در کار فلسفی بود.

فلسفه غرب که در ۱۹۴۶ منتشر شد و کتابی پر فروش در سطح بین‌المللی بود، سراسر به آثار سایر فیلسوفان اختصاص دارد.

پیشرو در منطق

راسل در جبهه‌های گسترده با زندگی درگیر شد. او در جوانی سوسیالیستی فعال بود و از طرف حزب کارگر نامزد نمایندگی مجلس شد. او در صف اول تفکر نوین درباره مسائل اجتماعی قرار داشت که در سال‌های اولیه قرن بیستم از نفوذ زیادی برخوردار شد، یعنی آن نوع دیدگاه‌های لیبرال رادیکال در ارتباط با جنگ، حکومت امپراتوری، اصلاحات حقوقی، طبقات اجتماعی، ازدواج، اخلاقیات و غیره که سخنگوی برجسته‌اش، جورج برنارد شاو بود که بعدها جای خود را به راسل داد. در میانسالی کتاب‌ها و مجلات متعددی را در ارتباط با همان مسائل فوق‌الذکر منتشر می‌کرد. او چهار بار ازدواج کرد و پس از سن معینی، بیشتر با زنان معاشرت می‌کرد و این خصلت او مشهور شده بود. او به‌خاطر طیف وسیع فعالیت‌هایش، قابلیت‌های مختلفش و روابط اجتماعی گسترده‌اش دائماً در سفرهای خارجی بود و به‌هرجا که می‌رفت با افرادی در بالاترین سطوح سیاسی، ادبی و علمی و نیز بزرگان دانشگاهی ملاقات می‌کرد. او زندگی غیرمعمولی داشت. بیش از شصت کتاب نوشت. جایزه نوبل در ادبیات گرفت و تا چند سال قبل از یکصدسالگی‌اش شخصیت اجتماعی فعالی بود. شاید برای فردی با این ویژگی‌ها عجیب به نظر برسد



برتراند راسل

راسل در پانزده سال آخر عمرش بر ضد تولید سلاح هسته‌ای فعالیت کرد. او حتی در ۹۰ سالگی در طی بحران موشکی کوبا در ۱۹۶۲، هنگامی که آمریکا به شوروی اولیمناتوم داد که با موشک‌های خود را از کوبا خارج کنند یا با حمله هسته‌ای مواجه می‌شود به میانجی‌گری میان سران دو کشور برخاست.

برتراند راسل (۱۸۷۲-۱۹۷۰) یکی از جالب‌ترین سرگذشت‌ها را در میان چهره‌های بزرگ فلسفه داشت. او نوه لرد جان راسل بود که لایحه اصلاحات بزرگ ۱۸۳۲ را به تصویب مجلس عوام رساند و بعداً نخست‌وزیر بریتانیای کبیر شد. پدر و مادر برتراند، هر دو، قبل از چهارسالگی او از دنیا رفتند و او نزد پدر بزرگ و مادر بزرگش بزرگ شد که او را در خانه آموزش می‌دادند یعنی او در یک خانواده اشرافی انگلیسی بزرگ شد که در بالاترین سطح جامعه بریتانیایی قرار داشتند و این در زمانی بود که بریتانیا هم در اوج عظمت امپراتوری خود به‌عنوان یک قدرت جهانی قرار داشت. طبق رسم رایج، برتراند از طریق برادر بزرگش، مقام اِرل را از پدر بزرگش به ارث برد.

عشق به ریاضیات

او در یازده‌سالگی علاقه شدیدی به ریاضیات پیدا کرد. طبق زندگی‌نامه خودنوشته‌اش: «از همان موقع تا زمانی که در سی و هشت سالگی همراه وایتهد تألیف کتاب پرنیکیا ماتماتیکا را به پایان رساندیم، ریاضیات دلبستگی اصلی من بود و نیز بزرگ‌ترین منبع لذت». وقتی برای شروع تحصیلات دانشگاهی به کمبریج رفت، ابتدا ریاضیات خواند و سپس آن را با فلسفه درآمیخت. برای همین، اولین کتاب مهم و ماندگار او که در ۱۹۰۰ منتشر شد، تحقیقی درباره فیلسوف ریاضی‌دان بزرگ لایبنیتس بود. این تنها کتابی بود که او درباره فیلسوف دیگری نوشت، البته تاریخ

آثار اصلی

اصول ریاضیات (۱۹۰۳)
پرنیکیا ماتماتیکا (مبادی ریاضیات) (۱۹۱۰-۱۹۱۳)
مسائل فلسفه (۱۹۱۲)
شناخت ما از دنیای بیرونی
همچون زمینه‌ای برای روش علمی در فلسفه (۱۹۱۴)
تاریخ فلسفه غرب (۱۹۴۶)

مطلقاً چیزی وجود ندارد که دو ذهن هم‌زمان بتوانند آن را مشاهده کنند.

برتراند راسل



لرد جان راسل

جان اِرل راسل اول (۱۷۹۲-۱۸۷۸) — پدر بزرگ برتراند راسل — سیاستمداری لیبرال بود که در ۱۸۱۳ نماینده مجلس عوام شد و از ۱۸۴۶ تا ۱۸۶۶ دوبار به مقام نخست‌وزیری بریتانیای کبیر برگزیده شد. لرد راسل از آزادسازی مذهب کاتولیک (در انگلستان پیرو مذهب انگلیکان) حمایت می‌کرد و رهبری مبارزه برای تصویب لایحه اصلاحات بزرگ در ۱۸۳۲ را بر عهده داشت.

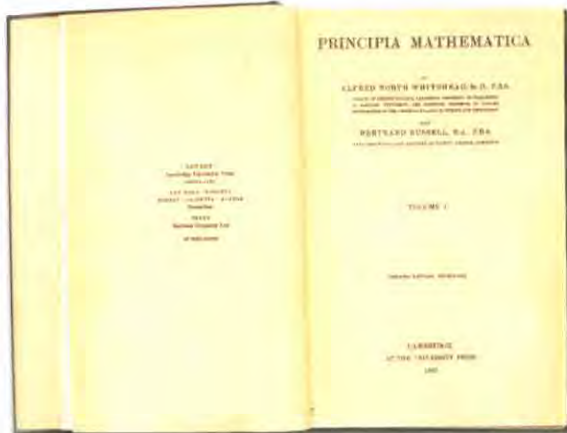
راسل و صلح طلبی

در بریتانیا در جنگ اول جهانی، همه مردان واجد شرایط برای سربازی قانوناً موظف به نام‌نویسی برای جنگ بودند. فعالیت‌های صلح‌طلبانه راسل و خودداری از جنگیدن منجر به محکومیت او به پرداخت یکصد پوند در ۱۹۱۶ شد و ضمناً از اشتغال به تدریس در کالج ترینیتی کمبریج هم محروم شد و به مدت شش ماه در ۱۹۱۸ در زندان به سر برد که در این مدت، کتاب «مقدمه‌ای بر فلسفه ریاضی» (۱۹۱۹) را نوشت.

منطق ریاضی بود که راسل همه توجه خود را به فلسفه عمومی معطوف کرد. در آن زمان تقریباً در چهلمین سال عمرش بود.

در جست‌وجوی یقین

اولین کتاب او در فلسفه عمومی که در ۱۹۱۲ منتشر شد مسائل فلسفه بود و افکار بی‌سابقه‌ای را مطرح می‌کرد اما، برعکس اثر قبلی او در منطق ریاضی، برای مبتدیان علاقه‌مند به فلسفه هم قابل فهم بود. این ویژگی همه آثار بعدی او شد که البته ویژگی نوشته‌های تقریباً همه فیلسوفان بزرگ بوده است. یکی از آثار برجسته‌اش، کتابی است که عنوانش شرح فشرده برنامه کاری او در فلسفه است: شناخت از دنیای بیرونی همچون زمینه‌ای برای روش علمی در فلسفه که در ۱۹۱۴ منتشر شد. بعضی دیگر از آثار مهم او عبارتند از: فلسفه اتم‌گرایی منطقی (۱۹۱۸)،



مبای ریاضیات

همکاری راسل و آن، وایتهد در کتاب مبای ریاضیات (۱۹۱۰-۱۹۱۳) موجب پیشرفت بی‌سابقه‌ای در ادراک بشر از روابط منطقی گردید. این کتاب به مهم‌ترین اثر راسل و وایتهد تبدیل شد که در آن تلاش کردند تا ثابت کنند ریاضیات را می‌توان به شاخه‌ای از علم منطق تبدیل کرد.

اما کار او در فلسفه، در سطحی فوق‌العاده فنی آغاز شد. او مستقل از فرگه، به همان دیدگاه او رسیده بود که علم حساب و شاید کل ریاضیات از اصول بنیادین منطق ریشه گرفته است. این بحث را در کتابش به نام اصول ریاضیات مطرح کرد که در ۱۹۰۳ منتشر شد. راسل با استفاده از

«رمز سعادت، پذیرفتن این واقعیت است که این دنیا وحشتناک وحشتناک است.»

برتراند راسل



تظاهرات نشسته

در طول دهه ۱۹۵۰ توجه راسل کم‌کم از فلسفه به سیاست جلب شد. او در ۱۹۵۸ رهبری مبارزات مردمی برای خلع‌سلاح اتمی را برعهده گرفت اما در ۱۹۶۰ از این مقام کناره‌گیری کرد تا مبارزات سخت‌تری را در «کمیته صد» پی‌گیری کند. در عکس فوق راسل همراه سایر تظاهرکنندگان جلوی ساختمان وزارت دفاع در لندن نشسته‌اند تا بر ضد خط‌مشی سیاست اتمی انگلستان اعتراض کرده باشند.

تحلیل ذهن (۱۹۲۱) و تحلیل ماده (۱۹۲۷). سپس سال‌هایی آغاز شد که او سخت درگیر فعالیت‌های سیاسی، اجتماعی و فرهنگی خود بود. اما سپس آثاری چون پژوهشی در معنی و صدق (۱۹۴۰) و شناخت بشری: گستره و مرزهایش (۱۹۴۸) از وی منتشر شد. او کار خود را در فلسفه با کتابی به پایان رساند که در بررسی انتقادی زندگی خودش بود و به نام رشد فلسفی من در ۱۹۵۹ منتشر شد.

برتراند راسل به‌عنوان یک فیلسوف عمومی خود را از سلسله مستقیم تجربه‌گرایان انگلیسی می‌دانست که چهره‌های پیشروشان عبارت بودند از لاک، برکلی، هیوم و میل. (میل در واقع پدرخوانده راسل هم بود) او بر این باور بود که همه شناخت ما از

زیربنایی که فرگه آماده کرده بود در کنار یافته‌های خودش، کار عظیمی را آغاز کرد برای ثابت کردن مدعایش با انجام همه محاسبات و تحلیل‌هایی که در واقع برای اثبات آن لازم بود. او این کار را با همکاری شخصیت برجسته‌ای انجام داد که قبلاً در کمبریج استاد ریاضیات او بود: آلفرد نورث وایتهد. آن دو با هم سه مجلد عظیم مبای ریاضیات را تألیف کردند که در ۱۹۱۰ تا ۱۹۱۳ منتشر شد و به عقیده بسیاری، بزرگ‌ترین اثر تأثیرگذار در علم منطق از زمان ارستو به بعد است. فقط پس از این دستاوردهای عظیم در



آلفرد نورث وایتهد
آلفرد نورث وایتهد (۱۸۶۱-۱۹۴۷) فیلسوف و ریاضی‌دان انگلیسی، استاد ریاضیات کاربردی در دانشگاه لندن (از ۱۹۱۴ تا ۱۹۲۴) بود و از ۱۹۲۴ تا ۱۹۳۷ استاد فلسفه در دانشگاه هاروارد بود. از جمله آثار او مبادی ریاضیات (۱۹۱۰-۱۹۱۳) با همکاری برتراند راسل و مفهوم طبیعت (۱۹۲۰) است. او در «نظریهٔ ارگانیسم» خود تلاش کرد تا متافیزیک را با علم ترکیب کند.

و در نتیجه، وارثی هم برای آن نیست، پس این گزاره به هیچ کس و هیچ چیزی اشاره نمی‌کند. پس چگونه می‌توان گفت درست است یا غلط؟ در واقع، آیا اصلاً این گزاره معنایی دارد؟

به محض آنکه راسل شیوهٔ متعارف حرف زدن ما دربارهٔ موضوعات مختلف را مورد اینگونه تحلیل منطقی قرار داد، عرصهٔ پرمخاطره‌ای پر از مشکلات را آشکار ساخت. او مانند مثال فوق، نشان داد که دو گزارهٔ مختلف ممکن است ساختار دستوری یکسانی داشته باشند اما فحوای منطقی آن دو کاملاً با هم فرق کند و حداقل در یکی از این دو مورد، شکل زبانی آنچه می‌گوییم، عملاً ماهیت منطقی راستین آن را پنهان کرده است که ممکن است مسئله‌ساز باشد.

«ریاضیات نه تنها از صدق، بلکه از زیبایی هم برخوردار است؛ یک نوع زیبایی سرد و خشک، مثل زیبایی

مجسمه.» برتراند راسل

پیدایش فلسفهٔ تحلیلی

این کارِ راهگشای راسل تحولی در فلسفه ایجاد کرد که تحت عنوان «فلسفهٔ تحلیلی» شناخته شد و در بیشتر مدت قرن بیستم تقریباً فلسفهٔ غالب در دنیای انگلیسی‌زبان بود. در طی این مدت، شکل‌های مختلفی به خود گرفت اما وجه مشترک همهٔ آنها تحلیل دقیق گزاره‌ها یا عبارات و مقایسهٔ خاص در گزاره‌ها یا فحوای منطقی‌شان — هم داخلی و هم خارجی — بود به‌منظور ظاهر ساختن هرآنچه که در گزاره‌ها مستتر است، پرسش کلی، همیشه این بود: «وقتی ما چنین و چنان می‌گوییم، واقعاً چه می‌گوییم و چه منظوری داریم؟» در میان گروه‌هایی که این رویکرد راسل را برگرفتند و پروراندند، یکی هم گروهی بود که در دههٔ ۱۹۲۰ در وین به وجود آمد و به **حلقهٔ وین** مشهور شد. این گروه بیشتر از دانشمندان و ریاضی‌دانان تشکیل شده بود تا فیلسوفان، و

دنیای بیرونی — هم دانش متعارف روزمره و هم شناخت علمی ما — نهایتاً از تجربه ریشه گرفته و در پی آن بود که برهانی عقلانی برای اثبات قطعیت این شناخت بیابد تا آن را بر پایه‌هایی محکم قرار دهد.

تجزیه و تحلیل آنچه می‌گوییم

اما در حالی که پیشینیان او مسلم دانسته بودند که شناخت موضوعی مربوط به معرفت‌شناسی است و فقط از این جنبه با آن برخورد می‌کردند، راسل کل دستگاه منطقی‌ای را که خود او و وایتهد و فرگه ساخته و پرداخته بودند در این مسائل وارد کرد. همان طور که قبلاً کوشیده بود تا پایه‌های منطقی محکمی برای ریاضیات فراهم آورد، اکنون می‌کوشید تا برای شناخت ما از دنیای خارجی که دانش علمی ما را هم دربر می‌گیرد، پایه‌های منطقی محکمی فراهم آورد و در هر دو مورد، هدفش قطعیت بخشیدن به شناخت بشری بود. او در هیچ یک از این دو مورد، نهایتاً به هدف خود نرسید اما در هر دو مورد به دستاوردهای بزرگی نایل شد.

با توجه به برنامه و کارهای اولیهٔ راسل، برایش طبیعی

بود که روش‌های تحلیل منطقی را در ارتباط با شناخت متعارف ما، به کار گیرد. بلافاصله، مشکلات جدی در ارتباط با معنی و صلق در حتی ظاهراً ساده‌ترین گزاره‌ها آشکار شد. اگر بگوییم: «وارث تاج و تخت بریتانیا، کچل است» معنای گزارهٔ ما کاملاً واضح به نظر می‌رسد و اگر بخواهیم

صدق آن را با بررسی واقعیت‌ها دریابیم، متوجه می‌شویم نادرست است. اما فرض کنیم که این گزاره را کمی تغییر دهیم و به گزارهٔ مشابه دیگری تبدیل کنیم و بگوییم: «وارث تاج و تخت فرانسه، کچل است.» آیا این گزاره درست است یا غلط؟ اصلاً درست است یا غلط؟ و تخت و سلطنتی در فرانسه وجود ندارد



منطق ریاضی

راسل و وایتهد در اثر مشترکشان — مبادی ریاضیات — کوشیدند تا با استفاده از روش رقم‌نویسی متفاوتی از فرگه، ثابت کنند که می‌توان کل ریاضیات را از واقعیت‌های منطقی استنتاج کرد. تصویر فوق صفحه‌ای از فصل مربوط به فرضیهٔ طبقه‌بندی در بخشی از آن کتاب است که دربارهٔ منطق ریاضی بحث می‌کند.

حلقه وین

این محفل از دانشمندان، فیلسوفان و ریاضی‌دانان که موریتس اشلیک (۱۸۸۲-۱۹۲۶) فیلسوف آلمانی بنیان‌گذار آن بود، در دهه ۱۹۲۰ شکل گرفت و در شهر وین نور هم جمع می‌شدند تا دربارهٔ زبان علمی و اسلوب‌شناسی (متدولوژی) تحقیق کنند. یکی از کارهای این محفل بررسی ساختار نظریه‌های علمی بود و نیز یک اصل مهم برای ارزیابی صحت و سقم مطالب را تبیین کردند مبنی بر اینکه با معنی بودن یک گزاره به تجربه و مشاهده بستگی دارد.



کالج تربیتی در کمبریج

کالج تربیتی [تلیت] که در ۱۵۳۶ به فرمان هنری هفتم پایه‌گذاری شد بزرگ‌ترین کالج دانشگاه کمبریج است. در طی سالیان، بیست نفر برندهٔ جایزه نوبل از این کالج فارغ‌التحصیل شده‌اند و نیز شش صدراعظم انگلستان و چندین شاعر بزرگ از جمله لرد بایرون و تیسون، برتراند راسل هم در ۱۸۹۰ وارد کالج و بزرگ‌ترین اندیشمندان قرن بیستم آشنا شد از جمله جی. ای. مور، آلفرد نورث وایتهد و بعدها با ویتگنشتاین که از ۱۹۱۲ تا ۱۹۱۳ شاگرد راسل بود.



بررسی واقعیت‌ها

اعضای محفل وین بر این باور بودند که معنای راستین یک گزاره هنگامی آشکار می‌گردد که از خود پرسیم برای اثبات درستی یا نادرستی آن، چه باید بکنیم و معنای یک گزاره را از چگونگی ارزیابی آن می‌توان نمایان کرد. این مرد در کالج نشان‌های خانوادگی اشرافیت در حال جمع‌آوری اطلاعات برای شناسایی جزئیات علائم و نمادهای به کار رفته در نشان‌های خانوادگی اشرافیت است.

عبارت دیگر، صدق یا کذب بودن آن، چه تفاوت نمایان و قابل توجهی در وضعیت واقعی امور خواهد داشت؟ گزاره‌ای که به نظر می‌رسد معنی دارد و دربارهٔ واقعیت است اما صدق یا کذب آن هیچ تأثیر نمایانی در چیزی ندارد، نه محتوایی دارد و نه معنایی — هیچ چیزی نمی‌گوید. اثبات‌گرایان

هدف اصلی آنان برپایی زیربنایی فلسفی برای یک جهان‌بینی علمی بود. فلسفه آنان بعدها اثبات‌گرایی (پوزیتیویسم) منطقی خوانده شد و بر این عقیده بود که معنای واقعی یک گزاره هنگامی آشکار می‌شود که از خود پرسیم: «چه کار باید بکنیم تا صدق یا کذب بودن این گزاره مشخص شود؟» به

عقل سلیم

در این ضمن، در بریتانیا یک دوست قدیمی و تقریباً هم‌سن و سال راسل به نام جی. ای. مور در پی تحلیل گزاره‌ها و عبارات زبان متعارف بود بدون آنکه روش‌های علمی یا منطق فنی را معیار سنجش قرار دهد و فقط عقل مشترک متعارف را مبنای کار خود قرار داد. این اقدام مور بیشتر به واسطه تلاش‌های شخصیت دیگری به نام جی. ال. آستین بسط یافت و به فلسفه‌ای تبدیل شد که نهایتاً جای اثبات‌گرایی منطقی را گرفت. این مکتب به «فلسفه زبانی» یا «تحلیل زبانی» مشهور شد و معیار و ملاک اصلی آن، کاربرد متعارف زبان بود. این تحلیل‌گران زبانی معتقد بودند که اثبات‌گرایان منطقی در اقدام خود برای به کارگیری معیارهای خشک علمی در ارتباط با همه انواع گفتار، اشتباه کرده‌اند. انواع مختلف بی‌شماری از سخنان خودجوش و ناآگاهانه در زندگی انسانی نقش سازنده‌ای ایفا می‌کنند و هریک منطق خاص خود را دارد. مسائل فلسفی در واقع اغتشاشات مفهومی یا سردرگمی‌های ذهنی هستند که در مواقعی ایجاد می‌شود

PUT A TIGER IN YOUR TANK



NEW POWER-FORMULA ESSO EXTRA BOOSTS POWER THREE WAYS...

1. QUICK STARTING. New Esso Extra gives quick starting in summer and winter, and smooth running when you need it.
2. SMOOTH FIRING. Esso Extra's new Power-Formula improves operation, helps heat engines to heat smoother and efficiently.
3. HIGH QUALITY. New Esso Extra has the high quality that makes cars used for peak performance. It will set the Esso sign and all its Esso Extra cars will set the difference. It's a touch to touch it.

Happy Motoring! **Esso**

گزاره‌های قابل رسیدگی و تحقیق

پوزیتیویست‌های منطقی بر این باور بودند که گزاره‌هایی که هیچ چیز خاصی را مشخص نمی‌کنند، محتوایی هم ندارند. فقط گزاره‌های قابل رسیدگی و قابل تحقیق و اثبات، با معنی هستند. شعار تبلیغاتی «ببری را در پاک بنزین خود بریزید»، استعاره‌ای تأثیرگذار است اما در عالم تجربی هیچ معنایی ندارد.

منطقی در این عقیده خود، اساساً با عمل‌گرایان آمریکایی اشتراک نظر داشتند اما ضوابطشان سختگیرانه‌تر بود؛ فقط گزاره‌هایی که به‌طور تجربی قابل بررسی و اثبات باشند، معنی تجربی دارند؛ و معنای واقعی هر گزاره معینی از روش بررسی و اثبات آن آشکار می‌گردد.

اثبات‌گرایان منطقی با استفاده از همین چاقوی جراحی، بسیاری از سخنان بی‌معنی و گرافه‌گویی‌هایی که از گذشته به ارث مانده بود را قطع کردند و دور انداختند از جمله بخش‌هایی از سنت رو به زوال ایده‌الیسم آلمانی را. تشریح موشکافانه آنان از جهان‌بینی دینی و نیز از تبلیغات سیاسی مکتب نوظهور فاشیست در دنیای آلمانی‌زبان آن روزها، بسیار جسورانه بود. این فلسفه جذابیت خاصی برای جوانان سنت‌شکن داشت. کتابی که آن را به دنیای انگلیسی‌زبان معرفی کرد — زبان، حقیقت و منطق (۱۹۳۶) — اثر جوانی بیست و چندساله به نام ا. جی. آیر بود. با به قدرت رسیدن نازی‌ها در آلمان و اتریش (این دو کشور در ۱۹۳۸ تحت حکومت هیتلر درهم ادغام شدند)، اعضای حلقه وین پراکنده شدند و اغلب به ایالات متحده و بریتانیا گریختند که در آنجا توانستند تأثیری اساسی بر کل یک نسل داشته باشند.

گروه بلومزبری

گروهی از نویسندگان، فیلسوفان و هنرمندان انگلیسی که در سال‌های ۱۹۰۷ تا ۱۹۳۰ در محله بلومزبری لندن دور هم جمع می‌شدند به نام گروه بلومزبری مشهور شدند. این گروه که تحت تأثیر کتاب مبادی اخلاق (۱۹۰۳) جی. ای. مور بودند و رابطه نزدیکی با پرتراند راسل داشتند، در جلسات خود به بحث درباره زیبایی‌شناسی و مسائل فلسفی می‌پرداختند. افراد سرشناسی عضو این گروه بودند از جمله ویرجینیا وولف داستان‌نویس مشهور، لیتون استراچی مقاله‌نویس، راجر فرای منتقد هنری، داکن گران تقاش و جان مینارد کینز اقتصاددان.



سوءاستفاده از زبان

اثبات‌گرایان منطقی با همه توان خود در تجزیه و تحلیل گرافه‌گویی‌های تبلیغاتی نازی‌ها (مانند پوستر فوق) تلاش می‌کردند و به گروه تأثیرگذاری در میان منتقدان ایدئولوژی فاشیستی تبدیل شدند. پس از به قدرت رسیدن نازی‌ها در اتریش، اعضای محفل وین مجبور شدند از آن کشور مهاجرت کنند و اغلب به ایالات متحده و انگلستان رفتند.

«روش عبارت است از کوشش برای ساختن پلی میان دنیای حس و دنیای علم.»

پرتراند راسل



کاربردهای زبان

فیلسوفان زبانی می‌گویند انواع متعددی از سخنان خودجوش — هر کدام با منطق خاص خود — در زندگی انسان نقش دارد و اگر نوعی از گفتار در زمینه نادرستی به کار گرفته شود، باعث سردرگمی و اشتگی‌هایی خواهد شد. برای مثال افرادی که در عکس فوق دیده می‌شوند، در تالار خرید و فروش بازار بورس از علائم ویزهای با دست‌هایشان استفاده می‌کنند که اگر بخواهند برای ابراز محبت خود به کس دیگری به کار ببرند، به کلی نامناسب خواهد بود.

گفتاری در زبان متعارف با نگاهی به آشکارسازی مفاهیم ضمنی و معانی پنهان؛ و این همان کاری است که راسل آغازگر آن بود. با این حال، خود راسل کم کم به این فکر افتاد که فیلسوفان بعد از خودش کاری را شروع کرده‌اند که در واقع یک جور فعالیت منحط در تحلیل به‌خاطر تحلیل [و نه به‌خاطر کشف حقیقت] است؛ آنان به جایی رسیده بودند که فلسفه را فقط تحلیل می‌دانستند در حالی که هدف اصلی راسل به کارگیری منطق نوین قرن بیستم در ارتباط با وظیفه سنتی فلسفه مبنی بر ادراک و شناخت ماهیت واقعیت خارج از وجود خودمان بود.

«مفهوم واقعیت در منطق

بسیار مهم و حیاتی

است.» برتراند راسل

که نوعی از گفتار متناسب با یک شیوه بیان مطالب، اشتباهاً در زمینه‌ای نامناسب به کار گرفته می‌شود. وظیفه فیلسوف، تشخیص این اغتشاشات و سردرگمی‌ها با استفاده از معیار کاربردهای متعارف زبان است. وقتی فیلسوف نشان دهد که چگونه چنین اغتشاشات و سردرگمی‌هایی پیدا شده، در واقع به‌جای حل مسئله، آن را منحل یا تجزیه می‌کند؛ همه‌اش روشن خواهد شد و دیگر مسئله و مشکلی در کار نخواهد بود.

ادراک جهان

جذاییت فلسفه زبانی، بعدها، پس از انتشار کتابی از ویتگنشتاین به اوج رسید. او از شاگردان راسل بود و ما در فصل بعد به معرفی او می‌پردازیم. اما همان‌طور که اثبات‌گرایی منطقی در میان نسل جنگ دوم جهانی در دنیای انگلیسی‌زبان فلسفه روز بود، فلسفه زبانی هم در میان نسل بعد از آن، خصوصاً در بریتانیا، رواج یافت. از آن به بعد، فلسفه در هردو کشور [آمریکا و انگلیس] کمتر حالت باب روز بودن به خود گرفت و مسائل مورد بحث‌اش را از موضوعات مختلفی برگزید که به هیچ‌وجه صرفاً به علوم تجربی محدود نمی‌شد. اما نگرش غالب درباره وظیفه فلسفه هنوز هم عبارت است از تحلیل منطقی انواع ضوابط

جی. ای. مور

جورج ادوارد مور (۱۸۷۳-۱۹۵۸) فیلسوف انگلیسی، از ۱۸۲۵ تا ۱۹۳۹ استاد فلسفه در دانشگاه کمبریج بود. او در معروف‌ترین کتابش مبادی اخلاق (۱۹۰۳) که خصوصاً در میان اعضای گروه بلومزبری تأثیرگذار بود به تحلیل این پرسش اخلاقی می‌پردازد که «خوب چیست؟» نگرش تحلیلی مور به مسائل اخلاقی تأثیر زیادی در میان فیلسوفان انگلیسی‌زبان داشت.

نفوذ برتراند راسل

برتراند راسل یکی از بانفوذترین چهره‌های روشنفکری در قرن بیستم بود. او در موضوعات مختلفی از جمله در فلسفه، علوم تجربی، ریاضیات، اخلاق، جامعه‌شناسی، آموزش و پرورش، تاریخ، دین و سیاست کتاب‌هایی منتشر کرد. آثار او در ریاضیات و منطق عمیقاً فلسفه غرب را تحت تأثیر قرار داد. راسل در دهه‌های آخر عمرش در مبارزه بر ضد سلاح هسته‌ای و مخالفت با جنگ در ویتنام فعالیت می‌کرد.

ویتگنشتاین و فلسفه زبانی

فلسفه‌ای که از نطق و منطق فراتر نمی‌رود

ویتگنشتاین دو فلسفه مختلف را مطرح کرد که هردو تأثیرگذار بود. در فلسفه دومی او، تحلیل زبانی به بالاترین درجه دقت خود رسید.



لودویگ ویتگنشتاین

ویتگنشتاین تا قبل از مطالعه آثار برتراند راسل و اقدام به تحصیل فلسفه ریاضی در کمبریج در ۱۹۱۱، دو سال (۱۹۰۶-۱۹۰۸) را در دانشگاه برلن به تحصیل مهندسی گذرانده بود و از ۱۹۰۸ در دانشگاه منچستر به تحقیقات هوانوردی اشتغال داشت.

داشته باشیم و بنابراین چیزی درباره‌اش نمی‌توانیم بگوییم، و در سوی دیگر، این دنیای پدیدار قابل تجربه است که ما می‌توانیم درباره‌اش سخن بگوییم و سعی در ادراک آن داشته باشیم. او همیشه بر این باور بود که فلسفه قابل فهم باید به دنیایی که می‌توان درباره‌اش سخن گفت محدود شود زیرا اگر قدمی فراتر رود، ممکن است به مزخرفاتی بچ و بی‌معنی تبدیل شود.

زبان و واقعیت

با این حال، او در ابتدا، در کارهای راهگشای فرگه و راسل امکانی می‌دید برای محکم‌تر ساختن پایه‌های دیدگاه شونپهوار از دنیای پدیدار تا نه فقط بر مبنای معرفت‌شناسی

لودویگ ویتگنشتاین (۱۸۸۹-۱۹۵۱) در وین متولد شد و به آلمانی می‌نوشت، اما بیشتر دوران کار فلسفی‌اش را در بریتانیا و در دانشگاه کمبریج سپری کرد و تبعه انگلستان شد. او که سه چهارم یهودی بود، به هرحال در دوران نازی‌ها نمی‌توانست به اتریش بازگردد. پدرش از ثروتمندترین بزرگان صنایع فولاد اتریش بود و ثروت عظیمی برای لودویگ به ارث گذاشت. لودویگ چهار برادر دیگر هم داشت که سه نفرشان خودکشی کردند و چهارمی، به نام پال، نوازنده پیانو بود که شهرتی بین‌المللی پیدا کرد. پاول بازوی راستش را در جنگ جهانی اول از دست داد و از آن به بعد، آثاری از موسیقی‌دانان پیشرو زمان خود، از جمله کنسرتوهای از راول و پروکوفیف را اجرا می‌کرد که برای دست چپ تنظیم شده بود.

ماجرای هیجان‌انگیز

لودویگ از ابتدا مجذوب ماشین‌آلات بود و تحصیلاتش را هم در رشته‌های فیزیک و ریاضیات دنبال کرد. اصلاً برای تحصیل در رشته هوانوردی بود که در ۱۹۰۸ به انگلستان آمد و سه سال را در دانشگاه منچستر گذراند. در آنجا مجذوب مواردی شد که در واقع پرسش‌هایی فلسفی بود درباره ریاضیاتی که به کار می‌برد. همین باعث شد اصول ریاضیات برتراند راسل را مطالعه کند که برای او مانند کشف و شهودی الهام‌بخش بود. او در سفری به آلمان، به دیدن فرگه رفت و به پیشنهاد فرگه بود که تحصیل در منچستر را رها کرد و به کمبریج رفت تا فلسفه را از راسل بیاموزد. راسل بعدها درباره او نوشت، «آشنایی با ویتگنشتاین یکی از هیجان‌انگیزترین ماجراهای فکری در زندگی من بوده است.»

مرزهای ادراک

ویتگنشتاین در نوجوانی آثار شونپهوار را خوانده و به این نتیجه رسیده بود که شونپهوار اساساً درست گفته است. او در بقیه عمرش این دیدگاه را پذیرفته بود که کل واقعیت به دو بخش تقسیم شده است؛ در یک سو حوزه‌ای است که ما نمی‌توانیم هیچ شناخت مفهومی (قابل تصور) از آن

دانشگاه منچستر

دانشگاه منچستر که در ۱۸۵۱ بنیان‌گذاری شد به سرعت رشد کرد و به یکی از بزرگ‌ترین دانشگاه‌های انگلستان تبدیل شد. زمانی که ویتگنشتاین در آن تحصیل می‌کرد، دانشگاه منچستر به مرکز جهانی تحقیق درباره ساختار اتم تبدیل شده بود. این تحقیق تحت نظر فیزیک‌دان انگلیسی ارنست راترفورد (۱۸۷۱-۱۹۳۷) انجام می‌گرفت که برنده جایزه نوبل شیمی در ۱۹۰۸ و کاشف هسته اتم در ۱۹۰۹ بود.

«وقتی که نمی‌توانیم درباره‌ی چیزی سخن بگوییم، باید سکوت کنیم.»

لودویگ ویتگنشتاین



پاول ویتگنشتاین

لودویگ ویتگنشتاین کوچک‌ترین فرد از میان هشت فرزند خانواده‌ای بود که همگی از استعدادهای هنری و فکری بالایی برخوردار بودند. برادرش پاول که نوازنده توانای پیانو با شهرتی بین‌المللی بود، حتی پس از قطع شدن بازوی راستش در جنگ خدمت در ارتش اتریش در جنگ دوم جهانی، باز هم به نواختن پیانو ادامه داد. در عکس فوق پاول ویتگنشتاین را بر عرشه کنسرتی مازستیک پس از ورود به نیویورک برای اجرای کنسرت در ۱۹۳۳ ملاحظه می‌کنید.

آثار اصلی

رساله منطقی - فلسفی (۱۹۲۱)
پژوهش‌های فلسفی (۱۹۵۳)
ملاحظات درباره مبانی ریاضی (۱۹۵۶)



رساله

در سراسر جنگ جهانی اول، ویتگنشتاین افکارش درباره منطق و فلسفه را در دفترچه‌هایی یادداشت و آنها را در کیف‌دستی خود حمل می‌کرد. همین‌ها در کتابی به نام رساله در ۱۹۲۱ منتشر شد. این اثر با اینکه فقط ۷۵ صفحه دارد، موضوعات بسیاری را در بر می‌گیرد که قابل‌توجه‌ترین‌شان درباره مفهوم محدودیت‌های زبان است.

مارگارت استونورو - ویتگنشتاین

پسر و مادر لودویگ و هفت خواهر و برادرش همگی از استعداد فوق‌العاده‌ای هم در امور هنری و هم فکری برخوردار بودند. خواهرش مارگارت (۱۸۸۴-۱۹۵۸) خصوصاً تأثیر زیادی بر وی داشت. مارگارت او را با آثار شوپنهاور آشنا کرد، از دوستان و حامیان هنر بود، با زیگموند فروید مکاتبه داشت و گوستاو کلمنت، نقاش مشهور، در سال ۱۹۰۵ با ابوالوسی از چهره‌آو نقاشی کرد.

تأثیرگذارترین کتاب فلسفی پس از جنگ جهانی دوم بوده است. همچنین، نام ویتگنشتاین را علاوه بر فلسفه، در رشته‌های دیگری از جامعه‌شناسی گرفته تا نقد ادبی مطرح کرد و او را به یکی از نمادهای روشنفکری عصر خود تبدیل کرد. پس ویتگنشتاین در طول عمرش دو فلسفه مختلف پدید آورد که هریک، از نفوذ چشمگیری برخوردار شد. معمولاً این دو فلسفه او را «ویتگنشتاین اولیه» و «ویتگنشتاین بعدی» می‌خوانند.

به نظر خود ویتگنشتاین بزرگ‌ترین اشکال در فلسفه اولیه‌اش، نظریه دلالت تصویری بود. این اصطلاح را در قیاس با نقاشی ابداع کرده بود. یک بوم نقاشی، شیئی کاملاً متفاوت از پهنه چشم‌انداز طبیعت است اما نقاش می‌تواند با نهادن لکه‌هایی از رنگ بر روی بوم نقاشی، طبق همان نظم و نسبت عناصر در چشم‌انداز طبیعت، صحنه‌ای از چشم‌انداز را طوری بر روی بوم نقاشی نمایش دهد که هر کس به محض مشاهده آن، متوجه شباهتش با صحنه مورد نظر شود. ویتگنشتاین این مجموعه از نسبت‌ها یا روابط درونی را که در هر دو مشترک است، «ترکیب منطقی» نامید و گفت

«نامیدن چیزی مثل برچسب زدن بر آن است.»

لودویگ ویتگنشتاین



زبان و واقعیت

ویتگنشتاین از تحقیقات فرگه و راسل استفاده کرد تا برای دیدگاه شوپنهاور در ارتباط با دنیای پدیدارها توضیح منطقی‌تری ارائه دهد. این باعث شد تا او بتواند توضیح دهد که چگونه می‌توان دنیا را با زبان توصیف کرد و نیز ارتباط میان زبان و واقعیت را هم شرح داد. پس از آن بود که توانست محدودیت‌های زبان و اندیشه مفهومی را تعیین کند.

بلکه بر مبنای منطق استوار گردد. این، به نوبه خود، ارائه این توضیح را امکان‌پذیر می‌ساخت که چگونه می‌توان دنیا را با زبان توصیف کرد، در نتیجه، ارتباط میان زبان و واقعیت را هم مشخص می‌کرد. و در قدم بعدی، این امکان برایمان ایجاد می‌شود که بتوانیم طرحی کلی از محدودیت‌هایمان را در ارتباط با آنچه می‌توان به‌طور قابل فهمی با زبان بیان کرد، ترسیم کنیم و بنابراین بفهمیم چه حد و مرزهایی برای تفکر منطقی با معنی و قابل فهم وجود دارد. اگر شوپنهاور «اساساً درست می‌گفت»، اینها تنها وظایف مهم باقی‌مانده‌ای بود که فلسفه می‌بایست انجام می‌داد. بنابراین فلسفه اولیه ویتگنشتاین بر اساس روایت اصلاح شده‌ای از برنامه کاری کانتی - شوپنهاوری بود برای تعیین حد و مرز آنچه برای بشر قابل دریافت و ادراک است. ویتگنشتاین شروع کرد به تعریف دوباره حد و مرزهای ادراک بشری بر حسب تحولات نوین قرن بیستم در منطق و در تحلیل زبان.

قالب منطقی

این محتوای اصلی اولین کتاب ویتگنشتاین بود: رساله منطقی - فلسفی (۱۹۲۱). این عنوان عجیب را جی.ای. مور به ویتگنشتاین پیشنهاد کرد و به نظر می‌رسد اشاره‌ای باشد به رساله سیاسی الهیاتی اسپینوزا. معمولاً از این کتاب ویتگنشتاین فقط با عنوان رساله نام می‌برند. ویتگنشتاین صادقانه باور داشت که با نوشتن این کتاب، همه مسائل مهمی را که هنوز در فلسفه حل نشده باقی مانده، حل و روشن کرده است. بنابراین توجه خود را به امور دیگری معطوف ساخت. این کتاب او به کتاب

مقدس حلقه وین تبدیل شد و یک نسل کامل را در فلسفه به‌شدت تحت تأثیر قرار داد. با این وجود، هنگامی که کتابش در حال تأثیرگذاری بود، خود ویتگنشتاین کم‌کم به این نتیجه رسید که اساساً اشتباه کرده است. بنابراین، اگرچه در ابتدا با اکراه اما، سرانجام در ۱۹۲۶ به دنیای فلسفه کمبریج بازگشت و تا زمان مرگش در ۱۹۵۱ همان جا ماند.

در این دوره دوم کار فلسفی‌اش، عملاً هیچ کتابی منتشر نکرد؛ اما پس از مرگش انبوهی از نوشته‌های او در چندین مجلد یکی پس از دیگری به بازار آمد. مهم‌ترین اینها پژوهش‌های فلسفی بود که در ۱۹۵۳ منتشر شد. این کتاب، حداقل در بریتانیا، احتمالاً



و سیال‌تر از آن است. دوم این که واژه‌ها معنایشان را از مقاصد و اغراض کاربرهایشان می‌گیرند، بنابراین برای درک و فهمیدن چیزی که از کسی می‌شنوید باید بدانید که چه منظوری دارد یا نیت‌اش چیست. وینگشتاین تأکید داشت که زبان همگانی است. ما در موقعیت‌های اجتماعی زبان را و نحوه کاربرد آن را از دیگران می‌آموزیم. او می‌گوید زبان خصوصی وجود ندارد زیرا این با سرشت زبان مغایر است.

در واقع وینگشتاین بر این باور بود که معنای واژه‌ها نهایتاً از شکل‌های کلی زندگی ریشه می‌گیرد. مثلاً یک حوزه کامل از فعالیت‌های علمی وجود دارد و اصطلاحات علمی معنایشان را از نحوه کاربردشان در این حوزه می‌گیرند و ممکن است معنی آنها در طول زمان تغییر کند. به‌طریقی مشابه، حوزه کاملی از فعالیت‌های دینی هم هست که زبان خاص خودش را دارد و همین‌طور هم حوزه فعالیت‌های موسیقایی و حوزه کسب و کار و حوزه نظامی و حوزه هنرهای نمایشی و غیره و غیره. آنچه ظاهراً یک مفهوم واحد است، می‌تواند در هریک از این حوزه‌ها کاربرد کاملاً متفاوتی داشته باشد. برای مثال، «دلیل و مدرک» برای یک وکیل (حقوقدان)، یک مورخ، و یک پزشک کاملاً متفاوت

چون این ترکیب منطقی در هردو مورد یکسان است، تصویر روی بوم نقاشی می‌تواند نمایانگر آن صحنه از چشم‌انداز طبیعت باشد. او می‌گفت به همین ترتیب می‌توانیم واژه‌هایی را که به‌جای اشیاء و امور هستند طوری در جملاتی جمع کنیم و کنار هم بچینیم که ترکیب منطقی مشابهی با آن وضعیتی از امور داشته باشد که در جملات شرح داده می‌شود، و بدین ترتیب می‌توانیم واقعیت را به‌طور دقیق و مشخصی (یا درواقع به‌طور مبهم و نامشخصی) در زبان نمایش دهیم. پس ترکیب منطقی است که ما را قادر می‌سازد درباره جهان صحبت کنیم.

شکل‌های زندگی

بعدها، وینگشتاین متوجه شد که تنها یکی از کارهای متعددی را که زبان می‌تواند انجام دهد برگزیده و آن را در یک نظریه دلالت کلی، تعمیم داده است. اما زبان می‌تواند بسیاری کارهای دیگر را هم علاوه بر تصویر کردن واقعیت انجام دهد؛ زبان می‌تواند امر و نهی کند (این اولین مثال او در رد عقاید قبلی خودش بود) و نیز انواع کارهای دیگری که نمی‌توان گفت چیزی را تصویر می‌کند.

وینگشتاین برای توضیح نحوه عملکرد معنا، استعاره تصویر (نقاشی) را رها کرد و به جای آن، استعاره ابزار را برگزید. او گفت زبان ابزاری است که می‌توان از آن برای کارهای بی‌شماری استفاده کرد و دلالت‌ها یا معناهای آن عبارت است از همه کارهای مختلفی که می‌توان با آن انجام داد. اگر یک واژه یا مفهوم خاص را در نظر بگیرید، معنای آن عبارت است از مجموع کل کاربردهای ممکن یا موارد استعمال آن، که ممکن است بسیار مختلف و متنوع باشد. حتماً لازم نیست آن کلمه «نماینده» فقط «یک چیز» باشد و بعید است که معنای آن فقط یک وجه داشته باشد، اگرچه احتمالاً نوعی تشابه و پیوند خویشاوندی میان وجوه مختلف و متعدد آن خواهد بود. اما وقتی شرح کاملی داده باشید از آنچه می‌توان با یک واژه یا مفهوم انجام داد، در واقع معنای آن را به‌طور کامل شرح داده‌اید و می‌توان گفت که هیچ معنای ناگفته‌ای باقی نمانده است. چنین تعریفی در واقع دو نظریه دلالت سنتی را رد می‌کند. یکی این که واژه‌های معین به‌جای اشیاء یا امور معینی به کار می‌روند و معنای ثابت و مشخصی دارند؛ در حالی که وضعیت واقعی بسیار متغیرتر

نظریه دلالت تصویری

بوم نقاشی شبیه کاملاً متفاوت از آن چیزی است که نقاشی می‌شود، اما هنرمند می‌تواند با استفاده از رنگ، طوری صحنه را روی بوم نمایش دهد که هردو، ترکیب منطقی یکسانی داشته باشند. وینگشتاین بر این باور بود که واژه‌ها هم به‌طریقی مشابه می‌توانند واقعیت را بیان کنند اگر از ترکیب منطقی یکسانی با آن برخوردار باشند.

رودلف کارناب

رودلف کارناب (۱۸۹۱-۱۹۷۰) فیلسوف آلمانی، از چهره‌های پیشرو مکتب تفکر ایلات‌گرایی منطقی بود. او آثار ارزشمندی در فلسفه علم، منطق و نظریه احتمالات از خود به یادگار گذاشت. در ۱۹۲۶ موریس لشلیک از او دعوت کرد تا به حلقه وین - گروهی که در جلساتشان به بحث درباره امور فلسفی و خصوصاً نوشته‌های وینگشتاین می‌پرداختند - بپیوندد و او به‌زودی یکی از اعضای بانفوذ آن محفل شد. مهم‌ترین اثر کارناب ساختار منطقی جهان است. (۱۹۲۸)

«معنای هر کلمه همان کاربرد آن در زبان است.»

لودویگ وینگشتاین



زبان همگانی است

به‌گفته وینگشتاین، چیزی به نام زبان خصوصی وجود ندارد؛ ما زبان و نحوه کاربرد آن را از اجتماع اطرافمان یاد می‌گیریم. مانند این جمعیتی که دور این سخنران در منطقه سخنرانان در هایدپارک لندن جمع شده‌اند.



معنای واژه‌ها

ویتگنشتاین بر این باور بود که واژه‌ها معنای شان را از حوزه‌هایی که در آن به کار می‌روند، می‌گیرند. واژه‌ای که در حوزهٔ ای‌را بر معنا و مفهوم خاصی دلالت دارد ممکن است کاربرد کاملاً متفاوتی در حوزهٔ تجارت، دین یا علوم داشته باشد.

فلسفه عبارت بود از طبقه‌بندی مسائل مفهومی و تحلیل و روشن‌سازی مفاهیم و کاربردشان. بر همین اساس بود که فلسفه در دنیای انگلیسی‌زبان تا حد زیادی فقط درگیر زبان شد و توجه خاصی به مسائل مربوط به دلالت و معنا، ارجاعات زبانی و صدق گزاره‌ها پیدا کرد.

گفتار به منزلهٔ کنش

با این حال، پس از یک دوران خوش اولیه، عدهٔ بیشتر و بیشتری در دنیای حرفه‌ای فلسفه، به‌رغم قدرانی از مزایای این رویکرد، به این نتیجه رسیدند که بیش از حد محدود و باریک‌بین است و اغلب تا سطح فلسفهٔ اسکولاستیک (مدرسی) تنزل می‌کند. وقتی آ. جی. آیر، کار جی. ال. آستین را خشک و بی‌روح خواند، بسیاری از اهل فلسفه با او موافقت کردند. فیلسوفان تحلیلی امروز، بیشتر تمایل دارند راهکارهای مؤثر خود در تحلیل را برای مسائلی در خارج از حوزهٔ منطق و زبان به کار گیرند و به موضوعاتی بپردازند که فیلسوفان در گذشته کمتر به آنها پرداخته‌اند، از جمله موسیقی، امور جنسی و سیاست‌های اجتماعی در مسائل نژادی و جنسی، در کنار مسائل سنتی‌تری هنوز هم

است. شایعه در دادگاه نمی‌تواند «دلیل و مدرک» قابل قبولی باشد، در حالی که برای یک مورخ، گاه تنها «دلیل و مدرکی» است که دارد و باید عاقلانه و سنجیده از آن استفاده کند. در حالی که برای فیزیکدان اصلاً مسئلهٔ شایعه مطرح نخواهد شد چون در فیزیک شایعه وجود ندارد. همین جنبه از فلسفه ویتگنشتاین بود که ابتدا برای جامعه‌شناسان و مردم‌شناسان، ابزاری کارآمد و سودمند به نظر رسید و از سوی بعضی از آنان به کار گرفته شد.

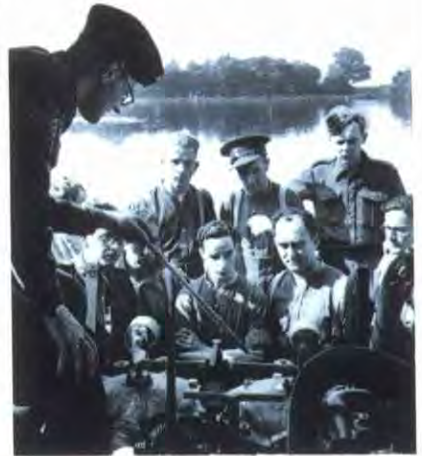
فلسفه به منزلهٔ زبان

در اواسط قرن بیستم، در یک دوره ویتگنشتاین فلسفه را در کمبریج در انحصار خود گرفته بود و جی. ال. آستین در آکسفورد؛ و بعضی روش‌های آن دو مشابه بود. هیچ کدامشان مسائل فلسفی را نتیجهٔ اسرار بنیادین جهان — زمان، مکان، ماده، رابطهٔ علت و معلولی و غیره و غیره — نمی‌دانست بلکه سردرگمی‌ها و اغتشاشاتی می‌دانست که در نتیجهٔ سوءاستفاده از زبان ایجاد می‌شود؛ مثلاً با به کار گرفتن واژهٔ «دلیل و مدرک» در یک زمینهٔ خاص به‌صورتی که متناسب با زمینهٔ دیگری باشد، خودمان را درگیر سردرگمی منطقی می‌کنیم. این مثال بسیار ساده‌ای بود برای روشن شدن مطلب. آن نوع سردرگمی‌ها و مشکلاتی که فیلسوفان درگیرشان می‌شوند به‌طور کلی بسیار ظریف‌تر است. آنان گمان می‌کردند که وظیفهٔ فیلسوف این است که با تحلیل دقیق و موشکافانه از نحوهٔ کاربرد زبان، همهٔ این سردرگمی‌ها را برطرف کند. این دیدگاه باعث انجام بسیاری تحقیقات تجربی ارزشمند

در بارهٔ زبان شد و فرصت‌هایی را فراهم آورد برای نمایش نبوغ و باریک‌بینی در تحلیل، که برای کسانی که این کار را می‌کردند بسیار لذت‌بخش بود. اما این نگرش به‌طور کلی به فراتر از زبان و منطق نگاه نمی‌کرد و برای این کار خود، یک دلیل منطقی داشت که می‌گفت با مسائل تجربی باید با روش‌های تجربی برخورد کرد، چه مسائلی در رابطه با عقل مشترک باشد و چه دربارهٔ علوم خاص، امور سیاسی، نظام قضایی یا هرچه که باشد. برخلاف آنچه بسیاری از مردم در گذشته می‌پنداشتند، فلسفه هیچ مسئولیتی در این سطح نداشت؛ وظیفهٔ

ویتگنشتاین مهندس معمار

ویتگنشتاین از ۱۹۲۶ تا ۱۹۲۸ با همکاری پل انگلمان (شاگرد سابق آدولف لوس، ارشیتکت بزرگ وینی) خانه‌ای را برای خواهر مورد علاقه‌اش مارگارت طراحی و بنا کرد. این خانه نمونه‌ای از خلافت و اصالت بود، با اینکه ویتگنشتاین هرگز نظریهٔ روشمندی در زیبایی‌شناسی ارائه نکرد و قصد نداشت افکار فلسفی خود را در ساخت این خانه به نمایش بگذارد. خود او در این باره گفت: «کمال مطلوب من عبارت است از ملایمت و آرامش؛ معیّدی که زمینهٔ بروز احساسات و تأثرات باشد بدون آنکه تعارضی ایجاد کند.»



تحلیل زبان

ویتگنشتاین مسائل فلسفی را نتیجهٔ اشتغکی‌هایی می‌دانست که به‌خاطر کاربرد غلط یا سوءاستفاده از زبان ایجاد می‌شود. سربازان در عکس فوق در حال یادگیری نحوهٔ خنثی کردن بمب‌ها هستند؛ در اینجا هر ابهامی ممکن است مهلک باشد.



جی. ال. استین

جان الگشا استین (۱۹۱۱-۱۹۶۰)
فیلسوف انگلیسی از ۱۹۵۲ تا
۱۹۶۰ استاد فلسفه اخلاق در
دانشگاه آکسفورد بود و شخصیت
مسلط بر فلسفه آکسفورد به شمار
می‌رفت. استین یکی از پیشگامان
تحقیق در این زمینه بود که مردم
عادی چگونه الفاظ و واژه‌ها را به
کار می‌گیرند. افکار او در دوران
بعد از جنگ جهانی دوم از نفوذ
زیادی برخوردار بود، خصوصاً
عقیده او درباره سخن گفتن
به‌عنوان کشف.



سخن گفتن و عمل کردن

یکی از مقوله‌های گفتاری که استین مشخص کرد به‌نام
«گفتارهای اجرایی» یا «اظهارات کنشگر» شناخته می‌شود.
اینها معمولاً گفته‌هایی است که صرف بر زبان آوردنشان حاکی
از انجام عملی است که بر آن دلالت دارند. مثال‌های رایج آن
عبارتند از: «از شما متشکرم» یا «به شما تبریک می‌گویم».

یک گزاره را با این پرسش آغاز می‌کرد، «اگر کسی این را
بگوید، چه عملی انجام می‌دهد؟ و این سخن در چه شرایطی
عملاً به کار گرفته می‌شود؟» و بر این باور بود که اگر هیچ
شرایط قابل تصویری نباشد که آن گزاره را بتوان در آن به کار
گرفت، پس گزاره مزبور هیچ معنایی ندارد. او یک نوع گفتار
- کنش را معرفی کرد که خصوصاً مورد توجه واقع شد و آن
سخنانی بود که خودش گفته‌های اجرایی یا اظهارات کنشگر
می‌نامید و عبارتند از گزاره‌هایی که خودشان آن اعمالی را
که وصف می‌کنند، انجام می‌دهند. برای مثال می‌توان به
گزاره‌هایی همچون «متشکرم»، «تبریک می‌گویم»، «قول
می‌دهم» یا «معذرت می‌خواهم» اشاره کرد.

قرن زبان‌گاه

با این همه، نام استین به فرهنگ عمومی وارد نشد، اما
نام ویتگنشتاین شده است. استادی و ظرافت تحلیل‌های
ویتگنشتاین از معانی زبانی، او را مورد توجه عده‌ای از
منتقدان ادبی قرار داد، همان طور که در نهایت تعیین جایگاه
این معانی در شکل‌های زندگی، او را نزد جامعه‌شناسان و
مردم‌شناسان بسیار محبوب ساخت. به دلایلی که دامنه‌شان
بسیار فراتر از فلسفه است و همه هنرها و موضوعات علمی
و فرهنگی را هم در بر می‌گیرد، در قرن بیستم بیش از
قرن‌های گذشته به نطق و زبان توجه داشته‌اند و به آگاهی
بیشتری از کارکرد آن رسیده‌اند. برای همین بود که آن فلسفه
زبانی که در قرن بیستم رشد کرد، در انطباق با تمایلات زمان
خود بود و خیلی ساده‌تر و زودتر از آن که
انتظار می‌رفت، با پذیرش عمومی جامعه
اندیشمندان مواجه شد.

هیچ گاه در گذشته، هیچ فیلسوف
برجسته‌ای بر این باور نبود که موضوع
اصلی خاص فلسفه، زبان‌شناسی است
و در واقع، بسیاری از فیلسوفان برجسته
قرن بیستم هم، به آن باور نداشتند.
قبلاً اشاره کردیم که برتراند راسل که
خود از بانیان این رویکرد زبانی بود،
اعلام کرد گیج و مبہوت مانده است
که چگونه کسی می‌تواند چنین نگرشی
را تنها مفهوم درخور فلسفه بداند؛ و
شخصیت‌های بزرگ دیگری هم بوده‌اند
با روش‌هایی کاملاً متفاوت با راسل
که مسیرهای کاملاً متفاوتی را دنبال
می‌کردند اما در این مورد خاص، با راسل
هم‌عقیده بودند.



«اگر یک شیر می‌توانست سخن بگوید، ما نمی- توانستیم معنای حرفش را بفهمیم.»

لودویگ ویتگنشتاین

پیگیری می‌شود. اما، این رویکرد هم هنوز از طریق تحلیل
مفاهیم و حالت‌های گفتاری ویژه‌ای است که در این حوزه‌ها
به کار می‌رود. برای رعایت انصاف در مورد جی. ال. استین
باید گفت که او اندیشه بسیار ثمربخشی را در فلسفه مطرح
کرد که به نظریه «گفتار - کنش» مشهور شده است. او
خاطر نشان کرد که هر بار چیزی می‌گوییم، عملی را انجام
می‌دهیم: وصف می‌کنیم، توضیح می‌دهیم، نفی، تشویق، امر
و نهی، پرسش، پیشنهاد، و توجیه می‌کنیم، هشدار می‌دهیم
و غیره و غیره. حتی شاید غیرممکن باشد که بدون انجام
چنین کارهایی، اصلاً سخنی گفته شود؛ و استین ادعا می‌کرد
که می‌تواند هزار و یک عمل مختلفی را که مردم با سخن
گفتن انجام می‌دهند مشخص کند. او معمولاً کار تحلیل

اگزیستانسیالیسم

(اصالت وجود)

از کی‌یرکگور تا هایدگر

فرد انسانی با مسئله هویت خود روبه‌رو می‌شود و امیدوار است تا با کاوش در راز و رمز وجود خویش، معنای زندگی را پیدا کند.

آثار اصلی کی‌یرکگور

این یا آن: قطعه‌ای از زندگی (۱۸۱۳)

تربس و لوز (۱۸۴۳)

مفهوم هراس (۱۸۴۴)

قطعه‌های فلسفی (۱۸۴۴)

منزلی در راه زندگی (۱۸۴۵)

«زندگی را فقط رو به عقب می‌توان فهمید، اما باید رو به جلو زندگی کرد.»

کی‌یرکگور

من و خدا
عموماً بر این باورند که بنیان‌گذار فلسفه اصالت وجود یک اندیشمند دانمارکی بود به نام سورن کی‌یرکگور (۱۸۱۳-۱۸۵۵). او در زمانی آثار خود را می‌نوشت که فیلسوف اصلی آن عصر یعنی هگل به تازگی در گذشته بود. به گفته کی‌یرکگور، هگل همه‌چیز را بر حسب جریان‌های عظیم ذهنی توضیح می‌دهد و به امور واقعی و وجودهای فردی چندان توجه نمی‌کند در حالی که فقط امور فردی واقعاً

رایج‌ترین فلسفه در اروپا در دوران بلافاصله بعد از جنگ جهانی دوم، اگزیستانسیالیسم یا اصالت وجود بود. این فلسفه نه فقط در دانشگاه‌ها بلکه در حوزه‌های روزنامه‌نگاری سطح بالا و محافل روشنفکری، در اشعار و منظومه‌ها، داستان‌های بلند، نمایش‌نامه‌ها و فیلم‌های سینمایی و حتی در کافه‌ها و باشگاه‌های شبانه، خودنمایی می‌کرد و بی‌تردید یکی از جنبش‌های فکری برجسته در قرن بیستم بود و تعدادی آثار ادبی ماندگار در قالب نمایش‌نامه و داستان بلند، برجا گذاشته است.

جالب است که رواج و باب روز شدنش، مدت فوق‌العاده زیادی پس از پیدایش خود آن فلسفه بود. فیلسوف پیشرو اگزیستانسیالیسم در قرن بیستم، مارتین هایدگر بود که مهم‌ترین آثارش را در دهه ۱۹۲۰ به رشته تحریر درآورد؛ و اندیشمندان دیگری که در پیدایش آن تأثیرگذار بودند، خیلی قبل از او و در قرن نوزدهم می‌زیستند: کی‌یرکگور و نیچه (نک ص ۹-۱۷۲). رواج ناگهانی افکار اگزیستانسیالیستی در حوالی دهه چهل و پنجاه قرن بیستم که ظاهراً به‌ناگاه و از ناگهجا پدیدار گشت، در واقع ریشه در فرایند واکنشی داشت بر ضد تجربه تلخ غلبه و حکومت نازی‌ها که اروپا در این زمان در حال بیرون آمدن از آن بود.

«بزرگ‌ترین تناقض در کل اندیشه عبارت است از تلاش برای کشف و شناختن چیزی که اندیشه نمی‌تواند به آن بیندیشد.»

سورن کی‌یرکگارد

وجود دارند. امور تجربیدی و یا کلیات، به آن معنا وجود ندارند؛ اینها را ما برای کمک به خودمان ابداع می‌کنیم تا بتوانیم بیندیشیم و ارتباط برقرار کنیم. اما اگر واقعاً بخواهیم بفهمیم که چه چیزی عملاً وجود دارد، باید راهی برای تطابق و ارتباط با وجودهای خاص منفرد پیدا کنیم زیرا فقط همین‌ها وجود دارند. این خصوصاً در مورد موجودات انسانی صدق می‌کند. هگل فرد را فقط زمانی در حال تحقق وجود خود می‌داند که در هستی بزرگ‌تر و تجربیدی‌تر



سورن کی‌یرکگور

بنیان‌گذار مکتب اصالت وجود در کنه‌هاگ به دنیا آمد و بیشتر عمرش را در همان جا سپری کرد. اندیشه او الهام‌بخش بسیاری از فیلسوفان قرن بیستم و خصوصاً هواداران اصالت وجود بود. کی‌یرکگور بر این باور بود که هیچ نظام فکری نمی‌تواند تجربه استثنایی و بی‌مانند یک فرد انسانی را توضیح دهد.



کارل بارت

کارل بارت (۱۸۸۶-۱۹۶۸)
سوئسی، یکی از بانفوذترین
متألهان قرن بیستم و آغازگر
تحولی بنیادین در اندیشه دینی
پروتستان بود. او صاحب کرسی
استادی الهیات در دانشگاههای
گوتینگن، مونیخ و بن در آلمان
بود و به شدت با به قدرت رسیدن
ناسیونال سوسیالیستها مخالفت
می کرد. بارت پیش نویس اعلامیه
بارمن را نگاشت که به زیربنای
عقیدتی کلیسای ضدنازی تبدیل
شد. او در کتاب اصول و احکام
قطعی کلیسا (۱۹۳۲-۱۹۶۲)
رستاخیز عیسی را محور اصلی
مسیحیت می داند.

«فقط انسان از میان
همه موجودات،
هنگامی که آوای
هستی را می شنود،
شگفت‌انگیزترین
شگفتی‌ها را تجربه
می کند؛ یعنی این
را که آنچه هست
هست.»

مارتین هایدگر

اشاره شود که برخی از اصیل‌ترین متألهان قرن بیستم تا حد زیادی اندیشمندان اگرستانسیالیست بودند که خود را مدیون کی‌یرکگور می‌دانستند. از آن جمله می‌توان به کارل بارت، پل تیلیش و رودلف بولتمان اشاره کرد. ما در این کتاب فقط به سنت فلسفی اگرستانسیالیسم انسان‌گرا می‌پردازیم که ارتباطی با عقاید دینی ندارد. این مکتب هم ریشه‌های قرن نوزدهمی خود را از آثار کی‌یرکگور می‌گیرد اما ضمناً از فلسفه نیچه هم تأثیر پذیرفته که منکر وجود خدا بود. برجسته‌ترین نماینده این مکتب در قرن بیستم، مارتین هایدگر بود.

لکه‌دار از نازیسم

مارتین هایدگر (۱۸۸۹-۱۹۷۶) در بادن آلمان، در همان سالی که ویتگنشتاین در وین به دنیا آمد، متولد شد. او همه عمرش را در آلمان سپری کرد و ضمناً در همه عمر حرفه‌ای خود دانشگاهی بود. در دوران دانشجویی در فرایبورگ تحت نظر ادموند هوسرل (۱۸۵۹-۱۹۳۸) و به روش ویژه هوسرل تحصیل کرد که به‌زودی درباره‌اش توضیح می‌دهیم. او اساساً با استفاده از همین روش شاهکارش هستی و زمان را نوشت که در ۱۹۲۷ منتشر شد و به هوسرل تقدیم شده بود.



مارتین هایدگر

هایدگر یکی از پیشروان فلسفه اصالت وجود، هنوز بر اندیشه عقلانی تأثیرگذار است. او ابتدا نزد یسوعیون و سپس نزد هوسرل تحصیل کرد و بعدها در دانشگاه فرایبورگ جانشین استاد شد. حمایت او از نازی‌ها اعتبار او را خدشه‌دار کرد.



تصمیم‌گیری

این خانم و آقا، تصمیم گرفته‌اند با هم ازدواج کنند، که یکی از مهم‌ترین تصمیمات شخصی‌ای است که بیشتر مردم باید برای خود بگیرند. کی‌یرکگور می‌گفت، فرد انسانی عالی‌ترین وجود اخلاقی است و تصمیم‌گیری مهم‌ترین عملکرد انسانی است؛ ما با گزینش‌ها و تصمیمات‌مان، زندگی خود را می‌سازیم.

(مطلق‌تر) حکومت یکپارچه جذب شده باشد، در حالی که به‌گفته کی‌یرکگور، خود فرد انسان برترین وجود اخلاقی است و بنابراین جنبه‌های ذهنی شخصی در زندگی انسانی از همه مهم‌تر است. به‌خاطر ارزش متعالی ملاحظات اخلاقی، مهم‌ترین فعالیت انسانی، تصمیم‌گیری است؛ ما با تصمیمات و گزینش‌هایمان زندگی‌مان را می‌سازیم و خودمان می‌شویم. به نظر کی‌یرکگور همه اینها فحوا‌ی دینی دارد؛ او طبق سنت اصلی مسیحیت پروتستان بر این باور بود که، ارتباط روح فرد با خدا از هر چیز دیگری مهم‌تر است.

دو مکتب اصالت وجودی

بسیاری از اندیشمندان تا جایی با کی‌یرکگور موافق بوده‌اند که خدا را وارد صحنه می‌کند، اما اعتقادش به خدا را نپذیرفته‌اند. بنابراین دو سنت اگرستانسیالیسم به‌موازات یکدیگر ایجاد شده است، اگرستانسیالیسم مسیحی و اگرستانسیالیسم انسان‌گرا (اومانستی). هردو مکتب در قرن بیستم در اوج باروری خود بودند. این کتاب به سنت‌های دینی اگرستانسیالیسم نمی‌پردازد فقط باید

آثار اصلی هایدگر

شیء چیست؟ (۱۹۲۶)
هستی و زمان (۱۹۲۷)
کانت و مسئله ماوراءالطبیعه (۱۹۲۷)
ماوراءالطبیعه چیست؟ (۱۹۲۹)
فلسفه چیست؟ (۱۹۵۶)

«من وجود دارم و هر آنچه من نیست صرفاً پدیده است که در ارتباطهای پدیداری تجزیه و حل

می‌شود.» ادموند هوسرل

جلد دوم آن هرگز نوشته نشد. در عوض، فلسفه هایدگر تغییر جهت داد؛ بنابراین دو فلسفه از هایدگر وجود دارد که به «هایدگر اولیه» و «هایدگر بعدی» شهرت یافته است. فلسفه هایدگر بعدی شاهکار خاصی ندارد و بیشتر در ضمن بحث‌های هایدگر دربارهٔ افکار دیگران، که بیش از همه به نیچه و مابیل سقراتی‌ها توجه دارد، و البته گاه به آثار بعضی شاعران و خصوصاً نووالیس هم رجوع می‌کند، مطرح شده است. بدین ترتیب کتاب هستی و زمان تنها شاهکار هایدگر به شمار می‌رود و آن را سرچشمهٔ اصلی اگزیستانسیالیسم قرن بیستم می‌دانند.

استفاده از روش هوسرل در کتاب هستی و زمان آن قدر مهم است که قبل از بحث دربارهٔ محتوای آن کتاب، باید این روش را شناخت و می‌توان به طریق ذیل به معرفی آن پرداخت. هوسرل با دکارت هم عقیده بود که همهٔ ما از وجود یک چیز بدون هیچ تردیدی مطمئن هستیم و آن شعور خودآگاه ما است و بنابراین اگر بخواهیم ادراک و تصورمان از واقعیت را بر پایه‌هایی محکم بنا کنیم، همین نقطهٔ شروع ما است. اما هوسرل با هیوم هم موافق بود که اگر من مثلاً به یک میز نگاه کنم، از آن میز آگاهی دارم نه از خودم که نگاه کردن به میز را تجربه می‌کنم. در شرایط عادی، حس آگاهی من همیشه چنین شکلی به خود می‌گیرد: من مستقیماً از وجود اشیا باخبر هستم اما از وجود خودم به‌عنوان یک شیء باخبر نیستم. با این حال، هر اقدامی برای اثبات اینکه این اشیا دارای وجودی جداگانه و مستقل از آگاهی من هستند، ظاهراً محکوم به شکست است. به‌طور کاملاً نمایان و مشخصی، اثبات وجود دنیای خارجی غیرممکن است.

هایدگر به حزب نازی پیوست و وقتی نازی‌ها در ۱۹۳۳ به قدرت رسیدند، او اولین رئیس ناسیونال سوسیالیست دانشگاه فرایبورگ شد. اما هوسرل یهودی — یا حداقل نیمه‌یهودی — بود و بنابراین در این مرحله، هایدگر هرگونه رابطه با او را علناً انکار کرد. همین کار اعتبار شخصی او را تا آخر عمر خدشه‌دار کرد. یک سال بعد، از ریاست دانشگاه استعفا کرد اما وقتی آلمان در خاتمهٔ جنگ دوم جهانی شکست خورد، هایدگر به‌علت سابقهٔ کار برای نازی‌ها، به‌مدت شش سال از تدریس محروم شد. این مورد همیشه یکی از موارد بحث‌انگیز بوده است و از طرف کسانی که فلسفهٔ او را قبول ندارند، اغلب بر ضد او به کار گرفته می‌شود. اما در حقیقت، به‌خاطر نازی بودنش نمی‌توان صلاحیت او را به‌عنوان یک اندیشمند بزرگ زیر سؤال برد، همان‌طور که کمونیست بودن عده‌ای دیگر نتوانست مانع از شناخته‌شدن‌شان به‌عنوان اندیشمندانی بزرگ گردد. این عقیده که یک اندیشمند بزرگ باید حتماً اخلاق پسندیده‌ای هم داشته باشد، خیال‌پرورانه و حتی کودکانه است و به هرحال با موارد متعددی در تاریخ فلسفه مغایرت دارد و بنابراین نمی‌توان آن را چندان جدی گرفت.

فقط تجربه را بررسی کنید

هستی و زمان اولین مجلد از مجموعه‌ای دوجلدی بود، اما



هستی و زمان

کتاب هستی و زمان (۱۹۲۷) که به‌خاطر سبک دشوارش درک آن مشکل است، بزرگ‌ترین اثر هایدگر است که در آن، پدیدارشناسی هوسرل را برای بررسی ساختار وجود بشری به کار می‌گیرد. به‌گفتهٔ خودش، هدف او مطرح کردن این پرسش بود که «معنای هستی چیست؟» این کتاب عمیقاً بر سارتر و سایر اگزیستانسیالیست‌ها تأثیر گذاشت.



«خستگی از زندگی» اثر رنه ماگریت (۱۹۲۷)

هوسرل با هیوم هم عقیده بود که وقتی شخص به شئی نگاه می‌کند — مثلاً به یک میز — از وجود آن شیء باخبر است و نه از وجود خودش. او پیشنهاد کرد که فلسفه باید بر اساس روش مشاهدهٔ آنچه مستقیماً تجربه می‌شود کار کند و نباید به فرضیات اثبات نشدنی دربارهٔ وجود چیزهای دیگر بپردازد. این دیدگاه به‌نام پدیدارشناسی مشهور شده است.

باشد — سخن می‌گویند و این به معنی توصیف یا تحلیل تجربیات و مشاهدات آگاهانه‌ای است که به آن عمل مربوط می‌شود.

برای مثال، فلسفه ریاضی درباره پرسش‌هایی است از قبیل مبانی منطقی ریاضیات و ماهیت عدد، برهان و غیره، در حالی که پدیدارشناسی ریاضیات درباره ریاضیات به عنوان یک فعالیت آگاهانه و تجربی است که مستلزم و همراه با آن است. و البته برای همه چیز نوعی پدیدارشناسی وجود دارد، نه فقط در ادراک و تصورمان از اشیای مادی بلکه در اموری همچون دین، علوم و در واقع حتی در اموری که «ذاتی» یا «درونی» وجود خودمان به شمار می‌روند همچون افکار، احساسات، خاطرات، رنج‌ها و غیره. مجموع کل آنچه ما عملاً تجربه و دریافت می‌کنیم، مجموع کل چیزهایی است که از تجربه‌شان بی‌هیچ تردیدی مطمئن هستیم، اگرچه فقط به عنوان پدیدارها یا نمودها. به هر حال، این دنیای ما است. دنیایی که واقعاً تجربه‌اش می‌کنیم و عملاً در آن زندگی می‌کنیم؛ و برای همین بود که هوسرل واژه *لینس‌ولت* (*Lebenswelt*) به معنای تحت‌اللفظی «زیست‌جهان» را برای آن ابداع کرد. مجموع کل امکاناتی که از طریق فلسفه هوسرل عرضه می‌شود، یک ارزیابی جامع و کامل از «زیست جهان» ما است.



ادموند هوسرل

ادموند هوسرل بنیان‌گذار پدیدارشناسی است یعنی فلسفه‌ای که بر آنچه آگاهانه تجربه می‌شود تمرکز دارد. دامنه نفوذ پدیدارشناسی به حوزه‌هایی همچون فلسفه علم، فلسفه زبان، فلسفه دین و علوم اجتماعی هم کشیده شده است.

در این مرحله، هوسرل پیشنهاد هوشمندانه‌ای می‌کند. او می‌گوید در باتلاق مسائل لاینحل درباره وجود مستقل اشیای خارجی یا موضوعات آگاهی گرفتار نشویم. بدون شک مسلم است که آنها به عنوان اشیای شناختی و مصداق‌های آگاهی برای ما وجود دارند، فارغ از هر گونه وضعیت وجودی که ممکن است واقعاً داشته یا نداشته باشند. پس بیایید آنها را به عنوان اشیای شناختی و موضوعات آگاهی بررسی و ارزیابی کنیم با اطمینان مطلق از این که به همین صورت وجود دارند، بدون آنکه هیچ فرض دیگری درباره آنها داشته باشیم. ما می‌توانیم آنها را به عنوان موضوعاتی برای آگاهی، مثل هر چیز دیگری، مستقیماً مورد بررسی قرار دهیم. بنابراین، بیایید این پرسش‌های بی‌پاسخ را کنار بگذاریم (یا به اصطلاح، در پرانتز قرار دهیم) و به آنچه قابلیت و امکانات کافی را برای بررسی‌اش داریم بپردازیم.

دنیایی که در آن زندگی می‌کنیم

بدین ترتیب، هوسرل رویکرد کاملاً جدیدی را در فلسفه شکل داد که به بررسی آگاهی و مصداق‌های آن اختصاص دارد. این نوعی تحلیل روشمند از تجربه و مشاهده بود و به نام پدیدارشناسی (نمودشناسی) شناخته شد زیرا همه چیز را رویداد قابل رؤیت یا پدیده تلقی می‌کرد. این اصطلاح کاربردی عمومی هم در فلسفه پیدا کرده است: مردم درباره «پدیدارشناسی» یک عمل یا فعالیت — هر عملی که

اثار اصلی هوسرل

تحقیقات منطقی (دو جلد) (۱۹۰۰ و ۱۹۰۱)
افکار و مفاهیم، مقدمه‌ای کلی بر پدیدارشناسی محض (۱۹۱۳)
فلسفه نخستین (۱۹۲۴)
منطق صوری و منطق متعالی (۱۹۲۹)



افکار و احساسات خاموش

این تابلوی رنگ روغن با فضاسازی عالی از اواخر قرن نوزدهم از اندره کولن به نام مردم فقیر نوعی حالت درون‌نگری را به‌شدت در بیننده برمی‌انگیزد. به نظر می‌رسد که این زن و مردی که در سکوت کنار هم نشست‌اند، در افکار و احساسات درونی خویش غرق شده‌اند بدون آنکه خود متوجه آن باشند.

تحلیل وجود

وجودی که ما آگاهی مستقیم و تردیدناپذیر از آن داریم، وجود خودمان است. بنابراین هایدگر به این فکر افتاد که برای بررسی مسئله وجود باید تحلیل پدیدارشناسانه‌ای انجام دهیم مبنی بر این که وقتی می‌گوییم از وجود آگاه هستیم از چه چیزی آگاه شده‌ایم. و این پرسش آغاز کتاب هستی و زمان هایدگر است. او به شیوه‌ای آرام، دشوار، روشمند و تقریباً تعمداً کسل‌کننده، رشته‌های درهم‌تنیده قابل تشخیصی را از هم جدا می‌سازد که خودآگاهی هشیارانه ما را از وجود خودمان تشکیل می‌دهد. مثلاً ثابت می‌کند که ما اصلاً نمی‌توانستیم به این آگاهی از وجود خودمان برسیم مگر اینکه نوعی عرصه یا زمینه‌ای برای آگاهی فراهم باشد، نوعی صحنه، میدان، جایگاه یا جهانی که این خودآگاهی در آن بتواند روی دهد یا محل وقوع آن باشد. و بنابراین وجود ما ذاتاً «نیازمند جهان» یا «دنیا‌وش» است. حداقل برای



آگاهی از وجود

هایدگر بر این باور بود که همه ما از وجود خودمان آگاهی مستقیم داریم، اما می‌گفت نمی‌توانیم چنین آگاهی‌ای را داشته باشیم مگر محیط کار و فعالیت‌های وجود داشته باشد که این آگاهی در آن به وقوع پیوندد. بنابراین «وجود» و نوعی «دنیا» جدایی‌ناپذیرند.

وجود چیست؟

هایدگر این رویکرد را زیر نظر خود هوسرل آموخت. اما روش هوسرل را در مورد مسئله خاصی به کار گرفت که، از جای دیگری به ذهنش رسیده بود. او متوجه این واقعیت شد که بعد از دکارت، مسئله شناخت مسئله اصلی در فلسفه غرب تلقی شده است. طبق رویکرد دکارتی، واقعیت به دو بخش تقسیم می‌شد: ذهن و ماده، فاعل و مفعول، مشاهده‌کننده

و مشاهده شونده، شناسنده و شناختنی. هایدگر در جوانی، احتمالاً، هنوز چیزی درباره عمل‌گرایان یا پراگماتیست‌های آمریکایی نمی‌دانست اما اعتراض به معرفت‌شناسی سنتی، وجوه اشتراک زیادی با تفکر آنان داشت. او دیدگاه سنتی درباره واقعیت‌ها در موقعیت فعلی را نادرست و مردود می‌دانست. ما وقتی به جهان نگاه می‌کنیم، از آن جدا نیستیم. خود ما هم جزء لازم و جدایی‌ناپذیری از این دنیا هستیم و حتی نمی‌توانیم تصویری از وجود خود داشته باشیم مگر اینکه در نوعی دنیا قرار گرفته باشد. با تأمل بیشتر و عمیق‌تر به خوبی آشکار می‌شود که راز و رمز اصلی و آن حقیقت پنهانی که باید شناخته شود، نه دانش و شناخت بلکه همین «بودن» یا «وجود داشتن» است. این وجودی که ما خودمان را در آن یا همراه با آن می‌یابیم، چیست؟ وجود داشتن چیزی، یعنی چه و چگونه وقوع می‌یابد؟ اصلاً چرا باید چیزی وجود داشته باشد؟ چرا اصلاً نباید هیچ چیزی وجود نداشته باشد؟

نظرات نازی‌ها بر روشنفکران

نازی‌ها مطابق معمول همه دیکتاتورهای، سوسی می‌کردند همه فعالیت‌های فکری را تحت نظارت خود داشته باشند. وزارت تنویر افکار عمومی و تبلیغات نازی‌ها بر همه جنبه‌های فرهنگ آلمانی نظارت داشت از جمله بر مدارس، دانشگاه‌ها، سینما، هنرهای زیبا، مطبوعات و کلیساها. بسیاری از اندیشمندان آلمانی یا مجبور به فرار از کشور شدند یا سکوت کردند، چون با خطر اعزام به اردوگاه‌های کار اجباری روبه‌رو بودند.

«آن وجودهایی که باید تحلیل شوند، خود ما

هستیم.» مارتین هایدگر

ما [انسان‌ها] وجود داشتن مستلزم نوعی دنیا است و ممکن نیست از آن جدا باشد. همچنین ما نمی‌توانیم از وجود خودمان آگاه باشیم مگر آنکه ادراک یا تصویری داشته باشیم مبنی بر اینکه رویدادی — هرچه که باشد — در حال وقوع است؛ اما این مستلزم بُعد زمان است؛ بنابراین وجودی که ما از آن آگاه هستیم، ذاتاً زمانمند است. ضمناً

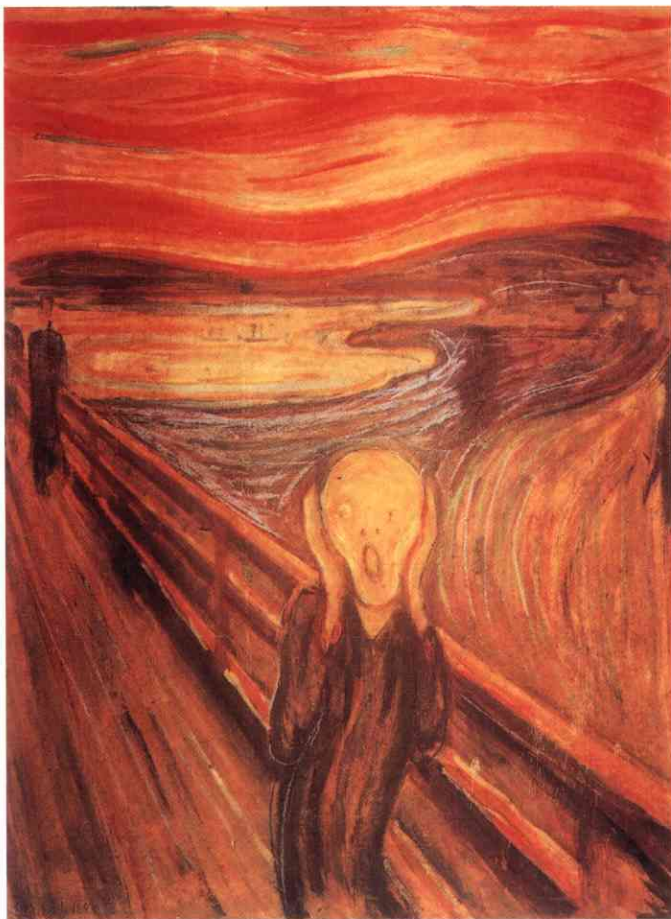


هستی زمان است

هایدگر مهم‌ترین کتابش را هستی و زمان نامید زیرا به این نتیجه می‌رسد که هستی، زمان است. به عبارت دیگر، هستی عبارت است از جسمیت یافتن زمان، و انسان‌ها در واقع تجسم زمان هستند بدین ترتیب می‌توان دریافت که چرا این فلسفه تأثیری عمیق بر الهیات مسیحی داشته است.

روانشناسی گشتالت

اصل اساسی روانشناسی گشتالت (ترکیبی، کلی) این است که تحلیل اعضا یا اجزا نمی‌تواند ادراک کل را میسر سازد. فرضیه گشتالت که در اواخر قرن نوزدهم مطرح شد، از پدیدارشناسی یا توصیف تجربه مستقیم روانی استفاده می‌کند. در روان‌درمانی گشتالت، هدف اصلی تسکین چندپارگی و آشفتگی رفتارهای روانی از طریق ایجاد پیوند میان فرد با محیط اطرافش است.



تشویش و دلهرهٔ اگزستانسیالیستی

هایدگر می‌گفت ما باید تصمیم بگیریم بدون آنکه از نتایج تصمیماتمان اطمینانی داشته باشیم و فقط می‌توانیم مطمئن باشیم که با یک زندگی پر از اضطراب و احساس تقصیر روبه‌رو هستیم. تابلوی فریاد (۱۸۹۲) اثر نقاش نروژی ادوارد مونک، احساس اضطراب و منفی‌نگری نقاش را که از تنهایی و آشفتگی وجودش سرچشمه می‌گیرد به‌خوبی نشان می‌دهد.

تا راه‌هایی بیابد برای کشف یا ابداع معنا در زندگی زودگذر انسان‌هایی که دنیای دیگر یا آخرتی هم نداشتند. پس از جنگ دوم جهانی، افکار اگزستانسیالیستی چنان رواج و عمومیتی پیدا کرد که برای فلسفه سابقه نداشت. در آن زمان مرکز بین‌المللی برای این افکار پاریس بود و اغلب نویسندگان مشهور اگزستانسیالیست که از هایدگر عبور کردند فرانسوی بودند. نویسنده‌ای که اگزستانسیالیسم را در سراسر جهان مشهور کرد، ژان پل سارتر بود که نه فقط فیلسوف، بلکه داستان‌نویس و نمایش‌نامه‌نویس بزرگی هم بود، با جایگاه و شهرتی بین‌المللی. داستان فلسفه اصالت وجود را با ژان پل سارتر در فصل بعد ادامه می‌دهیم.

همچنین ما نمی‌توانستیم از وجود خود آگاه شویم مگر آنکه وجودمان بر خودآگاهی‌مان اثر کند، یعنی باید ما را به‌نوعی، حداقل ذره‌ای، نگران کند تا بتوانیم اصلاً از آن باخبر شویم؛ نگرانی عصری تحویل‌ناپذیر است. و به همین ترتیب بحث هایدگر ادامه می‌یابد.

شاید در ابتدا فکر می‌کردیم که آگاهی ما از وجود خودمان آن‌قدر بی‌واسطه، مستقیم، و شفاف است که دیگر قابل تحلیل بیشتری نیست، اما هایدگر این تصور را با ارائهٔ تحلیلی موشکافانه و بسیار غنی و ژرف‌نگرانه، به‌کلی رد می‌کند. نهایتاً به این نتیجه می‌رسد که حالت وجودی ما در مهم‌ترین جنبه‌هایش، ساختاری سه‌گانه دارد که عناصر اصلی آن، زمان گذشته، حال و آینده است، تا این که در تحلیل نهایی به این نتیجه می‌رسد که هستی زمان است؛ و عنوان کتاب او نیز به همین اشاره دارد.

خودمان شدن

هایدگر از این مقدمات، به تحلیل موقعیت انسانی می‌رسد. به هیچ وجه این‌طور نیست که ما ابتدا افراد مجزا و جدا از هم باشیم و سپس با مسئلهٔ ارتباط برقرار کردن با سایرین مواجه شویم، بلکه زندگی ما از همان ابتدا مشترک و اجتماعی است و مسئلهٔ ما این است که چگونه به فردیت برسیم و حالتی معتبر و اصیل برای وجود شخصی خود بیابیم. ما همیشه ناچار از ورود به آینده‌ای ناشناختنی هستیم و باید تصمیم‌هایی بگیریم که هیچ اطمینانی دربارهٔ نتایج‌شان نداریم. احساس تقصیر و اضطراب نصیب ما می‌شود خصوصاً اضطراب در مواجهه با مرگ. ما آرزو داریم که زندگی‌مان از زمینه یا زیربنایی ماوراءالطبیعی برخوردار باشد و ضمناً معنا و مفهومی هم داشته باشد؛ اما هیچ تضمینی نداریم که هیچ‌کدام از اینها عملاً وجود خارجی دارند و اگر اینها وجود نداشته باشند، زندگی ما ممکن است نهایتاً بی‌معنی، پوچ، باشد — هر معنایی که شاید زندگی‌مان دارد، ساخته و پرداختهٔ ذهن خود ماست.

معنا بدون خدا

این مضامین به‌تدریج اگزستانسیالیسم قرن بیستم را در انحصار خود گرفت، مکتبی که چالش نیچه را ادامه داد و کوشید با جهانی بدون خدا روبه‌رو شود. این مکتب تلاش کرد تا پایه و اساسی بیابد برای ارزش‌ها در دنیایی بدون هیچ معنا و محتوای واقعی و بدون هیچ هدف یا مقصدی مشخص برای خودش. اگزستانسیالیسم کوشید

برگسون و فلسفه متأخر فرانسوی

فلسفه همچون شاخه‌ای از ادبیات

در فرانسه قرن بیستم، فلسفه همچون بخشی از فرهنگ ادبی عمومی رشد کرده است بدون آنکه چندان توجهی به علوم، منطق و تحلیل به صورت تخصصی داشته باشد.

آثار اصلی برگسون

زمان و اراده آزاد: مقاله‌ای درباره اطلاعات مستقیم آگاهی (۱۸۸۹)
ماده و حافظه (۱۸۹۶)
تکامل خلاق (۱۹۰۷)
دو منبع اخلاق و دین (۱۹۳۳)



هنری برگسون

در طی جنگ جهانی اول برگسون چندین مأموریت دیپلماتیک را بر عهده گرفت و از جمله سفری به آمریکا رفت. با تشکیل جامعه ملل در ۱۹۲۰، برگسون اولین رئیس کمیسیون همکاری‌های فکری آن شد.

فراهم می‌آورند نه تصاویری عینی از محیط اطرافمان، بلکه پیام‌هایی است که باعث می‌شود تا ما به روش‌های معینی رفتار کنیم. ادراک ما از محیط به هیچ‌وجه به مجموعه‌ای از عکس‌های دقیق شبیه نیست بلکه کاملاً گزینشی، همواره هدفمند و عملی و همیشه در خدمت خودمان است. ما تقریباً فقط به چیزهایی توجه می‌کنیم که برای خودمان مهم باشند و تصویری که از اطرافمان داریم بر حسب منافع و علایق‌مان ساخته و پرداخته می‌شود که از همه مهم‌تر، امنیت خودمان است. فقط با درک این واقعیت است که می‌توانیم به ماهیت راستین شناخت انسانی پی ببریم.

و اما در ارتباط با تکامل، برگسون بر این باور بود که فرایندهای خودکار انتخاب تصادفی برای توضیح آنچه روی می‌دهد، کفایت نمی‌کند. به نظر می‌رسد نوعی راننده مداوم به

هنری برگسون (۱۸۵۹-۱۹۴۱) از مادری انگلیسی و پدری یهودی لهستانی در پاریس به دنیا آمد و با زبان فرانسه به عنوان زبان مادری خود بزرگ شد. او زندگی حرفه‌ای‌اش را در تدریس فلسفه در دانشگاه سپری کرد اما چنان نویسنده جذابی بود که در خارج از محیط دانشگاه هم خوانندگان بسیاری داشت و از نفوذ زیادی برخوردار بود. در ۱۹۲۷ برنده جایزه نوبل در ادبیات شد. بعضی از مشهورترین آثارش عبارتند از: زمان و اراده آزاد (۱۸۸۹)، ماده و حافظه (۱۸۹۶) و تکامل خلاق (۱۹۰۷). در سال‌های آخر عمرش، به مذهب گرایش پیدا کرد و حتی شاید کمی قبل از مرگ، به مسیحیت گرویده و از طرف کلیسای کاتولیک رمی پذیرفته شده باشد؛ اگر واقعاً چنین بوده، او تماماً مسیحی شدنش را به تعویق انداخته و آن را مخفی نگه داشته بود زیرا نمی‌خواست این‌طور به نظر برسد که در زمانی که یهودیان از طرف نازی‌ها مورد تعقیب و آزار قرار گرفته‌اند و فرانسه به اشغال آلمان نازی درآمده، او دین پدری و هم‌کیشان یهودی‌اش را ترک کرده است.

شهود

برگسون بر این باور بود که موجودات انسانی را، قبل از هر چیز، باید بر حسب فرایند تکاملی‌شان توضیح داد. به عقیده او، از همان ابتدا، عملکرد حس‌ها در موجودات زنده نه برای ارائه «تصاویر»ی از محیط اطرافش به آنها، بلکه برای برانگیختن واکنش‌هایی برای بقا و حفظ جان‌شان بوده است. طی قرون بی‌شمار ابتدا اندام‌های حسی، سپس شبکه اعصاب مرکزی و پس از آن، ذهن به عنوان بخشی از تجهیزات موجود زنده

برای بقای نفس و همیشه همچون ابزارهای رفتار، رشد کرد؛ و تا به امروز، آنچه این تجهیزات برای ما



نیروی حیات

برگسون معتقد بود که در طی مسیر تکامل، رانده‌ای بی‌نهایت رو به پیچیدگی و فردیت (تفرد) بیشتر وجود دارد. او این راننده را «لان ویتال» یا نیروی حیات نامید.



واحدهای قابل تنظیم

برگسون بر این باور بود که عقل ما، دنیایی را به ما عرضه می‌کند که می‌توانیم با آن متقاعد و راضی باشیم، یعنی دنیایی از اشیای جداگانه که با معیارهای زمان و مکان مشخص شده است، اما این دنیای قابل تنظیم، واقعیت را به ما نشان نمی‌دهد.

سوی فردیت بیشتر و در عین حال پیچیدگی بیشتر وجود داشته باشد، به رغم این واقعیت که اینها همیشه به معنای افزایش آسیب‌پذیری و احتمال خطر بیشتر است. برگسون این رانه را ایلان وییتال elan vital می‌خواند که به «نیروی حیات» ترجمه شده است.

برگسون عقیده دارد که چون همه چیز پیوسته در حال تغییر است، جریان زمان برای کل هستی نقش اساسی دارد. ما در واقع جریان زمان را در درون خودمان به طریقی کاملاً مستقیم و بی‌واسطه تجربه می‌کنیم، نه از طریق مفاهیم یا از طریق حواس. برگسون این نوع شناخت بی‌واسطه را «شهود» می‌نامد. او بر این باور است که ما در تصمیم‌هایمان برای عمل کردن نیز شناخت شهودی داریم و بنابراین از اینکه از اراده آزاد و اختیار برخورداریم نیز شناخت بی‌واسطه داریم. اما این شناخت بی‌واسطه از ماهیت درونی چیزها، طبعاً با آن نوع شناختی که عقل ما درباره دنیای خارج به ما می‌دهد، تفاوت دارد.

واقعیت جاری است

آنچه عقل ما برایمان فراهم می‌آورد، همیشه عبارت است از مواد و مصالح موردنیاز برای عمل کردن و آنچه ما می‌خواهیم، توانایی پیش‌بینی و تسلط داشتن بر وقایع است و بنابراین عقل ما دنیایی را به ما عرضه می‌کند که بتوانیم آن را اداره و استفاده کنیم؛ دنیایی تقسیم‌شده به واحدهای قابل مدیریت که از اشیای جداگانه در اندازه‌های مشخص مکانی و نیز اندازه‌های مشخص زمانی تشکیل شده است. این همان دنیای امور روزمره، کسب و کار، عقل متعارف عمومی و نیز دنیای علم است. سودمندی فوق‌العاده آن برای ما در موفقیت‌های فناوری نوین به خوبی نمایان است. اما همه اینها محصول روش برخورد ما با این دنیا است، دقیقاً به همان طریق و به همان دلایلی که یک نقشه‌کش، چشم‌انداز زنده طبیعت را با استفاده از شبکه هندسی شطرنجی روی کاغذ نمایش می‌دهد. بدون شک این روش بسیار کارآمد است و ما را قادر می‌سازد تا انواع کارهای عملی را مطابق میل‌مان، انجام دهیم؛ اما واقعیت را به ما نشان نمی‌دهد. واقعیت جریانی مستمر و به هم پیوسته است. در زمان حقیقی، لحظه وجود ندارد. زمان حقیقی جریانی پیوسته، بدون واحدهای قابل تفکیک است و فواصل قابل اندازه‌گیری جداگانه در آن نیست. همین‌طور هم مکان: در مکان حقیقی نقطه و محل جداگانه و مشخصی وجود ندارد. همه اینها ساخته و پرداخته ذهن ما است.

هستی و زمان

پس، ما هم‌زمان در دو دنیا زندگی می‌کنیم. در دنیای درونی

شناخت بی‌واسطه‌مان، همه چیز به هم پیوسته و همه چیز سیال و دائماً جاری است. در دنیای بیرونی که عقلمان به ما عرضه می‌کند، اشیای جداگانه‌ای وجود دارد که جاهای مشخصی را در مکان، در مدت زمانی قابل اندازه‌گیری، اشغال می‌کنند. اما البته این زمان بیرونی یعنی زمان قابل محاسبه با ساعت‌ها، در واقع ساختاری عقلانی است و به هیچ‌وجه با زمان «حقیقی» که ما تجربه درونی بی‌واسطه‌ای از جریان دائم آن داریم، یکسان نیست. برگسون در نقطه اوج فلسفه‌اش، این جریان زمانی را که در درون تجربه می‌شود با خود زندگی و همین‌طور هم با نیروی حیات که فرایند تکامل را دائماً به پیش می‌راند یکسان می‌داند. به خاطر داریم که فلسفه‌های دیگر هم در نتیجه‌گیری نهایی‌اش هستی و زمان را یکسان می‌دانست، که البته این دو فیلسوف هریک جداگانه و از مبادی و مقدمات کاملاً متفاوتی به نتیجه واحدی رسیدند. برگسون در روزگار خودش منتقدان بسیار برجسته‌ای



واقعیت جریانی پیوسته است

برگسون به این نتیجه رسید که اشیای جداگانه در دنیای خارجی، ساخته و پرداخته ذهن ماست و «زمان واقعی» در واقع جریانی است پیوسته و مستمر و بدون واحدهای مجزا.

«جریان آب از بستر رود متمایز است اما باید مسیر پیچ در پیچ آن را دنبال کند.»

هانری برگسون

مارسل پروست

مارسل پروست (۱۸۷۱-۱۹۴۲) داستان‌نویس فرانسوی در دوران تحصیل خود مستقیماً تحت تأثیر آثار برگسون بود. مشهورترین اثر پروست، زندگی‌نامه خودنوشت او تحت عنوان در جستجوی زمان از دست رفته (۱۹۱۳) در واقع تحقیقی است در ماهیت زمان و ضمناً انعکاسی است از زندگی روستایی فرانسه در اواخر قرن نوزدهم. این کتاب تجربه انسانی را نه همچون داستانی زمان‌بندی شده بلکه از طریق تداعی افکار و تجسم خاطره‌ها ارائه می‌دهد.



سیمون دو بووار

سیمون دو بووار (۱۹۰۸-۱۹۸۶) نویسنده داستان‌ها و مقالات اگزیستانسیالیستی فرانسوی که دوست و شریک زندگی سارتر بود، یکی از بنیان‌گذاران فلسفه فمینیستی نوین به شمار می‌رود. مشهورترین کتاب او جنس دوم (۱۹۴۹) است که در آن خواستار منسوخ دانستن و فراموش کردن اسطوره «زن ابدی» می‌شود.

آثار اصلی سارتر

تجوع (۱۹۳۸)
روانشناسی خیال (۱۹۴۰)
هستی و نیستی (۱۹۴۳)
اگزیستانسیالیسم و امیالت بشر (۱۹۴۵)
عصر عقلانیت (۱۹۴۵)
مسئله روش (۱۹۶۰)



تجوع

سارتر اولین کتاب موقفش تجوع را در سال‌هایی نوشت که در لوهافر آموزش می‌دید. این کتاب به‌صورت خاطرات روزانه نوشته شده و احساس آشفتگی و درد و رنجی را روایت می‌کند که قهرمان داستان در مواقعی که با دنیای مادی و از جمله با جسم خودش روبه‌رو می‌شود، تجربه می‌کند.

همچون برتراند راسل داشت. ایراد اصلی آنان این بود که اگرچه برگسون توانسته افکارش را با مثال‌های روشن و استعاره‌های شاعرانه، به‌شیوه‌ای جذاب ارائه دهد، اما در اثبات آنها برهان عقلانی چندانی به دست نداده و خواننده باید با فراست و شهود خود، قبول‌شان کند. به‌علاوه، منتقدان برگسون بر این عقیده بودند که نظریات او تاب تحمل تحلیل منطقی را ندارد. مدافعان برگسون در پاسخ می‌گفتند که همه اینها ویژگی‌های مشترک بهترین نویسندگان خلاق است و او در واقع بیشتر قصد ارائه بینش‌های خود را داشته است نه استدلال منطقی. در هر حال، بدون تردید، اندیشه برگسون از جاذبه زیادی برخوردار بود و هنوز هم یکی از عناصر ممتاز در فلسفه قرن بیستم شناخته می‌شود.

داستان پرداز و نمایش نامه‌نویسی

بسیاری از همان ویژگی‌ها در ژان پل سارتر (۱۹۰۵-۱۹۸۰) هم وجود داشت و حتی بیشتر و کامل‌تر شده بود. سارتر نه تنها نویسنده‌ای بزرگ بلکه داستان‌نویس و نمایش‌نامه‌نویسی با شهرتی جهانی بود و هیچ فیلسوف دیگری به چنین مقام و جایگاهی دست نیافته است؛ تنها کسی که شاید از این نظر تا حدی با او قابل مقایسه باشد، ژان ژاک روسو است که دو رمان بسیار موفق نوشت و همین‌طور هم آلبر کامو که به‌زودی درباره‌اش صحبت می‌کنیم. در ۱۹۶۴، جایزه نوبل در ادبیات به سارتر داده شد اما او آن را نپذیرفت. شاید شهرت او به‌عنوان نویسنده‌ای خلاق، ماندگارتر از شهرتش به‌عنوان فیلسوف باشد.

سارتر در پاریس به دنیا آمد و از کودکی علاقه فوق‌العاده‌ای به مطالعه داشت؛ او زندگی‌نامه خودنوشت‌اش درباره دوران کودکی‌اش را کلمات (۱۹۶۳) نامید. شاید عجیب نباشد که کار حرفه‌ای خود را با تدریس فلسفه آغاز کرد. در ۱۹۳۸ رمانی را منتشر کرد به نام تجوع که در واقع گزارشی پدیدارشناختی از یک ذهن در حال تجزیه و فروپاشی است. در ۱۹۴۰ اولین اثر مهم او که مستقیماً به فلسفه پرداخته، منتشر شد. عنوان فرانسوی این کتاب Imaginaire (خیالی) است اما در یک ترجمه انگلیسی بد و نامفهوم از آن، عنوان کتاب The Psychology of Imagination (روانشناسی خیال) است. جنگ

جهانی دوم زندگی سارتر را دگرگون ساخت. پس از پیوستن به ارتش فرانسه، به‌دست آلمانی‌ها اسیر و زندانی شد. در زندان فلسفه‌های دیگر را مطالعه کرد و نیز اولین نمایش‌نامه‌اش را نوشت. پس از آزادی از زندان، در پاریس که در اشغال آلمانی‌ها بود سکونت گزید و در آنجا بود که مهم‌ترین اثر فلسفی خود را نوشت: هستی و نیستی (۱۹۴۳).

او در پایان جنگ جهانی دوم به شخصیت مشهوری تبدیل شده بود؛ تا حدی به‌خاطر فلسفه‌اش اما بیشتر به‌خاطر دو نمایشنامه مگس‌ها و خروج ممنوع. سخنرانی مشهور او در ۱۹۴۵، اگزیستانسیالیسم و اومانیسم، آغازگر دوره شهرت و رواج افسانه‌ای تفکر اگزیستانسیالیستی و باب روز شدن آن در اروپای بعد از جنگ بود. در این زمان بود که او مشاغل دانشگاهی را رها کرد و تمام‌وقت به کار نویسندگی پرداخت. شریک زندگی او، سیمون دو بووار، اولین نویسنده طرفدار حقوق زنان (فمینیست) بود که با انتشار کتابش جنس دوم (۱۹۴۹) به شهرتی بین‌المللی رسید. از میان سایر همکاران نزدیک او باید به آلبر کامو، نویسنده برنده جایزه نوبل ادبیات در ۱۹۵۷

«دوزخ یعنی بقیه مردم.»

ژان پل سارتر

و فیلسوف دیگری به نام موریس مریلوپوتنی اشاره کرد که سارتر با همکاری آنان نشریه عصر جدید را تأسیس کرد. سارتر به‌تدریج عمیقاً درگیر سیاست جناح چپ انقلابی شد و اغلب نقش حامی و مدافع کمونیسم را ایفا می‌کرد. او که اکنون خود را یک ماتریالیست تاریخی می‌دانست، شروع کرد به تألیف کتابی مفصل در چند جلد به نام نقد عقل دیالکتیک که هدف آن، پیوند میان اگزیستانسیالیسم با مارکسیسم بود. او این کتابش را ناتمام رها کرد و فقط یک مجلد آن منتشر شد.

تاریخچه زندگی فلسفی سارتر، مشخصاً به سه دوره متمایز تقسیم می‌شود که در هر دوره تحت نفوذ یکی دو اندیشمند دیگر بود. آثار دوره اول او تحت تأثیر اندیشه هوسرل بود که عبارتند از: تجوع، خیالی و کتاب دیگری به نام طرح نظریه عواطف (۱۹۳۹). دوره دوم او تحت سلطه



ژان پل سارتر

سارتر یکی از مبلغان پیشرو اگزیستانسیالیسم بود. او بر این باور بود که آگاهی مردم از آزادی‌شان، احساس اضطراب را در آنها برمی‌انگیزد و برای فرار از این اضطراب به «اعتقادات نادرست» پناه می‌برند. در تصویر فوق سارتر در بالکن خانه مسکونی‌اش در خیابان بنیارت در پاریس دیده می‌شود.



زندگی تمام و کمال

جوانان اغلب آداب و قوانین اجتماعی را به چالش می‌کشند. برای همین بود که بسیاری از جوانان از آزادی‌ای که سارتر درباره‌اش گفت و همه ما «اختیار مطلق خود» را داریم، به وجد آمدند.

این که فرد تا چه حد می‌تواند خود را از فشار جامعه‌اش آزاد سازد، اغراق کرده است.

پوچ و بیهوده

دوست نزدیک سارتر، آلبر کامو (۱۹۱۳-۱۹۶۰) نویسنده‌ای بود که صفت «پوچ» یا «پوچی» را برای وضعیتی ابداع کرد که در آن انسان‌ها می‌خواهند زندگی‌شان در جهانی بی‌تفاوت که کاملاً بی‌معنی و بی‌هدف است، دارای معنا و اهمیتی باشد. کامو با تأکید می‌گفت این خواستی است که هرگز برآورده نمی‌شود. اما در این صورت، هنگامی که این بی‌معنایی محض زندگی انسانی کاملاً ادراک و پذیرفته شود، آن وقت اصلاً مقصود از زندگی چه خواهد بود؟ کامو مقاله «اسطوره سیزیف» (۱۹۴۲) را با این عبارت مشهور آغاز کرد: «فقط یک مسئله واقعاً جدی فلسفی وجود دارد و آن خودکشی است. قضاوت درباره اینکه آیا زندگی ارزش زیستن را دارد یا ندارد، مساوی است با پاسخ به این پرسش بنیادین فلسفه.» او به این نتیجه می‌رسد که خودکشی نوعی تسلیم است. کامو علناً با توسل به غرور و عزت نفس — «هیچ چیز به اندازه غرور بشر باشکوه نیست» — مردم را به زندگی همراه با پرهیز و خودداری رواقی‌گونه دعوت می‌کند تا خود را با بی‌معنایی عالم هستی تطبیق دهند، زندگی‌ای که در این صورت، نوعی طغیان بر ضد موقعیت شخص در عالم هستی خواهد بود. غیر از اسطوره سیزیف و کتابی به نام طاعون (۱۹۵۱)، کامو افکارش را عمدتاً در مجموعه‌ای از داستان‌های بلند مطرح کرد: بیگانه (۱۹۲۴)، طاعون (۱۹۴۷) و سقوط (۱۹۵۶). او در ۱۹۶۰ در تصادف رانندگی کشته شد. داستانی که در آن زمان در حال نوشتنش بود به نام مرد اول در ۱۹۹۴ همان طور

اندیشه هایدگر بود که تأثیرگذارترین دوره خود سارتر هم بود و آثاری همچون هستی و نیستی (۱۹۴۳) و اگزیستانسیالیسم و اصالت بشر (۱۹۴۵) محصول آن دوره است. سپس آخرین دوره طولانی خلاقیت سارتر فرامی‌رسد که تحت نفوذ هگل و مارکس بود. در دو دوره اول، خود سارتر مشهورتر از آن کسانی (هوسرل و هایدگر) بود که افکارشان را تبلیغ می‌کرد و همین موجب شد تا این افکار در ذهن بسیاری از مردم، بیشتر با نام سارتر پیوند یابد تا نام صاحبان اصلی‌شان.

ما خود را می‌سازیم

مهم‌ترین نقشی که خود سارتر ایفا کرد و آنچه موجب شهرت فلسفه او شد، طریقه‌ای بود که او برای تجسم آزادی فرد به کار گرفت. او می‌گفت در یک دنیای بی‌خدا ما ناچاریم که خودمان ارزش‌های‌مان را انتخاب‌یما، به‌تعبیری، ابداع کنیم و با این کار، در واقع خط‌مشی کلی زندگی خود را تعیین می‌کنیم. اما بدین ترتیب، مشخص می‌کنیم که چگونه شخصیت‌مان شکل گیرد؛ پس ما خودمان را می‌سازیم.

به نظر بسیاری از مردم، روبه‌رو شدن با این آزادی و این مسئولیت، بسیار ترسناک است و بنابراین با تظاهر به پابندی به هنجارها و آداب موجود جامعه، از آن می‌گریزند. اما سارتر این را «باور باطل» می‌خواند. او می‌گوید، شخص واقعاً «اختیار مطلق خود را دارد.» و زندگی در حد کمال، به‌معنای انتخاب کردن و سپس زندگی کردن بر طبق آن است؛ او این را «تعهد» می‌خواند. این افکار برای بسیاری از جوانان جالب و هیجان‌انگیز بود و همین‌طور هم برای بسیاری از ناراضیان و مخالفان که به‌دلیل مختلف، تمایل به کناره‌گیری از جامعه داشتند. با این حال، در دوره بعدی تفکر مارکسیستی‌اش، گفت که قبلاً در ارتباط با



آلبر کامو

نویسنده‌های کامو بازتاب بیگانگی و سرخوردگی روشنفکران بعد از جنگ و تا حد زیادی تحت تأثیر اندیشه اصالت وجود بود. کامو در ۱۹۵۸ در ۲۴ سالگی برنده جایزه نوبل ادبیات شد.

آثار اصلی کامو

اسطوره سیزیف (۱۹۴۲)
بیگانه (۱۹۴۳)
طاعون (۱۹۴۷)
طاعون (۱۹۵۳)
سقوط (۱۹۵۶)

آثار اصلی مریلوپوتنی

ساختار رفتار (۱۹۲۲)
پدیدارشناسی ادراک (۱۹۳۵)
اصالت بشر و هراس (۱۹۳۷)
ماجرای دیالکتیک (۱۹۵۵)



موریس مریلوپوتنی

مریلوپوتنی بعد از هوسل بیشترین نقش را در ارتقای پدیدارشناسی ایفا کرد. به عقیده او، مشاهده منشأ شناخت است و باید پیش از علوم متعارف مطالعه می‌شد.

پدیدارشناسی ادراک و تصور (۱۹۴۵) است. کار اصلی او این بود که تأکید لازم بر اهمیت جسم انسان را وارد فلسفه کرد. هم پدیدارشناسان و هم اگزیستانسیالیست‌ها طوری می‌نوشتند که انگار هر انسانی، بیش از هر چیز، یک کانون آگاهی هشیارانه است و بنابراین می‌توان آن را تجربیدی یا غیرمادی فرض کرد، اگرچه هیچ‌کدامشان این را عملاً بر زبان نمی‌آورد. مریلوپوتنی تأکید داشت که این یک اصل بنیادین

برای هویت انسانی ما است که بدانیم اشیایی مادی هستیم و هریک از ما جایگاه خاص و جداگانه‌ای در مکان یا زمان دارد. نه تنها هرچه که تجربه می‌شود باید از طریق دستگاه جسمانی خاص یکی از این موجودات تجربه شود، بلکه کل واقعیت هم فقط از دیدگاه منحصر به فرد آن، دریافت و ادراک می‌شود. همه اینها باز هم درست خواهد بود حتی اگر ما چیزی بیش از فقط همین جسم‌مان باشیم؛ ما پیوسته از وجود جسم‌مان آگاهی داریم و بدون این جسم نمی‌توانیم ادراک یا عمل کنیم. با توجه به این واقعیت‌ها، آیا جسم انسان را باید عامل شناسنده دانست یا موضوع شناسایی؟ به‌طور عجیبی هم هردوی اینها هست و هم هیچ‌کدام نیست. نه ذهن تجربه‌گر تجربیدی است، زیرا شیئی در دنیای مادی است، و نه شیئی در دنیای مادی مانند سایر اشیاء، زیرا یک عامل خودآگاه است که تجربه می‌کند.

مریلوپوتنی با فراست و بینشی فوق‌العاده درباره مسائل فلسفی عمیقی در ارتباط با سوژه کتیوته (ذهن‌گرایی) می‌نوشت، از جمله محدودیت ناگزیر زاویه دید و گستره چشم‌انداز آن که به همین دلیل سوژه کتیوته ذاتاً ناقص است. این مسائل، مشکلاتی جدی را ایجاد می‌کنند و بنابراین نوشته‌های او به ناگزیر جدیت و تلاش زیادی از خوانندگان‌اش می‌طلبد و همین نکته، مانع از آن شده که آثار او به‌اندازه آثار کامو و سارتر در میان عامه مردم به شهرت برسد و رواج پیدا کند، اما شاید کیفیتی عمیق‌تر و ماندگارتر از آثار آن دو داشته باشند.

ورود ساختارگرایی

هنگامی که ژان پل سارتر در ۱۹۸۰ از دنیا رفت، بیش از ۵۰۰۰ نفر در مراسم تشییع او شرکت کردند. او به شخصیت نادری تبدیل شده بود، یعنی فیلسوفی که توده مردم به او توجه

ناتمام منتشر شد. کامو شخصیتی فوق‌العاده جذاب داشت و او را «قدیس بدون خدا» خوانده‌اند. او که سفیدپوست فقیری از الجزایر بود، وقتی حاضر به تأیید جبهه آزادی‌بخش ملی الجزایر نشد و چپ‌های فرانسه از او انتقاد کردند، پاسخ داد: «من به حق و عدالت باور دارم اما قبل از عدالت، از مادرم دفاع می‌کنم.» او به یکی از دوستانش که عضو

حزب کمونیست بود چنین گفت: «هر اتفاقی که بیفتد من می‌توانم از تو دفاع کنم تا تیرباران نشوی، اما اگر مرا تیرباران کنند تو مجبوری [به‌دستور حزب] آن را تأیید کنی.» کامو در اواخر عمرش رابط‌اش را با ژان پل سارتر قطع کرد و این به‌خاطر حمایت مصرانه سارتر از اختناق و وحشتی بود که کمونیست‌ها به راه انداخته بودند.

صدای بدن

شاید بهترین فیلسوف ساکن پاریس در آن زمان، که کمتر از همه شهرت داشت، موریس مریلوپوتنی (۱۹۰۸-۱۹۶۱) بود. مهم‌ترین کتاب‌های او، ساختار رفتار (۱۹۴۲) و خصوصاً



جایگاهی یگانه و بی‌همتا در زمان و مکان

مریلوپوتنی فلسفه قرن بیستم را مجبور به پذیرش اهمیت جسم انسانی کرد. در تابلوی برت موریزو به نام زن و کودک در باغ (۱۸۸۴) به نظر می‌رسد که هم زن و هم دخترچه در جایگاه منحصر به فرد خودشان در زمان و مکان محو شده‌اند.

داشتند. اما در آن زمان او دیگر پیشرو جنبش روشنفکری نبود: طلایه‌داران از او عبور کرده بودند! در اواخر دهه ۱۹۶۰ تفکر ساختارگرایی در پاریس باب روز شد که بخشی از رویکردی کلی‌تر در فلسفه بود که «چرخش زبانی» خوانده می‌شد. به زبان ساده، ساختارگرایی یعنی این دیدگاه که



لویی التوسر

التوسر فیلسوف مارکسیست پیشرو در دهه‌های شصت و هفتاد قرن بیستم بود. مشهورترین آثار او عبارتند از: برای مارکس (۱۹۶۵) و خواندن سرمایه (۱۹۶۵). التوسر عقیده داشت که عقاید طبقه حاکم نوعی سلطه طبقاتی است.

هر نوع گفتاری، چه فلسفی و چه غیرفلسفی، فقط ساختاری در زبان است و بس. متن چیزی غیر از خودش را به ما عرضه نمی‌کند؛ چیزی «ماورا»ی زبان وجود ندارد. این موجب شد طرفداران ساختارگرایی متون را در درجه اول برحسب قواعدی تفسیر کنند که بر کاربردهای مختلف زبان حکمفرماست؛ یا این قواعد را مربوط به گفتار، زبان، ارتباط و غیره بدانند. این رویکرد انتقادی به متون به «ساختارشنکی» مشهور شد.

احیای مفاهیم کهن

در دهه‌های ۱۹۶۰ و ۱۹۷۰، لویی التوسر (۱۹۱۸-۱۹۹۰) تلاش کرد تا مفاهیم غالب در ساختارگرایی را با مارکسیسم درهم آمیزد. از نظر ماجراجویان فکری او یا این کار توانست به‌عنوان فیلسوف مارکسیست پیشرو، از ژان پل سارتر سبقت جوید. در همان زمان و به طریقی مشابه، ژاک



ژاک لکان

ژاک لکان روانکاو فرانسوی، روانشناسی فروید را برحسب زبان‌شناسی ساختاری تفسیر کرد. برای همین به چهره‌ای مهم و تأثیرگذار در اندیشه ساختارگرایانه تبدیل شد.



میشل فوکو

فوکو هم پدیدارشناسی و هم اصالت وجود را مردود دانست. او بر این باور بود که هر نوع گفتار، اقدامی است برای اعمال قدرت بر سایرین.



ژاک دریدا

دریدا، پایه‌گذار ساختارشنکی، در اواخر دهه ۱۹۶۰ به شهرت رسید. او خصوصاً به ارتباط میان فلسفه و زبان بسیار اهمیت می‌دهد.

لکان (۱۹۰۱-۱۹۸۱) رویکردی ساختارگرایانه را در ارتباط با آرای فروید و تحلیل روانی (روانکاوی) به کار گرفت. لکان استدلال کرد که ضمیر ناخودآگاه به‌معنای واقعی کلمه «ساختاری مانند زبان دارد» و نتیجه گرفت که ساختارشنکی شیوه مناسبی برای ادراک آن است.

میشل فوکو (۱۹۲۶-۱۹۸۴) این دیدگاه را مطرح کرد که هر نوع گفتاری، کوششی است از سوی کاربر برای اعمال قدرت بر سایرین، بنابراین متون را فقط در صورتی می‌توانیم با موفقیت

ساختارشنکی کنیم که این واقعیت را در نظر داشته باشیم. همچنین، شخصیت کسانی که چنین اعمال قدرتی می‌کنند، با عملکردشان شکل می‌گیرد و بنابراین با ساختارشنکی آنچه آنان می‌گویند یا می‌نویسند، شخصیت واقعی‌شان هم آشکار و شناخته می‌شود.

اینان و سایر فیلسوفان ساکن پاریس، مانند نسل قبلی، توجه بین‌المللی را به خود جلب کردند. اما یک تفاوت عمده در این میان بود؛ در حالی که برگسون و کامو و سارتر نویسندگانی بزرگ بودند و حتی هر سه نفرشان برنده جایزه نوبل در ادبیات شده بودند، این نسل جدید ساختارگرایان و پاسا ساختارگرایان اغلب آثارشان را با نثری فشرده، دشوار و مبهم می‌نوشتند. این شیوه نوشتن آنان مورد ریشخند فیلسوفان تحلیلی دنیای انگلیسی‌زبان بود که می‌گفتند وقتی این جملات غامض تجزیه و تحلیل می‌شوند، اغلب معلوم می‌شود که محتوا ندارند یا فقط معنای مبهمی دارند؛ اینان یا اصلاً چیزی برای گفتن ندارند یا محتوای گفتارشان مبتذل یا باطل است یا دچار تناقض‌گویی شده‌اند. وقتی دانشگاه کمبریج در ۱۹۹۲ دکترای افتخاری به ژاک دریدا، فیلسوف ساختارگرای پیشرو آن زمان، اعطا کرد، توفانی از اعتراض عمومی فیلسوفان انگلیسی‌زبان به راه افتاد که آن را رسوایی می‌دانستند. با این حال، چنین جنجال‌هایی بیشتر موجب شد تا تفکر ساختارگرایی در معرض توجه عمومی بماند.

ماهیت لفاظی ساختارگرایی و پاسا ساختارگرایی که ممکن است عامل بی‌زاری سایر فیلسوفان شود، قابلیت جلب توجه کسانی را دارد که طرز برخوردشان با زبان، ارتباطی به تحلیل منطقی آن ندارد، مثلاً دانشجویان ادبیات.

«چگونه می‌توانیم

مطمئن باشیم که شاید

نیستیم؟»

ژاک لکان



تشیع پیکر سارتر

سارتر در ۱۵ آوریل ۱۹۸۰ بر اثر ابتلا به بیماری ربوی از دنیا رفت. در ۱۹ آوریل حدود پنجاه هزار نفر در مراسم تشییع او از بیمارستان بروسا تا گورستان مونپارناس حضور داشتند در میان شخصیت‌های سیاسی و روشنفکرانی که پیکر او را تشییع کردند، چهره غمگین شریک زندگی و یار وفادار همه عمرش، سیمون دوبووار، و دو بازیگر مشهور فرانسوی، ایو مونتان و سیمون سنوره، هم دیده می‌شدند.

پوپر

از علم به سیاست

اکنون ثابت شده که شناخت علمی مبتنی بر حدس و گمان است و پیوسته در معرض تجدیدنظر در پرتو یافته‌ها و تجربیات جدیدتر است. ظاهراً همین اصل در سیاست هم کاربرد دارد.

آثار اصلی پوپر

منطق اکتشاف علمی (۱۹۳۴)
جامعه باز و دشمنانش (۱۹۴۵)
فقر تاریخی‌گری (۱۹۵۷)
عقلش جست‌وجوی بی‌پایان (۱۹۷۹)

«کل علم چیزی نیست جز تصفیه و پالایشی از تفکر عادی روزمره.»

آلبرت اینشتین



چشم‌اندازهای فناوری

عصر صنعتی نوین با به کار گرفتن علم نیوتنی امکان‌پذیر شد و انسان غربی به این باور رسید که به مجموعه شناخت مطلقیتی دست یافته است. اما نظریه‌های اینشتین ثابت کرد که این «شناخت» دقیق نیست. این واقعیت پیامدهای چشمگیری برای علم و فلسفه داشت.

خلاق بود. آنچه بیشتر باعث شهرت او شده، نظریه نسبیت است. نظریه نسبیت خاص او در ۱۹۰۵ و نظریه نسبیت عام او در ۱۹۱۵ منتشر شد. تعجبی ندارد که این نظریه‌ها در ابتدا جنجال زیادی را به پا کرد اما تقریباً هیچ‌یک از صاحب‌نظران نمی‌توانستند انکار کنند که این نظریات شایسته توجه و تأمل جدی است. و همین واقعیت، به‌خودی خود، آثار و تبعات نگران‌کننده‌ای به همراه داشت زیرا اگر اینشتین درست می‌گفت پس نیوتن اشتباه کرده بود و در این صورت ما در تمام این مدت (حدود دو قرن) محتوای دانش نیوتنی را «شناخته» بوده‌ایم.

پس همه چیز باید به اثبات می‌رسید. آزمایش‌های دقیقی طراحی شد تا در میان این دو مجموعه از نظریه‌ها دوری کند. شواهد تجربی به دست آمده، آشکارا، به‌نفع اینشتین بود. پیامد آن برای فلسفه، همچون زلزله‌ای زیر و زبر کننده بود. از دکارث به بعد، جست‌وجو برای رسیدن به قطعیت تقریباً در کانون فلسفه غرب جای گرفته بود و با پیدایش علم نیوتنی، انسان غربی به این باور رسیده بود که به مجموعه

حداقل تا دویست سال بعد از نیوتن، اغلب تحصیل‌کردگان غربی علوم نوین را دانشی مسلم، واقعیتی محکم و کاملاً معتبر می‌دانستند. وقتی یک قانون علمی جدید کشف می‌شد، دیگر قابل تغییر نبود. این قطعیت را ویژگی مشخصه علم می‌دانستند و بر این باور بودند که شناخت علمی، موثوق‌ترین شناختی است که انسان‌ها در اختیار دارند و می‌توان آن را حقیقت کامل و تغییرناپذیر محسوب کرد. گمان می‌کردند رشد علوم عبارت است از اضافه کردن حقایق جدید به مجموعه دائماً رو به گسترش دانسته‌های موجود، مانند صندوقچه جواهراتی که محتویات آن با گذشت زمان رو به افزایش است؛ آنچه اکنون در آن هست صرفاً همان طور که هست باقی می‌ماند و چیزهای جدیدی هم به‌تدریج به آن اضافه می‌شود. کسانی که با افکار لاک و هیوم آشنا بودند، می‌دانستند که قوانین علمی به‌طور قطعی به اثبات نرسیده‌اند؛ اما با توجه به موفقیت ظاهراً دائم و پیوسته عملکرد این قوانین در طی دوره‌ای طولانی، چنان افرادی ترجیح دادند که آنها را بی‌نهایت محتمل بدانند، یعنی آن قدر قریب به یقین که در اهداف و مقاصد عملی تقریباً فرقی با یقین ندارد.

دانش نامطمئن

در آغاز قرن بیستم یک نابغه علمی به صحنه آمد که با نیوتن قابل مقایسه بود — یک یهودی آلمانی به نام آلبرت اینشتین (۱۸۷۹-۱۹۵۵) — و نظریه‌هایی را مطرح کرد که با قوانین نیوتن مغایرت داشت. اینشتین، همچون نیوتن، در ارائه نظریات بنیادین به‌طور حیرت‌آوری



آلبرت اینشتین

آلبرت اینشتین فیزیک‌دان آلمانی‌الاصل، در مدرسه دانش‌آموز خوبی نبود اما در زمان حیثش نابغه‌ای شناخته شد که چهره تاریخ را دگرگون ساخت. نظریه‌های نسبیت خاص و عام او هم در تحقیقات علمی و هم در فلسفه انقلابی برپا کرد.



آلفرد آدلر

آلفرد آدلر (۱۸۷۰-۱۹۳۷) روان‌کاو اتریشی از ۱۹۰۰ عضو محفل پزشکان فرویدی ساکن وین شد. اما در ۱۹۱۱ از مکتب فروید جدا شد زیرا «اراده مملوف به قدرت» را در رفتارهای انسان تأثیرگذارتر از تمایل جنسی می‌دانست. بعضی کتاب‌های او عبارتند از ضعف و حقارت جسمانی و تلاقی روانی (۱۹۰۷) و ادراک طبیعت انسانی (۱۹۲۷). یکی از بزرگ‌ترین خدمات او معرفی اصطلاح «احساس حقارت» بود که اغلب، به‌اشتباه، «عقد حقارت» خوانده می‌شود.



آرنولد شونبرگ

آرنولد شونبرگ (۱۸۷۴-۱۹۵۱) آهنگ‌ساز اتریشی - مجارستانی قبل از نسل‌الگی قطعاتی برای نواختن با دو ویلن ساخته بود. پس از ارائه آثار اولیه رمانتیک خود همچون سرود گورا (۱۹۱۱)، شونبرگ توانست با تبیین روش دوازده پرده، مسیر موسیقی در قرن بیستم را تغییر دهد. این یک روش آهنگ‌سازی بود که همه دوازده پرده یک هنگام (اکتاو) را یکسان می‌گرفت و هیچ سیم یا گروهی از پرده‌ها را تأکید اصلی، آن طور که در موسیقی رسمی معمول بود، به شمار نمی‌آورد. مهم‌ترین آثار شونبرگ عبارتند از: پنج قطعه برای ارکستر، اپوس ۱۶ (۱۹۰۹) و کنسرتو ویلن، اپوس ۳۶ (۱۹۲۴).

عملی آن از طریق فناوری باعث پیدایش عصر تاریخی جدیدی شده بود، یعنی عصر تمدن صنعتی نوین؛ با این همه، اکنون معلوم شد که آن دانش، دقیق نبوده است. این ما را با وضعیتی گیج‌کننده روبه‌رو می‌کرد زیرا به نظر می‌رسید ما نه فقط درباره شناخت بلکه درباره ماهیت شناخت هم اشتباه کرده‌ایم.

رشد و پرورش چندوجهی

قبلاً دیدیم که چگونه جان لاک تبعات انقلاب نیوتن در علم را در فلسفه به کار گرفت و بعضی از مهم‌ترین پیامدهای افکار و عقاید او بعدها در قالب نظریه‌های سیاسی و اجتماعی ارائه شد. فیلسوف قرن بیستمی که این وظیفه را برای انقلاب اینشتین بر عهده گرفت، کارل پوپر (۱۹۰۲-۱۹۹۴) بود. پوپر در ۱۹۰۲ در وین متولد شد و پدرش وکیل ثروتمندی بود. پدر و مادرش از یهودیت به مسیحیت گرویده بودند و بنابراین او با عقاید لوتری بار آمد. در اوایل جوانی طرفدار مارکسیسم بود اما با مشاهده آمادگی کمونیست‌ها برای به کشتن دادن مردم عادی هنگامی که سیاست‌شان اقتضا می‌کند، از آنان متنفر شد؛ آنگاه به سوسیال دموکرات‌ها پیوست.

او با عقاید سوسیالیستی‌اش زندگی می‌کرد: مانند کارگران لباس می‌پوشید، در میان بیکاران زندگی می‌کرد و با کودکان عقب‌افتاده کار می‌کرد که همین باعث آشنایی او با آلفرد آدلر، روان‌کاو، شد. پوپر در عین حال با پیشتران نواندیش در موسیقی به‌رهبری شونبرگ هم همکاری داشت و با ورن - موسیقی‌دان و آهنگ‌ساز - از نزدیک آشنا شد. روزهای تعطیل را به کوهنوردی می‌گذراند. او با یکی از زیباترین



کارل پوپر

کارل پوپر فیلسوف علم، اهل اتریش بود و در وین به دنیا آمده و تحصیل کرده بود. او در ۱۹۴۵ تبعه بریتانیا شد و سپس استاد منطق و روش علمی در مدرسه اقتصاد لندن شد.



«تنها اندیشه جسورانه است که ما را پیش می‌برد نه گردآوری و روی هم انباشتن اطلاعات.»

آلبرت اینشتین

گسترده‌ای از شناخت مطمئن درباره جهان خود و ماورای آن دست یافته است که اهمیت و اعتباری بنیادین و فواید عملی زیادی دارد.

به علاوه، روش‌های جمع‌آوری این شناخت به‌دقت بررسی و تدوین شده بود و بدین ترتیب گمان می‌کردند قطعیت آن تضمین شده و می‌توان همچون شناختی قطعی برایش اعتبار قائل شد. اما اکنون معلوم شد اینها اصلاً «شناخت» نبود. پس چه بود؟ به کار گرفتن آن باعث پیشرفت عظیمی در ادراک ما از این دنیا شده بود؛ کاربرد



مدرسه اقتصاد و علوم سیاسی لندن

مدرسه اقتصاد و علوم سیاسی را که بخشی از دانشگاه لندن است در ۱۸۹۵ دو اصلاح طلب اجتماعی انگلیسی، سیدنی (۱۸۵۹-۱۹۴۷) و بنیامین (۱۸۵۸-۱۹۳۳) وب تأسیس کردند. بسیاری از اندیشمندان برجسته با این مؤسسه ارتباط داشتند از جمله پوپر و نظریه پرداز سیاسی انگلیسی هرولد لاسکی (۱۸۹۳-۱۹۵۰). این مؤسسه امروزه یکی از معتبرترین مراکز اروپایی برای تحقیق و آموزش علوم اجتماعی است.

دختران دانشجوی نسل خود ازدواج کرد. به طور کلی زندگی او در وین از جنبه های متعددی فوق العاده بارور و سرشار از افکار پرشور و فعالیت های هیجان انگیز بود. اما ناگاه نازی ها پدیدار شدند. در ۱۹۳۷ یعنی یک سال قبل از اشغال اتریش به دست هیتلر، پوپر یک شغل دانشگاهی را در نیوزیلند قبول کرد و در تمام مدت جنگ جهانی دوم در آنجا بود. پس از پایان جنگ در ۱۹۴۵، پوپر به انگلستان رفت و بقیه عمر حرفه ای اش را در مدرسه اقتصاد لندن سپری کرد که در آنجا استاد منطق و روش علمی بود. پوپر در انگلستان زندگی کاملاً متفاوتی با دوران جوانی اش در وین در پیش گرفت و تعمداً خود را منزوی کرد تا به نوشتن آثاری بپردازد که گستره فوق العاده متنوعی از موضوعات مختلف را در بر می گرفت. او در ۹۲ سالگی هم که از دنیا رفت، افکار جدیدی در سطحی گسترده منتشر می کرد.

هیچ قطعیت و یقینی در علم نیست

پوپر اندیشید که اگر چند قرن تأییدی که علم نیوتنی از آن برخوردار بود نتوانسته درستی آن را اثبات کند، پس هیچ چیزی هرگز نمی تواند درستی نظریه های علمی را اثبات کند. قوانین به اصطلاح علمی، به هیچ وجه حقایق قطعی درباره دنیای اطرافمان نیستند؛ اینها نظریه اند و نهایتاً از ذهن انسانی سرچشمه گرفته اند. اگر در عمل درست کار کنند بدین معنی است که نزدیک به واقعیت اند؛ همیشه، حتی پس از گذشت صدها سال عملکرد موفقیت آمیز، باز هم این امکان وجود دارد که کسی با نظریه ای بهتر و نزدیک تر به



به کار گرفتن نتایج عملی

به عقیده پوپر، واقعیت مادی وجودی مستقل از ذهن انسانی دارد و بنابراین ما هرگز نمی توانیم آن را درک کنیم. ما نظریه هایی می سازیم تا آن را توضیح دهیم و تا جایی که عمل کنند از آنها استفاده می کنیم. با این حال، سرانجام هر نظریه ای ناکافی بودن خود را نشان می دهد و ما باید نظریه ی بهتری را جایگزین آن کنیم.

واقعیت — هرچه که هست — از راه پرسد. پوپر این بینش را بسط داد و آن را به صورت یک نظریه شناخت مفصل ارائه کرد. به گفته او، واقعیت مادی وجودی مستقل از ذهن انسانی دارد و اساساً با تجربه انسانی متفاوت است و به همین دلیل، محال است مستقیماً ادراک شود. ما نظریه های ظاهراً موجهی را ارائه می کنیم و اگر این نظریه ها

«علم شاید تنها فعالیت

بشری باشد که در آن

اشتباهات به طور منظم

و روشمندی مطرح و

شناخته... و به موقع

تصحیح می شود.»

کارل پوپر

نتایج عملی موفقیت آمیزی به بار آورند، ما به استفاده از آنها تا وقتی درست کار کنند ادامه می دهیم. اما، این نظریه ها تقریباً همیشه، دیر یا زود، به مشکل برمی خورند و نقایص شان را آشکار می سازند و آنگاه ما دوباره باید نظریه ی بهتری پیدا کنیم که دقیق تر و کارآمدتر باشد. ما این روش را نه فقط در علوم بلکه در زمینه های دیگر فعالیت مان و از جمله در امور روزمره زندگی هم به کار می بندیم. یعنی رویکرد ما به امور، اساساً بر مبنای حل مسائل موجود است و ما، نه با افزودن یافته های تازه ای بر مجموعه معلومات موجودمان، بلکه با ارائه نظریه های کارآمدتر به جای نظریه های موجود، به پیشرفت خود ادامه می دهیم. این جست و جوی یقین و قطعیت، که دغدغه اصلی بسیاری از بزرگ ترین فیلسوفان غربی از دکارت تا راسل بود، باید کنار گذاشته شود زیرا قطعیت کامل اصلاً قابل دستیابی نیست.

اثبات قطعی و دائمی هر نظریه علمی، یا قرار دادن کل مجموعه علم و یا کل ریاضیات بر بنیان هایی نهایتاً محکم، غیرممکن است. آنچه پوپر «توجه گرایی» می خواند،

سر جان اکلز

آثار جان اکلز (۱۹۰۳-۱۹۹۷)
پزشک و متخصص فیزیولوژی
اتریشی، کمک زیادی به درمان
بیماری‌های عصبی کرده است. در
۱۹۶۳، او (همراه با آلن هوجکین
و اندرو هاکسلی) به‌خاطر تحقیق
در نحوه انتقال در شبکه اعصاب
مرکزی، برنده جایزه نوبل شد. از
جمله کتاب‌های او نفس انسان و
مغزش (۱۹۷۷) است که در نوشتن
آن پوپر همکاری کرد.



وجود خدا را هرگز نمی‌توان واقعیتی علمی دانست

با اینکه یک نظریه کلی اثبات شدنی نیست، اما فقط یک مورد متعارض کافی است تا بطلان آن را به اثبات برساند. این ادعا که «خدا وجود دارد» — اگر چه ممکن است درست باشد — ادعایی است که نمی‌توان بطلان آن را ثابت کرد و بنابراین نمی‌توان آن را به آزمایش گذاشت، پس گزاره‌ای علمی نیست.

بنابراین تحمیل دیدگاهی واحد در سیاست، هرگز، قابل توجیه نیست. نامطلوب‌ترین و توجیه‌ناپذیرترین شکل‌های جامعه‌نویس، آنهایی است که برنامه‌ریزی متمرکز را تحمیل می‌کنند و اختلاف عقاید را روا نمی‌دارد. انتقاد بهترین راه برای اصلاح سیاست‌های اجتماعی است قبل از آنکه به مرحله اجرا گذاشته شوند؛ و توجه به نتایج نامطلوب، بهترین دلیل برای اصلاح یا کنار گذاشتن‌شان بعد از به مرحله اجرا درآمدن است.

«تنها کاری که از ما
برمی‌آید، جست‌وجوی
محتوای نادرست
بهترین نظریه‌مان
است.»

کارل پوپر

کاملاً اشتباه است. اگر بخواهید خانه‌ای در زمین باتلاقی بسازید، باید پایه‌ها را به اندازه کافی در زمین فرو برید و هر بار که بخواهید خانه را بزرگ‌تر کنید، باید پایه‌ها را در عمق بیشتری فرو برید. اما هیچ حد مشخصی برای این فرایند وجود ندارد؛ هیچ حد «تهایی» برای پایه‌هایی که باید هر چیزی — فرقی نمی‌کند که چه چیزی — را استوار نگه دارند، وجود ندارد و هیچ پایه و زیرساخت «طبیعی» یا از قبل مسلم شده‌ای برای این ساختمان‌ها یا هر ساختار دیگری وجود ندارد.

اما، اگرچه هیچ نظریه کلی را نمی‌توان به‌طور قطع اثبات کرد، ولی می‌توان ردش کرد؛ یعنی هر نظریه کلی را می‌توان آزمایش کرد. همان‌طور که قبلاً گفته شد (نک ص ۱۱۵)، هر تعداد دفعات مشاهده قوهای سفید، هر قدر هم زیاد باشد، ثابت نمی‌کند که «همه قوها سفیدند»، اما فقط یک بار مشاهده قوی سیاه برای ابطال این گزاره کافی است. پس

می‌توانیم برای آزمایش یک گزاره کلی، موارد خلاف آن را جست‌وجو کنیم. بدین ترتیب نقد علمی ابزار اصلی پیشرفت ما است. گزاره‌ای را که هیچ مشاهده‌ای نتواند ابطالش کند نمی‌توان آزمایش کرد، پس نمی‌توان علمی دانست، زیرا اگر آن گزاره در هر حال و به‌رغم هر واقعه‌ای درست به نظر برسد، هیچ چیزی را نمی‌توان برای اثبات آن مورد استناد قرار داد. برای نمونه، می‌توان به گزاره «خدا وجود دارد» اشاره کرد؛ این گزاره معنی دارد و ممکن است درست باشد اما هیچ متفکر جدی‌ای آن را گزاره‌ای علمی نمی‌داند.

جامعه‌باز

کتاب اصلی‌ای که پوپر این افکار را در آن مطرح می‌کند، منطبق اکتشاف علمی است که در ۱۹۳۴ به آلمانی و در ۱۹۵۹ به انگلیسی منتشر شد. او ابتدا این نظریاتش را در ارتباط با علوم طبیعی مطرح کرد و سپس متوجه شد که نظریاتش در علوم اجتماعی هم کاربرد دارد. او در کتابی دوجلدی به‌نام جامعه‌باز و دشمنان آن که در ۱۹۴۵ منتشر شد همان افکار را در نظریه‌های اجتماعی و سیاسی به کار گرفت. او استدلال کرد که رسیدن به قطعیت در سیاست هم مانند علوم غیرممکن است و



حکومت پلیسی

پوپر بدترین نوع جامعه را آن می‌داند که به صورت متمرکز اداره و نظارت می‌شود و اختلاف عقیده در آن جایز نیست. چنین وضعیتی در کتاب ۱۹۸۴ (۱۹۴۹) اثر جورج اورول توصیف شده است که نمایانگر جامعه‌ای بود که به‌عقیده اورول می‌توانست ایجاد شود اگر به سیاستمداران اجازه می‌دادند حکومت مطلق (توتالیتار) برپا کنند.

آثار اصلی اینشتین

درباره الکترودینامیک اجسام متحرک (۱۹۰۵) در همین کتاب بود که اینشتین نظریه نسبیت خاص را منتشر کرد.
شالوده نظریه نسبیت عام (۱۹۱۶).

تداوم جامعه‌ای آرمانی اصلاً امکان ندارد. آنچه باید انجام شود، اداره فرایند تغییر و تحولات بی‌پایانی است که امکان توقف ندارد. بنابراین ما دائماً درگیر حل مسئله هستیم. ما باید همیشه به دنبال رفع بدترین آسیب‌های اجتماعی باشیم؛ فقر، خطراتی که صلح را تهدید می‌کند، آموزش و پرورش ناکارآمد، بهداشت نامناسب و غیره و غیره. از آنجا که کمال مطلق و قطعیت دسترس‌ناپذیر است، باید کمتر فکرمان را به ساختن مدارس یا بیمارستان‌های نمونه مشغول کنیم و بیشتر به فکر اصلاح بدترین‌ها و بهبود شرایط کسانی که در آنها هستند باشیم. ما نمی‌دانیم که چگونه مردم را خوشبخت کنیم اما می‌توانیم رنج‌ها و آسیب‌های قابل اجتناب را برطرف سازیم.



کندن قبر مارکسیسم

پوپر در جریان مطرح کردن این افکار، حمله شدیدی به بانفوذترین حامیان جامعه آرمانی می‌کند و بیش از همه به افلاتون و مارکس. انتقاد او از مارکسیسم را اغلب مؤثرترین نقدی که تاکنون از آن مکتب شده، می‌دانند و همین بود که ابتدا نام پوپر را سطح بین‌المللی مطرح کرد. دوران بعد از انتشار کتاب جامعه باز پوپر زمانی بود که نزدیک به یک سوم کل جمعیت بشر تحت حکومت‌هایی می‌زیستند که خود را مارکسیست می‌خواندند و همین کافی بود که افکار مطرح شده در آن کتاب اهمیت جهانی پیدا کند. شاید این جنبه کتاب، دیگر چندان ضرورتی نداشته باشد، اما استدلال قاطع آن در تأیید آزادی بیان و تسامح دموکراتیک، شاید هنوز هم قانع‌کننده‌ترین استدلالی باشد که در این مورد مطرح شده است.

راهپیمایی اعتراض

پوپر بر این باور بود که حق انتقاد و مخالفت که در جامعه «باز» مجاز است اصلی‌ترین و مؤثرترین ابزار برای اصلاح و بهبود سیاست اجتماعی است. جامعه‌ای که اختلاف عقیده در آن مجاز نباشد، واقعاً نامطلوب خواهد بود.

بنابراین جامعه‌ای که امکان بحث انتقادی و مخالفت در آن وجود دارد (همان که پوپر «جامعه باز» می‌خواند)، مسلماً در برطرف کردن مشکلات عملی سیاست‌گذارانش، کارآمدتر است. پیشرفت در جوامع باز سریع‌تر و کم‌هزینه‌تر است. و همه اینها، قطع‌نظر از ملاحظات اخلاقی، در جوامع مختلف صدق می‌کند.

در سیاست هم مانند سایر علوم، ما دائماً افکار تثبیت‌شده را با افکاری عوض می‌کنیم که امیدواریم بهتر باشند. جامعه هم دائماً در حال تغییر و تحول است و سرعت این تغییرات به‌طور فزاینده‌ای بیشتر می‌شود. در چنین شرایطی، ایجاد و

مهندسی اجتماعی تدریجی از این لحاظ که اهداف نهایی را ماورای حوزه فناوری می‌داند، شبیه به مهندسی فیزیک است.

کارل پوپر



برطرف کردن مفاسد اجتماعی

جامعه‌مدن دائماً در حال تغییر و تحول است و بنابراین هرگز نمی‌توان یک جامعه عالی و بی‌نقص ایجاد کرد. پوپر عقیده داشت که ما باید توان خود را بر رفع بدترین مشکلات اجتماعی متمرکز سازیم، مثل آموزش و پرورش نادرست و فقر. در انگلستان در دهه ۱۹۶۰ پاکسازی محله‌های کثیف و برج‌های اقامتی بود برای ارتقای شرایط زندگی طبقه فقیر شهری.



سر ارنست کامبریج

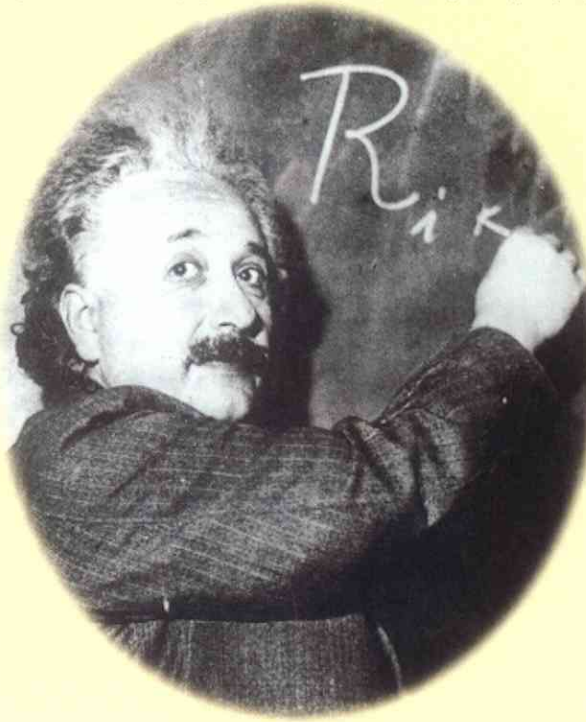
سر ارنست کامبریج (متولد ۱۹۰۹) پژوهشگر تاریخ هنر که اصلاً اتریشی بود، در ۱۹۳۶ به انگلستان آمد و به انستیتوی وارپونگ در دانشگاه لندن پیوست. شهرت او بیشتر به‌خاطر دو کتاب تاریخ هنر (۱۹۵۰) و هنر و توهم (۱۹۶۰) است که افکار پوپر را در ارتباط با هنر به کار گرفته است.

انقلاب اینشتین

ذهن بشری تشکیل شده که جایز الخطا و قابل اصلاح است؛ اینها نظریه‌هایی است که خودمان هم امیدواریم و انتظار داریم، دیر یا زود، نظریه‌های بهتر و کامل‌تری کشف و جایگزین آنها شود. دانش بشری در معرض خطا و اشتباه است، دقیقاً چون بشری است؛ و ما اکنون با درک این واقعیت که دانش ما، آن طور که قبلاً پنداشته می‌شد، از حقایق قطعی و مسلم و تغییرناپذیر تشکیل نشده است، دچار چالشی جدی شده‌ایم.

دانشمندان نه فقط آن تصویری را که از چیستی و چگونگی شناخت داشتیم از پایه و بنیان دگرگون ساخته‌اند، بلکه حتی بیشتر از فیلسوفان زمان خود در دگرگون ساختن ادراک ما از مفاهیمی که نهایتاً پایه‌های اصلی تجربه ما از دنیای اطرافمان را تشکیل می‌دهند، نقش داشته‌اند؛ یعنی مفاهیمی همچون «زمان»، «مکان»، «ماده» و «اشیای مادی». بنابراین، شاید هنگامی که تاریخ‌نگارانی در آینده در پشت‌سر خود به عصر ما بنگرند، این‌طور به نظرشان برسد که دانشمندان دوران ساز و راهگشا واقع فیلسوفانی دوران ساز و راهگشا هم بوده‌اند زیرا مهم‌ترین نقش را در تغییر دادن ادراک فلسفی مردم از دنیای اطرافشان ایفا کرده‌اند.

هردوشان نادرست باشند، با این حال، هر دو نظریه کاربردی هر روزه دارند و نتایج به دست آمده، بسیار دقیق بوده است. بدین ترتیب فهمیدیم که حتی بهترین شناخت و کامل‌ترین معلومات ما از نظریه‌های ساخته و پرداخته‌ی



**«شناخت علمی
مطمئن‌ترین و کارآمدترین
شناختی است که بشر
دراختیار دارد.»**

تحولات عظیم در علوم نوین ادراک ما را از ماهیت شناخت دگرگون ساخته و، بنابراین، فلسفه را هم تغییر داده است. از آنجا که شناخت علمی عملاً مطمئن‌ترین و کارآمدترین شناختی است که بشر در اختیار دارد، هر

دیدگاهی درباره خود شناخت و هر تعریفی در بیان ماهیت شناخت، باید کاربرد علمی داشته باشد تا توجیه‌پذیر و قابل قبول شناخته شود. در واقع، در بخش بزرگی از تاریخ فلسفه غرب تحقیقات و بررسی‌های انجام شده در ارتباط با ماهیت شناخت بشری از اصول و قواعد علمی پیروی کرده است. این وضعیت به‌ویژه در چهارصد سال اخیر به‌خوبی مشاهده می‌شود.

در قرن بیستم خصوصاً تغییر و تحولات عمیقی در علم و دانش بشری رخ داد که معلوم شد ماهیت آن با آنچه قبلاً پنداشته می‌شد، تفاوتی بنیادین دارد. فقط در علم فیزیک به‌تنهایی، دو تحول عظیم رخ داد. نظریه‌های نسبیت [خاص و عام] اینشتین، علم سنتی را کنار زد و جانشین آن شد. آنگاه نظریه کوانتوم از راه رسید که از دیدگاه منطقی با نظریه نسبیت ناسازگار بود اما نتایجی که از آن به دست آمد به همان اندازه دقیق بود. درست بودن هر دوی این نظریه‌ها غیرممکن است و در واقع بیشتر احتمال دارد که

آینده فلسفه

آگاهی بخشی و روشننگری فزاینده، در جستجویی که شاید پایانی ندارد

تقریباً همه فیلسوفانی که در حیاتشان به شهرت می‌رسند، پس از مدتی نه‌چندان طولانی فراموش می‌شوند. فقط تعداد انگشت‌شماری از آنان، خصوصاً کسانی که در این کتاب مورد بحث قرار گرفته‌اند، از شهرتی ماندگار برخوردار شده‌اند؛ وقتی در نظر بگیریم که زمان زندگی اینان دوره‌ای بیش از دوهزار و پانصدسال را در بر می‌گیرد، متوجه می‌شویم که تعدادشان بسیار کم است. برای همین است که ما در این کتاب اقدام به بحث درباره فیلسوفانی که زنده‌اند و در حد و اندازه‌های فیلسوفان بزرگ گذشته به نظر می‌رسند، نخواهیم کرد. می‌توانیم تقریباً مطمئن باشیم که فقط یکی دو نفر — اگر نگوئیم هیچ‌کدام — از فیلسوفان امروز ممکن است در صدسال بعد، باز هم نام‌شان مانند امروز مشهور باشد و الباقی در همان وادی فراموشی‌ای ناپدید خواهند شد که بسیاری از فیلسوفانی که در قرون گذشته نام و آوازهای داشته‌اند، امروز در آن جای گرفته‌اند. بسیاری از افکار رایج و باب روز در هر نسل، نه تنها به سوی آینده هدف‌گیری نشده، بلکه به سوی خاموشی و فراموشی تقریباً مسلم راه می‌سپارند.

در این کتاب فقط درباره فیلسوفانی سخن گفته‌ایم که اهمیت و جذابیت ماندگار افکارشان ثابت شده است. اینان کسانی هستند که برخلاف سایرین، بیشترین تأثیر و نفوذشان بعد از مرگشان پدیدار گشته است. مثلاً لاک همه افکار و آثار فلسفی خود را در قرن هفدهم منتشر کرد اما در قرن هجدهم بود که تأثیر تاریخی فلسفه لاک بر اروپا و آمریکا ظاهر شد. مارکس تمام مدت عمر خود را در قرن نوزدهم سپری کرد اما در قرن بیستم بود که افکارش دنیا را دگرگون ساخت. در سطحی پایین‌تر می‌توان به ویتگنشتاین اشاره کرد که نیم‌قرن پیش از دنیا رفت اما اهمیت شخصیت او در فرهنگ امروز ما، خیلی بیش از آن است که در روزگار خودش بود، به‌طوری که کسی در آن زمان تصورش را هم نمی‌کرد.

این واقعیت‌ها طبعاً ما را به این فکر می‌اندازد که فلسفه در آینده نزدیک، احتمالاً شاهد تأثیر و بازخورد کامل افکار و عقاید شخصیت‌هایی خواهد بود که اخیراً در گذشته‌اند. زمینه غنی و باروری در آثار هایدگر یافت می‌شود که می‌توان از آن برای پاسخ به چالش‌های فلسفه وجودی که نیچه برایمان مطرح کرده است، استفاده کرد. همچنین زمینه‌های غنی و باروری را در آثار پوپر می‌توان یافت که برای پاسخ به چالش‌های پیش روی ما در ارتباط با ماهیت دائماً در حال تغییر علوم و دانش بشری می‌توان به کار گرفت و همین‌طور هم برای پاسخ به چالش‌های برخاسته



تصویری از کره زمین

در آینده‌ای که پیش روی ما است، شاید نوع بشر در سراسر کیهان پراکنده شود و در دنیاها و کرات دیگری سکونت گزینند. آنگاه شاید آنان به ریشه‌های گذشته خود بر روی سیاره زمین همان طوری نگاه کنند که ما امروزه به منشأ پیدایش انسان‌های ماقبل تاریخ در نواحی استوایی آفریقا می‌نکریم.

از شکل‌گیری تعداد فزاینده‌ای از جوامع دموکراتیک، علاقه شدیدی که مردم در دموکراسی‌های نوظهور به آثار پوپر نشان می‌دهند، به همین زودی به پدیده‌ای قابل توجه تبدیل شده است.

اما این همه، فقط بخشی از صحنه آینده است. بخش‌های دیگر کدام است؟ چه چیزی تازه و بی‌سابقه خواهد بود؟ احتمالاً فیلسوفانی که موضوع بحث را به کلی تغییر می‌دهند و موارد جدیدی را مطرح می‌کنند، کمافی‌السابق باز هم در آینده ظهور خواهند کرد؛ چهره‌هایی همچون دکارت و کانت که بعد از آنان در فلسفه هیچ چیز مانند سابق باقی نماند، از آنجا که گذشته تاریخی ما این‌قدر کوتاه و آینده پیش روی‌مان بی‌نهایت طولانی است، بیشتر احتمال دارد که بزرگ‌ترین و



هم که پذیرفتنش برای ما مشکل باشد اما واقعیت این است که آینده فلسفه خصوصا در مهم‌ترین جنبه‌هایش، بر ما به کلی نامعلوم است. با این حال، تحولات کوچک‌تری هست که تقریباً با اطمینان می‌توانیم انتظارشان را داشته باشیم و بعضی از آنها می‌تواند بسیار جالب باشد. فنون و راهکارهای تحلیل فلسفی طوری گسترش می‌یابد تا حوزه وسیع و فزاینده‌ای از موضوعات را در بر گیرد. مهم‌ترین و ضروری‌ترین مسائل مورد بحث، در ارتباط با امور اجتماعی و سیاست عمومی خواهد بود اما مسائل دیگری با موضوعات بسیار متنوع، از موسیقی و هنر گرفته تا روابط جنسی را هم شامل خواهد شد، تا جایی که بسیاری از فیلسوفان در گذشته حتی تصورش را هم نمی‌کردند.

همچنین به نظر می‌رسد توجه عامه مردم به فلسفه باز هم بیشتر شود و ارزش بیشتری برایش قائل شوند. اخیراً برای اولین بار در بریتانیا، فلسفه در دبیرستان‌ها تدریس می‌شود. همچنین تقریباً از همین اواخر دیده می‌شود که از مشاوران اخلاق کسب‌وکار دعوت می‌کنند تا در جلسات هیئت مدیره شرکت‌ها حضور داشته باشند و نیز دولت‌ها از فیلسوفان دعوت می‌کنند تا بر امر قانون‌گذاری نظارت و قوانین را بررسی کنند. این گونه فعالیت‌ها احتمالاً گسترش می‌یابد. تغییر و تحول مشابهی هم در توجه و علاقه عامه مردم اهل مطالعه و کتاب‌خوانان عادی نسبت به فلسفه پیدا شده است. یکی از کتاب‌های پرفروش در سطح بین‌المللی در سالیان اخیر، دنیای سوفی (۱۹۹۱) اثر یوستین گاردنر، در واقع درآمدی بر تاریخ فلسفه در قالب غیرمنتظره یک داستان بلند و جذاب بود. چنین موفقیتی برای چنین کتابی در یک نسل قبل اصلاً قابل تصور نبود. بنابراین، چشم‌انداز آینده فلسفه در جامعه ما روشن و رو به پیشرفت است. اما فلسفه از جنبه‌ای مانند موسیقی است که به‌رغم کاربردهای زیادی که دارد، قدر و ارزش اصلی آن نه در هیچ کدام از این کاربردها، بلکه در وجود خودش و همان چیزی که به‌خودی خود هست، نهفته است. شاید این‌طور باشد که ما در محدوده قابلیت‌های بشری‌مان هرگز نتوانیم پاسخ برخی از بنیادین‌ترین پرسش‌هایمان را بیابیم. اما همان

«پرستش موهومات و خرافات همه جهان را به آتش می‌کشد؛ فلسفه شعله‌های این آتش را فرو می‌نشاند.» ولتر

درخشان‌ترین ابداعات و نوآوری‌های فلسفی که هرگز سابقه نداشته و تصورش را هم نمی‌توانیم داشته باشیم در آینده به وقوع بپیوندد. متأسفانه چنین بینش‌های دوران‌ساز و متحول‌کننده را نمی‌توان از قبل پیش‌بینی کرد؛ اگر می‌توانستیم آنها را پیش‌بینی کنیم، می‌توانستیم هم‌اکنون به آنها برسیم و دیگر متعلق به آینده نبود. این بدان معنی است که ما همان‌قدر نمی‌توانیم تحولات مهم آینده فلسفه را پیش‌بینی کنیم که کسی قبل از کانت نمی‌توانست ظهور کانت را پیش‌بینی کند. هر قدر

طیور که تلاش کرده‌ایم در این کتاب نشان دهیم، می‌توانیم به چنان پیشرفت‌های ارزشمندی در ادراک و شناخت‌مان از وضعیت بشری دست یابیم که حتی اگر هرگز نتوانیم به هیچ‌کدام از آن اهداف نهایی موردنظرمان برسیم، باز هم به‌خوبی متوجه می‌شویم که این سیر و سفر چنان تجربه بارور و ثمربخشی بوده که فقط انجام دادن آن به‌خودی خود ارزشمند به شمار می‌رود. شاید هیچ پاسخ نهایی در کار نباشد اما بسیاری چیزهای جالب و شگفت‌آور برای آموختن هست.

شرح بعضی اصطلاحات و لغات اختصاصی

یا متضاد هم می‌گویند که هر دو نتوانند درست باشند اما شاید هر دو غلط باشند.

Corroboration: تقویت، تأیید؛ شواهد و مستندات که باعث تقویت و تأیید یک نتیجه‌گیری خاص می‌شود اما لزوماً آن را اثبات نمی‌کند.

Cosmology: کیهان‌شناسی؛ بحث دربارهٔ نظام گیتی و تحقیق دربارهٔ کل کائنات. پرسش‌ها و مسائلی که در کیهان‌شناسی مطرح می‌شود ممکن است فلسفی باشد اما ضمناً می‌تواند به حوزهٔ علم هم مربوط شود.

Deduction: قیاس، استنتاج قیاسی؛ استدلال از کلی به جزئی. مثلاً «اگر انسان‌ها همگی می‌رنده باشند آن وقت، سقرات هم که یک انسان است، باید می‌رنده باشد». به‌طور کلی، معتبر بودن استنتاج قیاسی یا «قیاس» از طرف عموم فلاسفه پذیرفته شده است. روش استدلال برعکس و متضاد با قیاس، یعنی استدلال از جزئی به کلی را **Induction** «استقرا» یا استنتاج از جزء به کل می‌گویند. مثلاً می‌توان گفت: «سقرات مُرد، افلاتون مُرد، ارسطو مُرد و همهٔ کسانی که صد سال پیش متولد شدند، مرده‌اند و بنابراین همهٔ انسان‌ها می‌رنده‌اند». فلاسفه بر این عقیده‌اند که «استقرای جزء به کل» لزوماً به نتیجهٔ درست منتهی نخواهد شد و برای همین، بعضی‌ها این روش را به‌عنوان یک فرایند منطقی قبول ندارند. هیوم آن را یک فرایند روان‌شناسانه می‌دانست و پوپر هم با او هم‌عقیده بود.

Determinism: جبرگرایی، قطعیت یا حتمیت؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه هیچ واقعه‌ای غیر از همانی که رخ می‌دهد، ممکن نیست رخ دهد زیرا هر واقعه، نتیجهٔ ضروری علت‌های قبلی است که خود آن علت‌ها پیامد ضروری علت‌های ماقبل خود است. برعکس و متضاد آن **indeterminism** «عدم قطعیت» است که بحث میان این دو هنوز ادامه دارد.

Dialectic: جدلی، بحث و مجادلهٔ منطقی؛ (الف) - استادی و تبحر در پرسش‌گری و بحث و مناظرهٔ منطقی. (ب) - اصطلاحی تخصصی که

و مقایسه شود تا درست یا غلط بودنش مشخص گردد.

Anthropomorphism: انسانوارنگاری یا تشبیه به انسان؛ نسبت دادن صفات و ویژگی‌های انسانی به چیزی غیرانسانی، مثلاً به باد یا آسمان یا خدا.

Antinomy: تناقض یا تعارض احکام؛ نتیجه‌گیری‌های مختلف و متناقض از مقدماتی صحیح و مشابه.

A Priori: اصول پیشین یا ماقبل تجربی؛ چیزی که قبل از تجربه و بررسی درست بودنش معلوم است. برعکس **A Posteriori** «اصول پسین یا مابعد تجربی» که فقط از طریق آزمون و تجربه می‌توان درست بودنش را تعیین کرد.

Category: مقوله، طبقه؛ یکی از مفاهیم اصلی و زیربنایی فلسفه. مقوله‌ها یا طبقات، گسترده‌ترین گروه‌بندی‌هایی است که برای جدا کردن چیزهای مختلف [طبقه‌بندی] به کار می‌رود. ارسطو و کانت، هریک جداگانه، تلاش کردند تا فهرست کاملی از مقوله‌ها یا طبقات اشیا و موجودات تهیه کنند اما امروزه دیگر فیلسوفان اقدام به چنین کاری نمی‌کنند.

Cognition: ادراک، شناخت؛ هر نوع مشاهده و دریافت یا دانستن.

Concept: مفهوم؛ یک اندیشه یا تصور. معنایی که از یک عبارت یا کلمه در ذهن خود درک می‌کنیم.

Contingent: احتمالی، مشروط، عارضی؛ شاید بشود و شاید نشود. می‌تواند اتفاق بیفتد یا نیفتد. متضاد آن **Necessary** «ضروری و حتمی» است.

Contradictory: ضدونقیض، متناقض؛ دو گزاره‌ای که یکی درست و دیگری غلط است، متناقض یکدیگرند و بنابراین نمی‌توانند هر دو درست یا هر دو غلط باشند. متضاد آن **Noncontradictory** «غیرمتناقض» در مواردی به کار می‌رود که درست یا غلط بودن گزاره‌ها ارتباطی با هم نداشته باشد.

Contrary: مخالف، متضاد؛ دو گزاره را مخالف

Absolute: امر مطلق، وجود مطلق؛ حقیقت غایی که همچون یک اصل واحد و محیط بر همه چیز تصور می‌شود. برخی اندیشمندان، آن را با خداوند تطبیق داده‌اند؛ برخی دیگر به وجود مطلق اعتقاد داشتند اما خدا را باور نداشتند و برخی دیگر، وجود مطلق را قبول نمی‌کردند. فیلسوفی که بیش از همه با این اندیشه ارتباط دارد، هگل است.

Aesthetics: زیبایی‌شناسی؛ فلسفه هنر. همچنین بحث و تحقیق فلسفی در ارتباط با زیبایی و آنچه بدیع و خوشایند به نظر می‌رسد.

Aesthetic attitude: دیدگاه یا نگرش زیبایی‌شناسانه؛ تعمق و دقت و مشاهده چیزی به‌خاطر نفس وجود آن، بدون توجه به کاربردهایش و منافع و بهره‌هایی که احتمالاً می‌تواند داشته باشد.

Agent: عامل؛ نفس عمل‌کننده در تمایز با نفس داننده یا شناسنده؛ نفسی که تصمیم می‌گیرد یا انتخاب می‌کند یا عمل می‌کند.

Agnostic: لادری، معطل، بالاتکلیف؛ اعتقاد یا رأی نامشخص و در حال تعلیق که نه باور دارد و نه باور ندارد بلکه بالاتکلیف و معطل مانده است.

Analysis: تجزیه و تحلیل؛ تقسیم کردن چیزی به اجزای کوچک (تجزیه) و بررسی آن به‌منظور رسیدن به ادراک و شناختی عمیق‌تر. درست برعکس و متضاد **Synthesis** «ترکیب» که به‌معنی در کنار هم گذاشتن اجزای پراکنده چیزی برای رسیدن به ادراک و شناخت عمیق‌تر آن است.

Analytic Philosophy: فلسفهٔ تحلیلی؛ دیدگاه یا نگرشی در فلسفه که هدف خود را توضیح دقیق و روشن‌سازی می‌داند. مثلاً روشن‌سازی مفاهیم، گزاره‌ها، شیوه‌ها، بحث‌ها و نظریه‌ها با جداسازی دقیق و مشخص ساختن آنها.

Analytic Statement: عبارت یا گزارهٔ تحلیلی؛ اظهارنظر یا گفته‌ای که درست یا غلط بودن آن را بتوان از طریق تجزیه و تحلیل خود آن ثابت کرد. درست برعکس و متضاد **Synthetic Statement** «گزارهٔ ترکیبی» که باید در کنار مستندات و دلایل دیگری غیر از خودش قرار گیرد

Idealism: اصالت معنا، اصالت تصور، ایده‌آلیسم؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه حقیقت نهایتاً از چیزی غیرمادی یا غیرجسمانی تشکیل شده است. اعم از ذهن و اندیشه یا مجموعه ذهن‌ها و محتوای آنها یا ارواح یا یک روح واحد. دیدگاه مقابل و متضاد آن ماتریالیسم یا مادگرایی است.

Induction: استقرا یا استنتاج از جزئی به کلی؛ نگاه کنبد به deduction.

Intuition: بینش درونی، مکاشفه، دریافت شهودی؛ دانش و ادراک مستقیم و بی‌واسطه، چه از طریق مشاهده و دریافت حسی و چه با مکاشفه درونی؛ نوعی ادراک و دانش که نیازی به استدلال ندارد یا استفاده‌ای از آن نمی‌کند.

Linguistic Philosophy: فلسفه زبانی؛ تحت عنوان تحلیل زبانی Linguistic Analysis هم شناخته می‌شود. دیدگاهی مبنی بر اینکه مسائل و مشکلات فلسفی از کاربرد نادرست و آشفته زبان یا بی‌دقتی در سخن گفتن ناشی می‌شود و می‌توان با تجزیه و تحلیل و شناخت دقیق زبان کاربردی، همه آن مسائل و مشکلات را حل و رفع کرد.

Logic: منطق؛ شاخه‌ای از فلسفه که به تحقیق و بررسی درباره چستی و چگونگی استدلال عقلانی، مراحل و شرایط آن، مفاهیم، قواعد، روش‌ها و سایر موارد مربوط به آن می‌پردازد.

Logical Positivism: اثبات‌گرایی منطقی؛ یک اصل عقیدتی مبنی بر اینکه از میان گزاره‌ها و اظهارنظرهای تجربی (بر مبنای مشاهدات و دریافت‌های حسی)، فقط آنهایی که قابل رسیدگی و تحقیق باشند، با معنی به شمار می‌روند.

Materialism: اصالت ماده، مادگرایی، ماتریالیسم؛ دیدگاه یا مکتب عقیدتی مبنی بر اینکه وجود واقعی و حقیقی نهایتاً باید از جنس ماده و چیزی جسمانی باشد. متضاد ایده‌آلیسم یا اصالت معنا.

Metaphysics: ماوراءالطبیعه، مابعدالطبیعه، فوق طبیعت، متافیزیک؛ شاخه‌ای از فلسفه که به سرشت و ماهیت اصلی موجودات می‌پردازد و دنیای طبیعی را «از خارج» و طبق واقعیت وجودی آن، مشاهده می‌کند و مورد تحقیق و بررسی قرار می‌دهد و بنابراین مسائلی را که در این شاخه از فلسفه مطرح می‌شود نمی‌توان با روش‌های علمی بررسی کرد. فیلسوفانی که عالم طبیعت را همه وجود می‌دانند و غیر از آن، وجود عوالم

که هست تبدیل کرده است و مشخصه اصلی و وجه تمایز آن را از چیزهای دیگر تعیین می‌کند. مثلاً جوهر یا ذات یک تک‌شاخ عبارت است از یک اسب که فقط یک شاخ روی سرش دارد. البته به این پرسش که آیا تک‌شاخ وجود دارد یا نه، پاسخی نمی‌دهد. بنابراین مشخص کردن جوهر یا ذات، وجود شیئی را اثبات نمی‌کند و این نکته مهمی در فلسفه است.

Ethics: اخلاق، اصول اخلاقی یا اخلاقیات؛ افکار و عقاید فلسفی درباره اینکه چگونه باید زندگی کنیم؛ بنابراین به تحقیق درباره پرسش‌هایی همچون درست یا غلط، خوب یا بد، باید یا نباید، وظیفه و سایر مفاهیم این چنینی هم می‌پردازد.

Existentialism: اصالت وجود، هستی‌گرایی، اگزیستانسیالیسم؛ فلسفه‌ای که با موجودیت احتمالی یا عارضی و مشروط Contingent افراد نوع بشر آغاز می‌شود و همین را معمای اصلی و اولیه می‌داند. از همین نقطه شروع است که ادراک و معرفت فلسفی پی‌گیری می‌شود. به دو شاخه اصلی تقسیم می‌شود، اگزیستانسیالیسم دینی و اگزیستانسیالیسم انسان‌گرا (اومانیست).

Fallacy: مغلطه، کذب، سفسطه، قیاس کاذب؛ استدلالی جداً نادرست یا نتیجه‌ای اشتباه و باطلی که بر پایه چنین استدلالی شکل گرفته است.

Falsifiability: ابطال‌پذیری، قابل تکذیب بودن؛ خاصیت یا صفتی که به یک عبارت یا مجموعه‌ای از عبارات نسبت داده می‌شود مبنی بر اینکه می‌توان با آزمون تجربی و مشاهده مستقیم، اشتباه بودن آنها را اثبات کرد. به گفته پوپر، همین نکته است که واقعیت علمی را از غیرعلمی متمایز می‌سازد.

Humanism: اصالت بشر، انسان‌گرایی، انسان‌محوری، اومانیسم؛ دیدگاهی فلسفی بر پایه این فرض که نوع بشر مهم‌ترین چیزی است که وجود دارد و هیچ نوع شناخت یا دانشی از عالم فوق طبیعی (ماوراءالطبیعه) نمی‌توان کسب کرد — اگر اصلاً چنین عالمی وجود داشته باشد. مشهورترین تعریف مختصر و مفیدی که از این دیدگاه ارائه شده، سخن موجز پوپر است که گفته: «بهترین و مناسب‌ترین موضوع برای تحقیق و تفکر نوع بشر، خود انسان است.»

Hypothesis: فرض، گمانه، پیش‌فرض؛ نظریه یا فرضیه‌ای که درست بودن آن، موقتاً یا فعلاً پذیرفته می‌شود.

پیروان هگل و مارکس برای رساندن این معنا به کار گرفتند که هرگونه گفتار یا عملی تضاد یا واکنشی برمی‌انگیزد که سازش و پیوند میان آن دو، ترکیبی به وجود می‌آورد که حاوی عناصری از هر دو است.

Dualism: ثنویت، دوگانگی؛ نگرشی که همه چیز را تشکیل شده از دو اصل یا دو عنصر غیرقابل تجزیه می‌بیند. آشناترین نمونه آن، اعتقاد به تشکیل شدن آدم‌ها از جسم و روح (ذهن) یا دو اصلی است که از ریشه و بنیان یا هم تفاوت دارند.

Elan Vital: نیروی حیات، محرک حیاتی؛ اصل پیش‌برنده و حرکت‌دهنده در فرایند تکاملی یا همان نیروی حیاتی؛ آنچه میان موجود زنده با موجود بی‌جان فرق می‌گذارد.

Emotive: تأثیرآور، عاطفی؛ ابراز کردن و بیان احساسات و عواطف. این واژه در فلسفه، اغلب به‌طور تحقیرآمیزی، برای اظهاراتی به کار می‌رود که تظاهر به بی‌تفاوتی و انفعال می‌کنند در حالی که در واقع حالات احساسی را بیان می‌کنند، مثلاً در «تعریف احساساتی» emotive definition.

Empiricism: اصالت تجربه، تجربه‌گرایی؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه دانش و شناخت کامل از هر چیزی که عملاً وجود دارد را باید از تجربه و مشاهده به دست آورد. بنابراین Empirical World «دنیای تجربی»، دنیایی است که با تجربیات و مشاهدات عملی یا احتمالی بر ما آشکار می‌گردد.

Empirical knowledge: دانش تجربی؛ ادراک و شناخت از دنیای تجربی.

Empirical Statement: گزاره تجربی؛ توضیح یا اظهارنظری درباره دنیای تجربی یا به عبارت دیگر، گزاره‌ای درباره آنچه می‌تواند تجربه و مشاهده شود یا قبلاً شده است.

Epistemology: نظریه شناخت، معرفت‌شناسی؛ نظریه دانش و معرفت. شاخه‌ای از فلسفه که می‌خواهد تحقیق کند چه نوع چیزهایی را می‌توانیم بدانیم و بفهمیم و این دانستن و فهمیدن، اگر اصلاً امکان داشته باشد، چیست و چگونه به دست می‌آید. این شاخه درواقع عمده‌ترین و مهم‌ترین شاخه فلسفه است.

Essence: ماهیت اصلی، جوهر، ذات؛ جوهر یا ذات هر چیز، همانی است که آن چیز را به آنچه

دیگری را قبول ندارند، اصطلاح متافیزیک یا ماوراءالطبیعه را برای گسترده‌ترین و جامع‌ترین قالب‌ها یا چهارچوب‌های احتمالی اندیشه بشری به کار می‌برند.

Methodology: اسلوب‌شناسی، روش‌شناسی؛ بررسی و مطالعه روش‌های تحقیق و طرح پرسش‌ها و استدلال‌ها؛ با توجه به اینکه در زمینه‌های مختلف، روش‌های مختلفی به کار گرفته می‌شود مانند علم فیزیک، روانشناسی، تاریخ، حقوق و غیره.

Monism: وحدت، یکتاگرایی، توحید فلسفی؛ دیدگاهی که اشیا را به‌صورت یکپارچه و تشکیل شده از یک عنصر واحد می‌نگرد. مثلاً در ارتباط با انسان‌ها، آنان را تشکیل شده از عناصری نمی‌بیند که نهایتاً قابل تجزیه و جداسازی هستند (مانند روح و جسم) بلکه هر انسانی را یک کل واحد و ساخته شده از یک جوهر یا ماده اصلی می‌نگرد.

Mysticism: تصوف و عرفان، رازوری؛ بیش یا دانشی شهودی که از عالم طبیعت برتر و فراتر می‌رود و ماورای جهان مادی را درک می‌کند.

Naive Realism: رئالیسم خام یا واقع‌گرایی ساده؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه واقعیت همان چیزی است که در زندگی عادی روزمره، عملاً مشاهده می‌شود.

Naturalism: اصالت طبیعت، طبیعت‌گرایی، ناتورالیسم؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه واقعیت را می‌توان بدون ارجاع به چیزی خارج از دنیای مادی، کاملاً توضیح داد و بیان کرد.

Nature: طبیعت؛ دنیای تجربی یا دنیا به آن صورتی که با حواس جسمانی انسان مشاهده و دریافت می‌شود.

Necessary: لازم، ضروری، واجب؛ موضوعی که حتماً باید باشد یا بشود، متضاد با احتمالی یا اتفاقی **Contingent**، یعنی موضوعی که شاید بشود و شاید نشود. هیوم معتقد بود که پیوندها یا روابط **Connections** حتمی و ضروری فقط در منطق وجود دارند نه در دنیای واقعی. بسیاری از فیلسوفان بعد از هیوم هم بر این عقیده بوده‌اند.

Necessary and Sufficient Conditions:

شروط لازم و کافی؛ اگر فلانی بخواهد شوهر باشد، شرط لازم برای او این است که ازدواج کرده باشد. با این حال این یک شرط کافی نخواهد بود چون اگر فلانی، زن باشد چه می‌شود؟ پس شرط

کافی برای شوهر بودن فلانی، این است که هم مرد باشد و هم ازدواج کرده باشد. این تمایز میان شرط لازم و شرط کافی از اهمیت فوق‌العاده‌ای برخوردار است. یکی از رایج‌ترین انواع خطاها و نتیجه‌گیری‌های نادرست، همین اشتباه گرفتن شرط لازم به‌جای شرط کافی است.

Noumenon: وجود ناپیدا، ذات فی‌نفسه، نومن؛ واقعیت ناشناختنی و در پشت پرده آنچه که خود را بر آگاهی و حواس انسان نمایان می‌سازد، که این جنبه نمایان آن را به‌نام فنومن **Phenomenon** (پدیدار، نمود، اثر طبیعی) می‌خوانند. آن چیزی که به‌خودی خود و به‌طور جداگانه و مستقل از تجربه و مشاهده انسانی وجود داشته باشد را نومن (ذات ناپیدا، بود) می‌گویند.

بنابراین، نومن را می‌توان اصطلاحی دانست که برای اشاره به ماهیت اصلی یا سرشت بنیادین واقعیت به کار می‌رود. در زبان آلمانی عبارت **Ding-an-sich** را به‌معنی «چیزی به‌خودی خود» یا چیزی که وجودش مستقل از غیر است به کار می‌برند که در انگلیسی هم راه یافته و اغلب به همان معنای «نومن» استفاده می‌شود.

Numinous: ماورایی، فراطبیعی؛ هر چیزی که اسرارآمیز و پرراز و رمز و ضمناً مهیب و ترسناک به شمار آید و با نشانه‌ها و تأثیراتی از ماورای حیطه طبیعت همراه باشد.

Ontology: هستی‌شناسی؛ شاخه‌ای از فلسفه که درباره آنچه عملاً و واقعاً وجود دارد بحث می‌کند و از رشته معرفت‌شناسی **Epistemology** که با چگونگی آگاهی یا ماهیت دانش ما از موجودات سروکار دارد، متمایز است. این دو رشته، یعنی هستی‌شناسی و معرفت‌شناسی همراه با یکدیگر، سنت اصلی فلسفه و تاریخ آن را تشکیل می‌دهند.

Phenomenology: پدیدارشناسی؛ نگرشی فلسفی که ابتدا توسط ادمنوند هوسرل (۱۸۵۹-۱۹۳۸) آغاز شد و به مطالعه و بررسی موارد قابل مشاهده در محدوده تجربه حسی می‌پردازد بدون آنکه پرسش‌های به‌اصطلاح بی‌پاسخی را درباره ماهیت مستقل آنها مطرح کند.

Phenomenon: فنومن، عارضه طبیعی قابل رؤیت، پدیده، نمود؛ مشاهده و تجربه آنچه مستقیماً حضور دارد و بی‌واسطه دریافت می‌شود. وقتی من به یک شیء نگاه می‌کنم، آنچه مستقیماً مشاهده و تجربه می‌کنم همان فنومن یا پدیده

طبیعی است. کانت میان این تجربه مستقیم با آنچه ماهیت اصلی شیء و مستقل از تجربه و مشاهده است، تمایز قائل شد و آن را به‌نام نومن (ماهیت اصلی) خواند.

Philosophy: فلسفه؛ معنای تحت‌اللفظی آن «عشق به دانش و خرد» است و معمولاً برای هرگونه تأمل و فکر عقلانی پیگیر درباره اصول کلی به کار می‌رود که هدف از آن، دستیابی به ادراک عمیق‌تری از دنیا و کائنات باشد. فلسفه به‌عنوان یک موضوع آموزشی، تعلیمی در ارتباط با تجزیه و تحلیل روشمند، روشن‌سازی نظریه‌ها، روش‌های علمی، بحث و بیان انواع مطالب و شناخت مفاهیم کاربردی ارائه می‌دهد. طبق سنت، هدف از همه اینها، رسیدن به ادراک و شناخت بهتری از دنیا است اما البته در قرن بیستم، بخش مهمی از فلسفه به یادگیری و ادراک بهتری از کارکردها و روش‌های خود فلسفه اختصاص یافت.

Pragmatism: اصالت عمل، عمل‌گرایی، نتیجه‌گرایی، پراگماتیسم؛ نظریه صدق یا نظریه‌ای مبنی بر اصالت واقعیت عملی. این دیدگاه بر آن است که گزاره‌ای درست است که همه کارهایی را که از آن انتظار می‌رود انجام دهد، یعنی به‌طور دقیق وضعیتی را شرح دهد، ما را وادار سازد تا تجربیاتی را به‌درستی پیش‌بینی کنیم، با نظریاتی که امتحان‌شان را قبلاً پس داده‌اند متناسب باشد و امثالهم. واژه پراگماتیسم یا عمل‌گرایی شاید کمی خام و خشن به نظر برسد اما اگر به‌درستی از آن استفاده شود می‌تواند نظریه یا ارزش و پیچیده‌ای باشد.

Premise: فرض اولیه، مقدمه؛ نقطه شروع یک استدلال منطقی. هر استدلالی باید از حداقل یک مقدمه شروع شود و بنابراین هیچ استدلالی مقدمه خود را اثبات نمی‌کند. یک استدلال معتبر نتایج خود را بر اساس مقدماتش اثبات می‌کند اما این بدان معنی نیست که نتایج به دست آمده کاملاً درست و منطبق با حقیقت است، و هیچ استدلالی چنین نیست.

Presupposition: استنباط قبلی، پیش‌فرض؛ امری که مسلم و بدیهی انگاشته می‌شود ولی بیان نمی‌شود. هر اظهارنظر و مطلبی که گفته می‌شود، دارای پیش‌فرض‌هایی است که شاید آگاهانه باشد و شاید ناآگاهانه. اگر پیش‌فرضی غلط باشد، مطلبی که بر پایه آن اظهار می‌شود ممکن است به دلیل

که در خود آن مطلب مشهود نیست، اشتباه باشد. فلسفه به ما یاد می‌دهد که به طریق آگاهانه‌ای پیش‌فرض‌ها را بشناسیم و آنها را تجزیه و تحلیل کنیم.

Primary and Secondary qualities

صفات یا کیفیت‌های اصلی و فرعی؛ جان لاک، خاصیت‌های یک شیء مادی را به دو نوع تقسیم می‌کرد: یکی آن خاصیت‌هایی که مستقل از تجربه، به خود شیء تعلق دارد. مثل موقعیت مکانی، ابعاد و اندازه‌ها، سرعت حرکت، وزن و حجم و امثالهم. دیگری آن خاصیت‌هایی که به واکنش‌های ناظری مربوط می‌شود که آن شیء را مشاهده و تجربه می‌کند، مثل رنگ، مزه و بوی آن شیء. اولی را خاصیت‌های اصلی نامید و دومی را خاصیت‌های فرعی یا ثانویه.

Principle of Sufficient reason

یا قانون دلیل کافی یا علت فاعله؛ اصرار و تأکید بر اینکه هر واقعهای در دنیای تجربی باید با عواملی به وقوع پیوندد که آن را توضیح دهند و توجیه کنند، چه ما بتوانیم این عوامل را پیدا کنیم و چه نتوانیم. لایبنیتس این اصل را زیربنای بنیان هر استدلالی می‌دانست و شوپنهاور هم اولین کتابش را درباره همین موضوع نوشت.

Property: خاصیت، صفت، خصلت، ویژگی، چگونگی؛ در فلسفه عموماً به معنای ویژگی مشخصه و صفت اختصاصی به کار می‌رود، مثلاً «داشتن دیافراگم، خاصیت مشخصه یک جانور پستاندار است». ضمناً نگاه کنید به صفات یا کیفیت‌های اصلی و فرعی.

Rationalism:

عقل‌گرایی، اصالت عقل؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه می‌توانیم با استفاده از عقل و استدلال منطقی به دانش و شناخت از دنیا برسیم بدون آنکه بر مشاهدات و دریافت‌های حسی تکیه کنیم که از نظر عقل‌گرایان غیرقابل اعتماد به شمار می‌رود و دقیق و مطمئن نیست. دیدگاه متضاد و برعکس آن مبنی بر اینکه بدون استفاده از مشاهدات و دریافت‌های حسی نمی‌توانیم به دانش و شناخت از دنیا برسیم را به نام تجربه‌گرایی یا اصالت تجربه empiricism می‌خوانند.

Scepticism:

شکاکیت، شک فلسفی؛ دیدگاهی مبنی بر اینکه دانستن و شناختن چیزی با اطمینان کامل، غیرممکن است و درباره هیچ موضوعی نمی‌توان مطمئن بود.

Semantics: علم معانی، معنی‌شناسی؛ بررسی

و تحقیق درباره مفهوم و معنی اصطلاحات و تعبیرهای زبانی.

Semiotics: نشانه‌شناسی، بحث دلالت‌ها؛ مطالعه و تحقیق درباره نمادها و علائم و نشانه‌های رمزی و معنایی که بر آن دلالت دارند.

Solipsism: خودانگاری، اصالت نفس، اصالت من؛ این باور که فقط خود من یا نفس خودم وجود دارد.

Sophist: سوفسطایی، سفسطه‌گر؛ کسی که هدفش فقط خود بحث و استدلال کردن است، نه در جست‌وجوی حقیقت بلکه فقط برای پیروزی بر حریف. در یونان باستان، سوفسطاییان آموزگاران بودند که به جوانان جوابی نام و موقعیت اجتماعی و سیاسی آموزش می‌دادند تا روش‌های مختلف پیروزی در بحث‌ها و مجادلات منطقی را یاد بگیرند.

Tautology: همان‌گویی، تکرار معلوم، مکررگویی؛ اظهارنظر یا گزاره‌ای که ضرورتاً درست است و انکار آن مستلزم تناقض خواهد بود.

Teleology: غایت‌شناسی، هدف‌گرایی، معادشناسی، فرجام‌شناسی؛ بررسی و مطالعه فرجام‌ها یا اهداف غایی و تقدیر نهایی. یک توضیح یا تعبیر غایت‌شناسانه عبارت است از توضیح چیزی بر حسب کارکردهای نهایی و اهداف غایی‌ای که برآورده می‌سازد.

Theology: الهیات، خدانشناسی، حکمت الهی، علم لاهوت؛ تحقیق و بررسی پرسش‌های دینی (کلامی) و عقلانی در ارتباط با ماهیت و وجود خداوند. برعکس فلسفه که موجودیت خداوند را مسلم و قابل اثبات منطقی نمی‌داند.

Transcendental: ماورایی، فراتر از تجربه؛ خارج از دنیای تجربیات حسی. کسی (مثل ویتگنشتاین) که اخلاق را ماورایی می‌داند، عقیده دارد که سرچشمه اصلی اخلاقیات در خارج از دنیای تجربی واقع شده است. تجربه‌گرایان مطلق و افراطی، قبول ندارند که هیچ چیز ماورایی وجود دارد و همین‌طور هم کسانی مانند نیچه و اگرستانسالیست‌های انسان‌گرا.

Universal: کلی، عمومی، عام؛ مفهومی که کاربرد عمومی یا کلی دارد مثل «قرمز» یا «زن». اینکه آیا این کلیات یا عمومی‌ها خودشان دارای وجود مستقلی هستند یا نه، هنوز مورد بحث است. آیا «قرمزی» یا «قرمز بودن» وجود دارد

یا فقط اشیای قرمز رنگ جدا و منفردی وجود دارند؟ در قرون وسطا، فیلسوفانی که می‌گفتند «قرمزی» دارای وجود واقعی است را «واقع‌گرا» یا «رئالیست» می‌خواندند و آن فیلسوفانی که «قرمزی» را فقط یک واژه یا اسمی می‌دانستند که چیزی را شرح می‌دهد، فیلسوف «نام‌گرا» یا «نومینالیست» می‌خواندند.

Utilitarianism: اصالت فایده، نفع‌گرایی، بهره‌جویی، فایده‌باوری؛ فرضیه‌ای اخلاقی و سیاسی که درست و اخلاقی بودن عملکردی را بر حسب نتایج و پیامدهای آن می‌سنجند و بهترین و مطلوب‌ترین پیامدها یا ثمره عملکردها را آن می‌دانند که بزرگ‌ترین و بیشترین خیر و خوبی را برای بیشترین تعداد یا در بزرگ‌ترین مقیاس داشته باشد و ضمناً خیر و خوبی را از جنبه خوشی و لذت و راحتی و نبودن درد و رنج تعریف می‌کنند.

Validity: اعتبار، درستی، صحت، ارزش؛ صفت استدلال، استدلالی معتبر است که نتیجه‌اش از مقدماتش به دست آید. این ضرورتاً بدان معنی نیست که نتیجه درست است؛ اگر یکی از مقدمه‌ها اشتباه باشد نتیجه ممکن است اشتباه باشد، اگرچه خود استدلال، طبق قواعد منطقی، هنوز معتبر باشد.

Verifiability: تحقق‌پذیری، قابلیت تحقیق و رسیدگی؛ صفت یک گزاره یا نظریه یا مجموعه‌ای از گزاره‌ها که صدقشان را بتوان با شواهد و مدارک تجربی اثبات کرد. پوزیتیویست‌ها یا اثبات‌گرایان منطقی بر این عقیده بودند که فقط بیانات و اظهارنظرهای تجربی‌ای که با معنی باشند قابل رسیدگی و تحقیق هستند. هیوم و پوپر خاطرنشان کرده‌اند که قوانین علمی تحقق‌پذیر نیستند.

World: جهان، گیتی، عالم، دنیا؛ واژه «جهان» در فلسفه معنای خاصی دارد که عبارت است از «کل واقعیت تجربی» یا «همه واقعیتی که تجربه‌اش ممکن است» و بنابراین می‌توان معادل کل تجربه احتمالی و عملی هم محسوس کرد. پیروان مکتب اصالت تجربه یا تجربه‌گرایان معتقدند که همه آنچه در عالم وجود هست، همین است. اما بعضی دیگر از اهل فلسفه بر این اعتقادند که این دنیا، همه واقعیت را در بر نمی‌گیرد. چنین فیلسوفانی باور دارند که عالم متعالی یا ماورایی هم علاوه بر عالم تجربی وجود دارد و بعضی‌ها معتقدند که هردوی این عوالم به یک اندازه واقعیت دارد.

نمایه

- آلف
آبلار، پیتر Peter Abelard ۵۸-۵۶
ابن مایمون، موسی Moses
Maimonides ۹۲
اپیکتتوس Epictetus ۴۷، ۴۶
اپیکور Epicurus ۴۵، ۴۴
اپیکوریان Epicureans ۴۰، ۴۵-۴۴
«اتم‌گرایان» "Atomists" ۱۸، ۴۴
اتم‌ها atoms ۱۲، ۱۸، ۴۴
آتن Athens ۱۲، ۱۸، ۲۲-۲۰، ۳۲
۳۷-۳۹
اتنا Etna ۱۷
اختیار (اراده آزاد) free will ۷۱، ۹۱
۹۴، ۱۲۷، ۱۴۰، ۲۱۵
اخلاق ethics
ارستو ۳۸-۳۹
رواقیان ۴۷
فلسفه شوبنهاور ۱۴۱-۱۴۲
نیز تک. اخلاقیات
اخلاقیات morality
و اختیار ۱۲۶-۱۳۷
حکم مطلق ۱۳۷
در فلسفه شوبنهاور ۱۴۱-۱۴۲
در فلسفه فیخته ۱۵۵
در فلسفه نیچه ۱۷۲-۱۷۷
فایده‌گرایان و ۱۸۳-۱۸۴
ادبیات literature
اگزیستانسیالیسم ۲۱۶
تأثیر شوبنهاور بر ۱۴۴-۱۴۵
تأثیر نیچه بر ۱۷۷-۱۷۹
رمانتیسم آلمان ۱۵۹
آدلر، آلفرد Alfred Adler ۵۲، ۶۰
ادینبورگ Edinburgh ۱۱۲، ۱۱۵
آرجونا Arjuna ۱۵۱
اراده will
اراده معطوف به قدرت ۱۷۴، ۱۷۷،
۲۲۱
در فلسفه شوبنهاور ۱۴۱
ارستو Aristotle ۱۱، ۱۶، ۲۰، ۳۲-
۳۳، ۴۳، ۵۴، ۵۶، ۵۹-۶۱، ۷۰
۷۵، ۹۲، ۱۰۸، ۱۴۲، ۱۵۰، ۱۹۴، ۱۹۷
اخلاق ۳۲، ۳۳
اخلاق نیکوماخوسی ۳۸-۳۹
و افلاتون ۳۰، ۳۲
آموزه چهار عنصر ۱۸
مخالفت بیکن با ۷۵
سیلت ۳۹، ۳۵
- اسمرک، سیدنی Sydney Smirke ۱۶۹
اسمیت، آدام Adam Smith ۱۱۲،
۱۱۵، ۱۱۴
اشتراوس، ریشارد Richard Strauss
۱۷۸
اشگل، فریدریش فون Friedrich von
Schlegel ۱۵۴
اشلیک، موریتس Moritz Schlick
۱۹۹، ۲۰۵
آشیل و لاکیش Achilles and the
Tortoise ۱۹، ۴۶، ۵۷
اصحاب دایرةالمعارف Encyclo-
pedists ۷۶، ۱۰۸، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۸
اعراب مغربی Moors ۵۴
اعلامیه حقوق بشر Rights of Man
۱۲۹ Declaration of the
آفرودیت Aphrodite ۹، ۲۸، ۴۵
«اسطوره غار» "Myth of the Cave"
۳۱، ۷۷
افسانه‌های آرثور Arthurian legends
۵۸
افسوس Ephesus ۱۴
افلاتون Plato ۱۱، ۱۴، ۱۶، ۲۰، ۲۲،
۲۴، ۳۱، ۵۹، ۱۴۲، ۱۴۴
آوتیفر و ۲۶
آپولوژی ۲۶
تینتوس ۲۶
تیمائوس ۲۶، ۳۶
جمهوری ۲۶، ۲۸، ۳۱
فایدون ۲۶، ۲۹
کریتون ۲۶
گفت‌وگوها ۲۴، ۲۵، ۲۶
لاخس ۲۶
افلاتون به‌قلم کلارک Clarke Plato
۲۷
اقلیدس Euclid ۹۵
آکادمی آزمایش‌ها Accademia del
Cimento ۶۷
آکادمی علوم آلمان German Academy
of Science ۹۶
اکسفورد، دانشگاه Oxford University
۵۸، ۷۴، ۱۰۷، ۱۵۲، ۱۸۲، ۲۰۶
اکلز، سر جان Sir John Eccles ۲۲۳
اوکام، ویلیام William of Ockham
۵۶، ۶
اگویناس، توماس Thomas Aquinas
۳۰، ۴۹، ۵۶، ۵۸-۶۱، ۷۰
- فن شعر ۳۵، ۳۹
فن خطابه ۲۶
متافیزیک ۳۲
ارشمیدس Archimedes ۳۸
آرکسیلاوس Arcesilaus ۴۲
آرنولد، ماتیو Mathew Arnold ۷۰
اورول، جورج George Orwell
«۱۹۸۴» و چهار ۲۲۳
ارستوفانس Aristophanes ۲۳
اریگنا، جان اسکاتوس (جان اسکاتلندی)
John Scotus Erigena ۵۵، ۵۶
اسپارتا Sparta ۲۷
اسپانیا Spain ۵۲، ۵۴، ۷۳، ۷۸، ۹۰،
۹۲
اسپک، جان John Speke ۱۷۴
اسپینوزا، بندیکت Benedict Spinoza
۸۳، ۸۷، ۸۸، ۹۰-۹۷، ۱۴۲، ۱۵۶، ۱۵۷،
۲۰۲
رساله سیاسی - الهیاتی ۹۳، ۹۴،
۲۰۳
استابز، جورج George Stubbs
حملة شیر به اسب ۱۴۳
استالین، ژوزف Joseph Stalin
۷۲-۷۳، ۱۷۰، ۱۷۱
استریندبرگ، آگوست August
Strindberg ۱۷۷
استونیورو - وینگشتاین، مارگارت ۲۰۳،
۲۰۶
آستین، جان John Austin ۸۰، ۲۰۰،
۲۰۶، ۲۰۷
استین، یان Jan Steen ۹۴
دوستان اهل موسیقی ۹۴
مدرسه‌ای برای پسران و دختران ۱۰۵
استیتویک، هندریک Hendrik
A. Steenwyck ۸۰
منظرة یک بازار ۸۰
اسکارلانی، الساندرو Alessandro
Scarlatti ۸۵
اسکس، ازل Earl of Essex ۷۵
اسکم، راجر Roger Ascham ۳۶
اسکندر کبیر Alexander the Great
۳۲، ۴۰، ۴۲، ۴۴، ۵۴
اسکندریه Alexandria ۴۰، ۶۴
اسکوتس، دانه Duns Scotus ۵۶، ۶۱
اسلام Islam ۵۴، ۵۵، ۵۸، ۱۷۱
- خلاصه الهیات ۵۹
در رد کافران ۵۹
آگایمون، قرقه Agapemone cult ۱۸۴
آگاتون Agathon ۲۶
آگاهی consciousness ۲۱۰-۲۱۳،
۲۱۸
اگزیستانسیالیسم existentialism
۱۵۷، ۱۶۳، ۱۷۷، ۱۸۸، ۲۱۳-۲۰۸،
۲۱۷-۲۱۶
آلاریک، شاه King Alaric ۵۵
آلتوسر، لوئی Louis Althusser ۳۱۹
الحمرا (گرانادا) Alhambra
(Granada) ۵۴
آلساندرو ششم، پاپ Pope VI
Alexander ۷۲
آلکیبیداس Alcibiades ۲۶
الیزابت اول، ملکه انگلستان Elizabeth I, Queen of England
۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۸۰، ۱۱۰
الیوت، جورج George Eliot ۹۵
الیوت، تی. اس. T.S. Eliot ۱۴۵
امپدوکلس Empedocles ۱۷
امپراتوری روم Roman Empire ۲۱
۳۴، ۴۰، ۴۶، ۵۰، ۵۲، ۵۴، ۵۵، ۵۸
امرسن، رالف والدو Ralph Waldo
Emerson ۴۷
امر مطلق Categorical Imperative
۱۳۷
امور جنسی، اخراج از بهشت، sexuality, fall from grace ۵۲
اومفالوس (سنگ) Omphalos stone
۲۰
آنارشیست‌ها Anarchists ۱۲۹، ۱۵۷
آنآکسگوراس Anaxagoras ۱۸
آنآکسیماندر Anaximander ۱۳
آنآکسیمنس Anaximenes ۱۳
آنتونی، مارک Mark Antony ۵۰
آنتیستنس Antisthenes ۴۱، ۴۰
انجمن سلطنتی (انگلستان) Royal
Society ۲۴، ۵۵، ۹۸، ۹۹، ۱۰۶، ۱۰۸،
۶۰
آنسلم قدیس ۴۵
اومانیزم ۵۶، ۵۷، ۶۰
انقلاب آمریکا (۱۷۷۶) American
Revolution ۱۰۸، ۱۷۰، ۱۸۱
انقلاب روسیه (۱۹۱۷) Russian
Revolution ۱۵۳، ۱۷۰

- انقلاب شکوهمند (۱۶۸۸) Glorious Revolution ۱۰۴، ۱۰۷، ۱۰۷
- انقلاب صنعتی Industrial Revolution ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹
- انقلاب فرانسه French Revolution ۱۷۸۹، ۱۸۰۸، ۱۸۱۸، ۱۸۲۲-۱۸۲۳، ۱۸۵۰، ۱۸۵۱، ۱۸۵۲
- انگلس، فریدریش Friedrich Engels ۱۶۹، ۱۶۶، ۱۶۴-۱۵۷
- انگلمان، پل Paul Engelmann ۲۰۶
- اوپاناشادها *Upanishads* ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۵۱، ۱۵۰
- اوربان ششم، پاپ Pope Urban VI ۹۱
- اورلیوس، مارکوس (امپراتور) Marcus Aurelius ۴۷، ۴۶
- اوکتویان Octavian ۵۰
- اگوستین قدیس St. Augustine ۳۰، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۶، ۵۹، ۱۴۴
- اعتراقات ۵۰-۵۲
- شهر خدا ۵۱، ۵۲
- المپ، کوه Mount Olympus ۱۷۳
- اورپید Euripides ۲۹
- اوون، رابرت Robert Owen ۱۸۳
- ایالات متحد آمریکا
- انقلاب آمریکا ۱۷۰، ۱۷۰، ۱۸۱
- پراگماتیست‌های آمریکایی ۱۸۶-۱۹۱
- قانون اساسی ۱۰۸
- ایسن، هنریک Henrik Ibsen ۱۵۱
- ای.ای. جی. Ayer، جی. A. J. ۱۱۷، ۲۰۶
- زبان، حقیقت و منطق ۲۰۰
- ایرلند Ireland ۵۶، ۵۵
- اشیل (ایسخولوس) Aeschylus ۲۹
- ایکینز، توماس Thomas Eakins
- برادران پیگلین در مسابقه ۱۴۰
- اینشتین، آلبرت Albert Einstein ۱۴، ۱۵، ۱۷، ۱۶، ۱۷، ۲۴، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴
- اینگ، دین Dean Inge ۳۰
- آیین هندو Hinduism ۱۴۲، ۱۴۶، ۱۵۱
- ب
- بارت، کارل Karl Barth ۲۰۹
- برکلی، جورج George Berkeley ۶۱
- ۱۸۵، ۱۸۳، ۱۸۰
- سه گفت‌وگو میان هیللاس و فیلونوس ۱۱۱، ۱۱۰
- مقاله‌ای درباره یک نظریه جدید بینایی ۱۱۱، ۱۱۰
- رساله‌ای درباره اصول شناخت آدمی ۱۱۱، ۱۱۰
- بازول، جیمز James Boswell ۱۱۲، ۱۱۶
- باستیل (پاریس) Bastille ۱۲۳
- باکونین، میخائیل Mikhail Bakunin ۱۵۷
- باکوس Bacehus ۴۴
- بسته‌هون، لودویگ وان Ludwig van Beethoven ۱۶۱، ۱۶۰
- برشت، برتولت Bertolt Brecht ۱۷۱
- برک، ادmond Edmund Burke
- تأملاتی در انقلاب فرانسه ۱۱۸
- تحقیقی فلسفی درباره منشأ تصورات ما از امر متعالی و زیبا ۱۱۹
- برگسون، هنری Henri Bergson ۲۱۹، ۲۱۶-۲۱۴
- تکامل خلاق ۲۱۴
- دوسر چشمه اخلاق و دین ۲۱۴
- زمان و اراده آزاد ۲۱۴
- ماده و حافظه ۲۱۴
- برلین Berlin ۱۶۵
- برتینی، جووانی Giovanni Bernini ۸۵
- بروکنر، ماکس Max Bruckner ۱۷۸
- برونو، جورجیو Giordano Bruno ۳۷
- بروم، هنری Henry Brougham ۱۸۲
- برهان غایت‌شناختی (اثبات وجود خدا) ۵۷
- برهما Brahama ۱۵۱، ۱۵۰
- بتلمیوس، کلاودیوس Claudius Ptolemy ۶۴
- محیطی ۶۴
- بکت، ساموئل Samuel Beckett ۱۴۵
- بلشویک‌ها Bolsheviks ۱۷۰
- بلومزبری، گروه Bloomsbury Group ۲۰۱، ۲۰۰
- بلیک، ویلیام William Blake ۱۴۳، ۸
- بنتام، جرمنی Jeremy Bentham ۸۰
- ۱۸۵، ۱۸۲، ۱۵۲، ۱۱۷
- بودا Buddha ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۲
- بودیساتواها bodhisattvas ۵۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۵۱، ۱۴۶، ۱۵۰، ۱۷۱
- بورجا، چزاره Cesare Borgia ۷۳
- بورجا، لوکرسیا Lucrezia Borgia ۷۳
- بورکهارت، یاکوب Jacob Burckhardt ۱۵۷
- بورخس، خورخه لوئیس Jorge Luis Borges ۱۴۵
- بولتمان، رودلف Rudolf Bultmann ۳۰۹
- بووار، سیمون Simone de Beauvoir ۲۱۹، ۲۱۶
- بویل، رابرت Robert Boyle ۱۰۶
- بوتنیوس Boethius ۵۴، ۵۵، ۵۶
- تسلیمی بخشی فلسفه ۵۴، ۵۵
- بهاگواد گیتا Bhagavad Gita ۱۴۶، ۱۵۱، ۱۵۰
- بیسمارک، اتوفون Otto von Bismark ۱۷۴، ۱۷۳
- بیکن، راجر Roger Bacon ۵۶، ۵۸
- بیکن، نیکولاس Nicholas Bacon
- ۷۶، ۷۴
- بیکن، فرانسیس Francis Bacon ۷۳
- ۷۴، ۷۷، ۷۸، ۱۲۴
- ارغون نو ۷۴
- پیشرفت دانش ۷۴
- مقالات ۷۴
- پ
- پائو، جوزیه Giuseppe Peano ۱۹۴
- پارمنیدس Parmenides ۱۸، ۱۹، ۱۴۰
- پاسکال، بلز Blaise Pascal ۸۱، ۹۹
- پاریس Paris ۲۱۳، ۲۱۸، ۲۱۹
- پالمر، سموئل Samuel Palmer
- درخت سبب جادویی ۱۵۷
- پراگماتیست‌های آمریکایی American Pragmatists ۱۸۶-۱۹۱، ۲۰۰، ۲۱۱
- پیپس، ساموئل Samuel Pepys ۱۰۸
- پدیدارشناسی Phenomenology ۲۱۹، ۲۱۸، ۲۱۳-۲۱۰
- پراگماتیسم (عمل‌گرایی) Pragmatism ۱۸۶-۱۹۱، ۲۰۰، ۲۱۱
- پرس، چارلز ساندز Charles Sanders Peirce ۱۸۹، ۱۸۸، ۱۸۶، ۶۱
- «چگونه افکارمان را روشن سازیم» ۱۸۶
- پروتاگوراس Protagoras ۱۸
- پروتون، پی‌یر ژوزف Pierre Joseph Proudhon ۱۲۹
- پروسس Prussia ۹۶، ۹۷، ۱۳۱، ۱۳۲
- ۱۶۱، ۱۶۳، ۱۷۴
- پروست، مارسل Marcel Proust ۱۴۴
- ۲۱۵، ۱۴۵
- پرینس، هنری جیمز Henry James Prince ۱۸۴
- پساساختارگرایی post-structuralism ۳۱۹
- پمپادور، مادام دو Madame de Pompadour ۱۷۷
- پواتیه، دانشگاه University of Poitiers ۸۴
- پوپ، الکساندر Alexander Pope ۷۱
- ۷۵
- پوپر، کارل Karl Popper ۱۶، ۱۷، ۷۶، ۱۰۳، ۱۴۴، ۱۸۸، ۲۲۴، ۲۲۱
- تأثیر شوپنهاور بر ۱۴۴
- جامعه باز و دشمنان آن ۲۲۳، ۲۲۴
- عطش جست‌وجوی بی‌پایان ۱۷
- ۲۲۰
- فقر تاریخیگری ۲۲۰
- منطق اکتشاف علمی ۲۲۳، ۲۲۰
- نظریه شناخت ۱۶، ۲۲۲، ۲۲۳
- پورهو Pyrrho ۴۲، ۴۳
- پیراندلو، لویجی Luigi Pirandello ۱۷۸، ۱۴۵
- «پوچ» "absurd" ۲۱۷
- پیروان آیین جین Jainas ۱۴۷
- پیکاسو، پابلو Pablo Picasso ۱۷۱
- ت
- تئودوریک Theodorick ۵۴
- تائورمینا (سیسیل) Taormina ۳۹
- تالس Thales ۱۲، ۱۳، ۳۰
- تانگ Tang dynasty ۵۴، ۵۵
- تثلیث Trinity ۵۸، ۵۶
- تجدیدنظرطلبی revisionism
- در مارکسیسم ۱۷۰
- تجربه experience
- پدیدارشناسی ۲۱۱
- تجربه‌گرایی ۱۱۱-۱۱۳
- فلسفه شناخت کانت ۱۳۳-۱۳۵، ۱۳۹
- هندوئیسم ۱۴۷
- تجربه حسی sensory experience
- در فلسفه شناخت کانت ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۹، ۱۳۵
- در هندوئیسم ۱۴۷
- تجربه‌گرایی empiricism ۲۸، ۸۷
- ۱۰۱، ۱۰۳، ۱۱۹
- برک ۱۱۸، ۱۱۹
- برکلی ۱۱۰-۱۹۱
- تومیس ۵۹-۶۰
- راسل ۱۹۸
- لاک ۱۰۹، ۱۰۲
- ویلیام اوکام ۶۱
- هیوم ۱۱۲-۱۱۷
- تحلیل زبانی linguistic analysis ۱۹۳، ۲۰۷، ۲۰۳
- تحلیل منطقی logical analysis ۱۹۳، ۱۹۸، ۲۰۰، ۲۰۱
- ترائینی، فرانچسکو Francesco Traini
- پروزی قدیس توماس آکوئیناس ۵۹
- تراژدی یونانی Greek tragedy ۲۹
- ۳۹
- تروتسکی، لئون Leon Trotsky ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۹۰
- تربیتی، کالج (دوبلین) Trinity College (Dublin) ۱۹۹
- تربیتی، کالج (کمبریج) Trinity College (Cambridge) ۱۹۹
- تر (برهاد)، قانون تغییر و تحول thesis، law of change ۱۵۹، ۱۶۵
- تسویه، نظریه quantification theory
- ۱۹۵
- تصمیم‌گیری، اگزیستانسیالیسم decision-making، existentialism ۳۰۹

دکارت، رنه Rene Descartes ۷۸، ۸۴، ۸۹-۸۹، ۹۱، ۱۰۲، ۱۴۴	و از خودبیگانگی ۱۶۳-۱۶۳	۹۲، ۹۵، ۱۱۹، ۱۲۹، ۱۵۷، ۱۵۹	تضاد conflict
اصول فلسفه ۸۹	اسپینوزا و ۹۳-۹۱	جنگ جهانی اول ۱۹۷ World War I	مارکسیسم و ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۸
آگوستین و از پیش گفتن فلسفه ۵۰	اصل تقدیر ازلی ۵۲	جنگ جهانی دوم ۲۱۶، ۲۲۲ World War II	در فلسفه نیچه ۱۷۵
تأملات ۸۴، ۸۹	آفرینش جهان ۶۰	جنگ داخلی انگلستان English Civil War	در فلسفه هگل ۱۵۹، ۱۶۱
جهان ۸۷	و از بیستانیسیالیسم ۳۰۹، ۳۱۳	۸۱، ۷۸ War	تعاریف definitions
رساله‌ای درباره انسان ۸۵، ۸۶	انکار وجود خدا ۱۴۲	جنگ فرانسه و پروس Franco-Prussian War	بیکی درباره ۷۵
۸۷	بودیسم و ۱۴۹، ۱۵۰	جنگ‌های صلیبی Crusades ۵۶	تفتیش عقاید (انگیزاسیون) Inquisition ۵۲، ۶۶، ۶۷
ریاضیات ۸۴، ۸۶، ۹۵	رواقیان و ۴۶	جوتو Giotto ۵۸	تغییر، دگرگونی، تحول change
گفتار در روش ۸۴، ۸۹	روسو و ۱۲۸	جورج اول، پادشاه انگلستان George I	فلسفه ارسطو ۳۷
نظریه شناخت ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹	در فلسفه اریگنا ۵۶	۹۶، ۹۷	فلسفه برگسون ۲۱۵-۲۱۴
۱۰۵	در فلسفه برکلی ۱۱۱	جهان «ماورایی» "transcendental"	فلسفه بوهر ۲۲۴
وجود خدا ۸۷-۸۸، ۹۲	در فلسفه هیوم ۱۱۳	۱۳۵ world	فلسفه پیش از سقرات ۱۴-۱۵
دلفی Delphi ۲۰	کانت، رد «برهان‌های» وجود خدا	جهان‌های ممکن possible worlds	مارکسیسم ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۸-۱۶۹
دلیل reason	۱۳۷	۹۸	در فلسفه هگل ۱۵۹-۱۶۱
و اخلاق ۱۲۷	لایبنیتس و ۹۹	جیمز اول، پادشاه انگلستان James I	تغییر تاریخی historical change
دلیوس، فردریک Frederick Delius	ماتریالیسم هابز ۷۹	۷۴، ۷۷	مارکسیسم و ۱۶۵، ۱۶۸-۱۶۹
۱۷۸	مسیحیت ۵۱، ۳۰	جیمز دوم، پادشاه انگلستان James II	تکامل evolution ۲۱۴، ۲۱۵
دموکراسی democracy ۱۸۱	نیچه، انکار وجود خدا ۱۷۲، ۲۱۳	۷۴، ۷۷	تلسکوپ telescope ۶۵، ۶۶
پراگماتیسم ۱۹۱	وجود ۵۷، ۶۰، ۶۹، ۸۸، ۸۸۷، ۱۲۷	جیمز، ویلیام William James ۱۸۶، ۱۸۸	تمدن civilization ۱۲۷، ۱۲۹، ۱۷۳
روسو و ۱۲۶، ۱۲۸-۱۲۹	۲۲۳	۱۸۸-۱۹۰	۱۷۴
فلسفه سیاسی لاک ۱۰۸، ۱۲۹	وحدت وجود ۹۳	اصول روانشناسی ۱۸۹	تناسخ reincarnation ۲۹، ۱۴۹-۱۵۰
دموکریت Democritus ۱۴، ۱۸، ۴۴	هشت بتملوسی ۶۴	انواع تجرید دینی ۱۸۹	تئوتالیتراریسم totalitarianism ۳۰
دوران سیاه (قرون وسطا) Dark ages	خدایان gods	پراگماتیسم ۱۸۹	۱۲۹، ۲۲۳
۵۴-۵۴، ۵۲، ۳۴	مکتب اپیکوری Epicureanism	جیمز، هنری Henry James ۱۸۸	توجیه‌گرایی justificationism ۲۲۲
دوزخ hell	۴۵، ۴۴	جیمز، هنری Henry James ۱۸۸	۲۲۳
اصل تقدیر ازلی ۵۲	خشونت violence ۸۱، ۱۲۳، ۱۳۶	چ	تورگنیف، ایوان Ivan Turgenev ۱۴۴، ۱۴۵
دومنیل، پی‌یر یولی Pierre Louis Demenil	۱۴۴، ۱۴۳	چارلز اول، پادشاه انگلستان Charles I	تورنهیل، جیمز James Thornhill
۸۵	خطا wrong	۸۱، ۷۸	تمثیلی از جانشینی پروتستان‌ها
کریستینا ملکه سوئد و دکارت ۸۵	در فلسفه سقرات ۲۳	چارلز دوم، پادشاه انگلستان Charles II	۱۰۳
دیالکتیک، dialectic ۲۳، ۱۵۹-۱۶۱، ۱۶۵	خلاقیت creativity ۱۵۷، ۱۵۹-۱۶۱	۶۸، ۷۴، ۷۸، ۷۹، ۸۱، ۱۰۳	تولستوی، لئو Leo Tolstoy ۱۴۴، ۱۴۵
۱۶۵	خالناس Chalenas ۱۲	چاسر، جفری Geoffrey Chaucer ۲۶	تومیس Thomism ۵۹
ماتریالیسم ۱۶۶	خودآگاهی self-awareness ۱۵۹	چخوف، آنتون Anton Chekhov ۱۴۵	تیتو، مارشال Marshal Tito ۱۷۱
دیدرو، دنی Denis Diderot ۱۱۹	خودکشی suicide ۴۷، ۲۱۷	چرخ حیات Wheel of Life ۱۴۹	تیلور، هرییت Harriet Taylor ۱۸۵
۱۲۸، ۱۲۶-۱۲۲، ۱۲۱	خورشید، نظریه کپرنیک Copernicus theory ۶۵-۶۴	چهار حقیقت اصیل Four Truths	تیلیش، پل Paul Tillich ۲۰۹
برادرزاده رامو ۱۲۵	۶۵-۶۴	۱۴۸ Noble	تیمون فلیوسی Timon of Phlius ۴۲
تأملات فلسفی ۱۲۴	۵	چیمابونه Cimabue ۵۸	ث
دایرة المعارف ۱۲۱، ۱۲۴-۱۲۵	داروین، چارلز Charles Darwin ۷۴، ۱۶۲	چین China	ثنویت دکارتی Cartesian dualism
۱۲۶	راهبه ۱۲۵	آیین کنفوسیوس ۱۴۶	۸۸، ۹۲، ۹۵
راهبه ۱۲۵	روایای الامیر ۱۲۵	سلسله تانگ ۵۴، ۵۵	اسپینوزا و ۹۲-۹۲، ۹۵
دیزرایلی، بتجامین Benjamin Disraeli ۱۱۹	دالی، سالوادور Salvador Dali	گمونیس ۱۵۳، ۱۷۰، ۱۷۱	ج
دیکتاتورship ۸۱، ۱۷۰	بزرگ داشت نیوتن ۸	ج	جامعه society
دین religion ۸، ۷	دانته Dante ۳۴	حرکت motion ۶۶، ۶۷، ۷۹-۸۰، ۹۹	«اراده عمومی» ۱۲، ۱۲۸، ۱۲۹
و از خودبیگانگی ۱۶۳	دانشگاه ایالتی بارودا University Baroda State ۱۵۳	حساب arithmetic ۱۵، ۱۹۵، ۱۹۷	مارکسیسم ۱۶
و از بیستانیسیالیسم ۳۰۹	دانشگاه لایپزیک University Leipzig ۹۶	حسابان (حساب دیفرانسیل و انتگرال) calculus ۶۸، ۹۶-۹۸	جان اسکاتلندی (اریگنا) John the Scot (Erigena) ۵۶
انکار وجود خدا ۱۴۳	دانشگاه منچستر University Manchester ۲۰۲	حکومت government تک، فلسفه سیاسی	جانسون، ساموئل Samuel Johnson ۱۱۶
پراگماتیسم ۱۸۹	داوید، ژاک لونی Jacques Louis David	حلقه وین Vienna Circle ۱۹۹، ۲۰۰	جبر علی determinism ۱۳۶، ۱۳۷
روسو و ۱۲۸	۲۰۲	۲۰۳، ۲۰۵	جنبش اصلاح دینی Reformation ۷۰
ضدیت مارکس با ۱۶۴	مرگ سقرات ۲۳	خ	جنبش «توفان و تلاش» "Sturm und Drang" movement ۱۳۷
و فلسفه شرق ۱۴۲، ۱۴۶	دایرة المعارف Encyclopedia ۱۲۱، ۱۲۴-۱۲۶	خدا God	جنبش رمانتیک Romantic Movement
و فلسفه شناخت کانت ۱۳۵، ۱۳۶	دریدا، ژاک Jacques Derrida ۲۱۹	آشتی دادن با علم ۷۱	
و فلسفه نیچه ۱۷۷			
دیویی، جان John Dewey ۱۸۶، ۱۹۰			
۱۹۱			

- پاراسازی در فلسفه ۱۹۰
مدرسه و جامعه ۱۹۱، ۱۹۱
منطق: نظریه تحقیق ۱۹۰
دیوژن (دیوجانس) Diogenes ۴۱، ۴۰
دیونیسیوس Dionysos ۴۴، ۲۹
- ذ
ذات essence ۶۱-۶۰
ذهن mind
اسپینوزا ۹۲، ۹۱
تجربه‌گرایی ۱۰۴-۱۰۵
دکارت ۸۸
ذهن/روح Geist ۱۵۹-۱۶۱
- ر
رئه، پل Paul Ree ۱۷۷
رائو، ژان Jean Raoux
یانویی در برابر آینه‌اش ۱۱۳
رادرفورد، ارنست Ernest Rutherford
۲۰۲
رادیکال‌های فلسفی Philosophical Radicals ۱۸۴، ۱۸۲
راسل، برتراند Bertrand Russel ۱۰۳، ۱۹۸-۱۹۶
درباره اسپینوزا ۹۵، ۹۰
اصول ریاضیات ۱۹۷، ۲۰۲
انتقاد از برگسون ۲۱۵-۲۱۶
پس‌رنیکیا ماتماتیکا (مبادی ریاضیات) ۱۹۶، ۱۹۷
پژوهشی در معنا و صدق ۱۹۷
تأثیر دیگران بر ۱۱۷، ۱۶۳
تاریخ فلسفه غرب ۱۹۰، ۱۹۶
تحلیل ذهن ۱۹۷
تحلیل زبانی ۲۰۱، ۲۰۷
تحلیل ماده ۱۹۸
رشد فلسفی من ۱۹۸
شناخت انسان: گستره و حد و مرزهایش ۱۹۸
شناخت ما از دنیای بیرونی همچون زمینه‌ای برای روش علمی در فلسفه ۱۹۷
فلسفه تحلیلی ۱۹۸-۲۰۰
فلسفه اتم‌گرایی منطقی ۱۹۷
«کشف» فرگه ۱۹۵
مسائل فلسفه ۱۹۷
منطق ریاضی ۱۹۷، ۹۷
نفوذ ۲۰۱
ویتگنشتاین و ۲۰۲
راسل، جان John Russel ۱۹۶
رافائل Raphael
راکینگهام، مارکس Marquess of Rockingham ۱۱۸
رالی، ویرالتر Sir Walter Raleigh ۷۷
رامبراند Rembrandt
دو فیلسوف ۷
- یهودیان در کلیسه ۹۰
رامسو، ژان فیلیپ Jean Philippe
Rameau ۱۲۲
رایت اهل دابی Wright of Derby
فیلسوفی در حال تدریس ۱۱۵
رایت، برادران Wright ۶۸
رایل، گیلبرت Gilbert Ryle ۱۹
رصدخانه سلطنتی، گرینویچ Royal Observatory
Greenwich ۶۸
رم Rome ۵۵
رمزی، الی Allan Ramsay ۱۱۲
رن، سر کریستوفر Sir Christopher Wren ۶۸، ۷۵، ۷۰، ۷۱
رنسانس Renaissance ۷۳، ۷۲، ۷۰
رواقیان Stoics ۲۲، ۴۰، ۴۴-۴۷
روانشناسی کشتالت Gestalt psychology ۲۱۲
روانشناسی مکانیستی mechanistic psychology ۷۹
روان‌کاوی psychoanalysis ۱۴۴، ۱۴۵، ۲۱۹
روسیسیر، ماکسیمیلیان Maximilien Robespierre ۱۲۹
روح، نفس soul
اسپینوزا ۹۳
اصل تقدیر ازلی ۵۴
در بودیسم ۱۴۸
شوپنهاور و ۱۴۳
فلسفه افلاتون ۲۶، ۲۹
در فلسفه سقراط ۲۲
نیجه: انکار وجود روح ۱۷۲
روح زمانه Zeitgeist ۱۵۹، ۱۶۱
رودن، آگوست Auguste Rodin
مرد متفکر ۶
روسسو، ژان ژاک Jean-Jacques Rousseau ۱۲۶، ۱۴۴، ۱۲۹
اعترافات ۱۲۶
امیل ۱۲۷، ۱۲۸
قرارداد اجتماعی ۱۲۶، ۱۲۷
گفتار درباره ریشه‌ها و پایه‌های نابرابری ۱۲۶
گفتار درباره علم و هنر ۱۲۶
هلوئیز جدید ۱۲۶، ۱۲۸
روسیه Russia ۱۷۱
روشنگری Enlightenment ۱۱۵، ۱۱۹، ۱۲۳، ۱۲۹، ۱۳۴، ۱۵۶
رولی، جان John Rawley ۶۸
رونتگن، ویلهلم Wilhelm Rontgen ۱۸۸
رویا dream ۸۷
ریاضیات mathematics
افلاتون و ۲۵-۲۸
پدیدارشناسی ۲۱۱
و جهان ۱۵
و عقل‌گرایی ۸۳
دکارت ۱۵، ۸۳، ۸۴، ۹۵
- فیثاغورس ۱۵
گزاره‌های ترکیبی ۹۸
لایپ‌نیتس و ۱۵، ۸۳، ۹۶، ۹۷
معماری یونانی ۱۷
منطق و ۱۹۴-۱۹۵، ۱۹۷
ریکارت، داوید David Ryckaert
کارگاه هنرمند ۱۰۶-۱۰۷
ریلکه، راینر ماریا Rainer Maria Rilke ۱۴۵، ۱۷۸
ز
زبان language
تحلیل زبانی ۱۹۳، ۲۰۷-۲۰۳
ساختارگرایی ۲۱۸-۲۱۹
زبان آلمانی German language ۹۶
زرتشت Zarathustra ۱۷۶
زمان time
پدیدارشناسی ۲۱۳، ۲۱۴
در بودیسم ۱۴۸
در فلسفه آگوستین ۵۰
در فلسفه برگسون ۲۱۵
در فلسفه کانت ۱۳۵، ۱۴۰
در فلسفه نیچه ۱۷۵
زمین earth
فلاسفه پیش از سقراط ۱۳
نظریه کپرنیک ۶۴، ۶۵
هیت بتلمیوسی ۶۴
زنان women
انقیاد زنان The Subjection of Women ۱۸۵
زندگی life
در فلسفه شلینگ ۱۵۶
در فلسفه نیچه ۱۷۲-۱۷۳، ۱۷۴
زنون theایی Zeno of Elea ۱۶، ۱۹
زنون کینومی Zeno of Citium ۴۶
زولا، امیل Emile Zola ۱۴۴، ۱۴۵
زیست‌جهان Lebenswelt ۲۱۱
ژ
ژاپن Japan ۵۳
ژور، اتی‌ین Etienne Jeaurat
شبی با موسیقی ۱۴۴
ژید، آندره Andre Gide ۱۷۸
س
ساختار شکنی deconstruction ۲۱۹
ساختارگرایی structuralism ۲۱۸-۲۱۹
سارتر، ژان پل Jean-paul Sartre ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۹
اگزیستانسیالیسم ۲۱۳، ۲۱۶
اگزیستانسیالیسم و اصالت بشر ۲۱۷، ۲۱۶
تأثیر بر دیگران ۱۷۸، ۲۱۰، ۲۱۸
تشیع بیکر ۲۱۸، ۲۱۹
- روانشناسی خیال ۲۱۶
طرح نظریه عواطف ۲۱۶
نوع ۲۱۶
نقد عقل دیالکتیک ۲۱۶
هستی و نبستی ۲۱۶
ساعت یاندولی pendulum clock ۶۷
سالومه، لو Lou Salome ۱۷۷
ساموس Samos ۱۵
ستاره‌شناسی astronomy ۶۳، ۶۴-۶۶
سیدارتا گوتاما Siddhartha Gautama ۱۴۸
سرمایه‌داری Capitalism ۱۰۸، ۱۶۸-۱۶۹
سزار، جولیس Julius Caesar ۵۰
سفاردی Sephardim ۹۰
سقراط Socrates ۱۱، ۱۶، ۲۳-۲۰، ۴۰، ۱۷۳
افلاتون و ۲۴، ۲۶
پرسش‌ها ۲۰۲، ۲۲، ۲۷
روش سقراطی ۲۳
شکاکیت ۴۲
محاکمه و مرگ ۲۳، ۲۶
همچون آیرمرد ۱۷۴
سکستوس امپیریکوس Sextus Empiricus ۴۳
پورهونیاژم ۴۳
سکه‌ها coins ۱۵
سلت‌ها Celts ۵۶
سنز (ترکیب، هم‌نهاد، هم‌نهشت) syn-thesis
قانون تغییر و تحول ۱۵۹-۱۶۵
سنت پیتر در محله واردرپ لندن، کلسیا St. Peter's Wordrobe ۷۹
سن شاپل پاریس Sainte- Chapelle
۵۸
سنت یهودی - مسیحی Judaeo-Christian tradition ۱۷۳، ۲۹
سنتا Seneca ۲۲، ۴۶، ۴۷
سویژکتیوینته subjectivity ۲۱۸
سوتراها (کلمات قصار) Sutras ۱۵۰
سوسیالیسم socialism
در بریتانیا ۱۸۲
مؤیر و ۲۲۱
مارکسیسم ۱۶۴، ۱۶۹، ۱۷۰
سوفسطاییان Sophists ۱۸
سوفوکل Sophocles ۲۹
سوفیا شارلوت، ملکه پیروس Sophia Charlotte ۹۶-۹۷
سولون Solon ۲۷
سون یات - سن Sun Yat-sen ۱۵۲، ۱۵۳
سوئی، سلسله Sui dynasty ۵۵
سویفت، جانانان Jonathan Swift
۱۱۰
سیارات planets ۶۴، ۶۶، ۶۸، ۶۹
سیسرون Cicero ۲۷، ۳۹، ۵۰

- ش
شاتوبریان، ویکنت دو Vicomte de
Chateaubriand ۱۲۷
شارلمانی، امپراتور ۵۸
شافتسبری، ارل Earl of Shaftsbury
۱۰۳، ۱۰۲
شاو، جورج برنارد George Bernard
Shaw ۱۹۶، ۱۷۸، ۱۶۹، ۱۴۵، ۱۲۲
شفقت compassion ۱۴۲
شک doubt
شکارت و ۸۴
شکسپیر، ویلیام William Shakes-
peare ۱۵، ۳۳، ۲۹، ۳۴، ۱۵۹،
۱۷۸، ۱۶۱
شلینگ، فریدریش فون Friedrich
von Schelling ۱۵۴، ۱۴۴، ۱۳۱، ۹۲،
۱۵۸-۱۵۶
فلسفه طبیعت ۱۵۶، ۱۵۷
شناخت (دانش - معرفت) knowledge
۸
بیکن دربارهٔ ۷۵-۷۶
تجربه گرایی ۸۷
تحلیل منطقی ۱۹۸
تومیس ۵۹-۶۰
خطا پذیری ۱۸۷، ۲۲۵
دکارت و ۸۶، ۸۹، ۱۰۵
رویکرد دکارتی ۲۱۱
شناخت (معرفت) شناسی ۸، ۸۹
۱۹۴، ۱۹۸، ۲۱۱-۲۱۲
شهود ۲۱۵
عقل گرایی ۸۷، ۸۸
عمل گرایی ۱۸۶، ۱۸۸، ۱۹۰-۱۹۱
فلسفه شناخت هیوم ۱۱۲، ۱۱۳
گزاره‌های ترکیبی ۹۸
نظریه شناخت بوهر ۲۲۲-۲۲۳
نظریه شناخت کانت ۱۳۲-۱۳۶،
۱۳۸، ۱۳۹، ۱۶۷
نظریه شناخت لاک ۱۰۳-۱۰۶، ۱۳۲
ویلیام اوکام ۶۱
شوپنهاور، آرنور Arthur Schopen-
hauer ۸۸، ۱۰۳، ۱۳۱، ۱۳۲،
۱۳۸-۱۴۵، ۱۴۹، ۱۸۳
آزادی اراده The Freedom of
the Will ۱۳۸
پیش بینی آگوستین ۵۰
فغانات و متممات Parerga
Paralipomena ۱۲۸
و تناسخ ۱۵۰
جهان همچون اراده و تصور
۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰
دربارهٔ اراده در طبیعت On the
Will in Nature ۱۳۸
دربارهٔ رشته‌های چهارگانهٔ اصل
علت کافی the Fourfold the
Root of Principle of Sufficient
۱۳۹، ۱۳۸
- علاقه شرق به ۱۵۲
علاقه به فلسفه شرق ۱۴۲-۱۴۳،
۱۵۱
مبانی اخلاق The Foundations of
Morality ۱۳۸
دربارهٔ منطلق ۱۹۴
ویتگنشتاین و ۲۰۲، ۲۰۳
شوپنهاور، یوهانا Johanna Schopen-
hauer ۱۴۰
شونبرگ، آرنولد Arnold Schoenberg
و ۱۷۸، ۲۲۱
سلحشوری chivalry ۵۶
شهود intuition ۲۱۵
شیلر، فریدریش Friedrich Schiller
۱۳۲، ۱۴۸، ۱۵۴
شیوا Shiva ۱۵۰
ص
صلح خواهی pacifism ۱۹۷
صورت، شکل form
فلسفه ارستو ۳۵-۳۷
صورت‌های مثالی، نظریه theory of
Ideal ۲۲، ۲۷، ۲۹، ۳۰، ۳۲، ۵۸، ۶۰
ط
طبقات اجتماعی social classes
مارکسیسم ۱۶۶-۱۶۹
طبقه کارگر working class
مارکسیسم ۱۶۸-۱۶۹
طبیعت nature
در فلسفه شلینگ ۱۵۶-۱۵۷، ۱۵۸
مکتب رواقی ۴۶
وحدت وجود ۹۳
زندان مدور Panopticon ۱۸۲
ع
عالم ذات - فی نفسه (نومن‌ها) noume
nal world ۱۳۴-۱۳۵، ۱۳۹-۱۴۱
عالم صغیر microcosm ۶۰
عدالت justice
در فلسفه سقرات ۲۱، ۲۳
عقل reason ۲۱۵
آریگن و ۵۶
روسو و ۱۲۷
عقل گرایی ۸۸
و فیلسوفان پیش از سقرات ۱۲
در فلسفه هیوم ۱۱۵
مکتب رواقی ۴۶-۴۷
عقل گرایی rationalism ۱۲، ۳۸،
۹۹، ۱۰۱
اسپینوزا ۹۰-۹۵
دکارت ۸۴-۸۸
رواقیان ۴۷-۴۶
لا یب‌نیتس ۹۶-۹۹
علت‌ها (ی چهارگانه) causes
فلسفه ارستو ۳۶-۳۷
- علیت causality ۱۱۳-۱۱۷، ۱۴۰
عناصر elements
در فلسفه پیش از سقرات ۱۷-۱۸
عواطف emotions
مکتب رواقی و ۴۶-۴۷
عیسی مسیح Jesus Christ ۲۳، ۵۱،
۱۴۶، ۱۵۹، ۱۷۳
عینیت objectivity
در علوم ۶۷
ف
فابریکوس، هس پرو نوموس Hierony-
mus Fabricius ۷۶
فاسنیسم Fascism ۱۲۳، ۱۲۹، ۱۶۳،
۱۷۸، ۱۷۷
فایده‌گرایان Utilitarians ۸۰، ۱۱۷،
۱۵۲، ۱۸۲، ۱۸۵
فراگونا، ژان اونوره Jean-Honore
Fragonard ۱۱۷
فرانسه France
فلسفه قرن بیستم ۲۱۴-۲۱۹
فرای، راجر Roger Fry ۲۰۰
فردریک اول، شاه پروس Frederick I
۹۷
فردریک دوم، شاه دانمارک Frederick
II ۶۶
فردریک ویلیام سوم، شاه پروس
Frederick William III ۱۶۲
فرگه، گوتلوب Gottlob Frege ۹۷
۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۷، ۱۹۸، ۲۰۲
مفهوم‌نگاشت ۱۹۵
فرما، قضیه آخر Fermat's Last Theo-
rem ۱۹
فروید، زیگموند Sigmund Freud ۱۴،
۹۳-۹۵، ۱۲۹، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۷۸، ۲۰۳،
۲۱۹، ۲۲۱
فریدریش، کاسپار داویت Caspar
Friedrich David
خرابه‌ای در ریزن‌گیرگ ۹۲-۹۳
دومرد در ساحل دربارهٔ طلوع ماه
می‌نگرند ۱۳۵
فضیلت virtue ۲۲، ۲۶
فلسفه آلمان German philosophy
۱۳۱، ۱۳۲، ۱۴۵، ۱۵۴، ۱۷۹
شلینگ ۱۵۶-۱۵۷
شوپنهاور ۱۳۸-۱۴۵
فیخته ۱۵۴-۱۵۵
کانت ۱۳۲-۱۳۷
مارکس ۱۶۴-۱۷۱
نیچه ۱۷۲-۱۷۹
هگل ۱۵۸-۱۶۳
فلسفه سیاسی political philosophy
ارستو ۳۹
اسپینوزا ۹۴
اصحاب دایرةالمعارف ۱۲۵
برک ۱۱۸، ۱۱۹
بوهر ۲۲۳، ۲۲۴
- روسو ۱۲۸، ۱۲۹
لاک ۱۰۳، ۱۰۶-۱۰۹
مارکسیسم ۱۶۴-۱۷۱
ماکیاولی ۱۲، ۷۳
هائز ۸۰، ۸۱
فلسفه شرق Eastern philosophy
۱۴۲، ۱۴۴، ۱۴۶-۱۵۳
فلسفه قرون وسطا medieval philos-
ophy ۵۴-۶۱
فلوتین Plotinus ۳۰، ۵۰
فمینیست feminist ۱۸۵
فوکو، میشل Michel Foucault ۲۱۹
فولبر (کشیش) Fulbert ۵۶
قوبریاخ، لودویگ Ludwig Feuerbach
۱۶۳، ۱۶۶
فیثاغورس Pythagoras ۱۵-۱۶، ۲۷، ۲۹،
۶۸، ۱۵۰
فیخته، یوهان گوتلیپ Johann Gott-
lieb Fichte
رسالت انسان ۱۵۴
نقد هرگونه وحی ۱۵۴
فیزیک physics
فلسفه افلاتون ۲۷-۲۸
قوانین ۶۸، ۱۵۵، ۱۶۹
مکتب اپیکوری ۴۴
فیلسوفان پیش از سقرات
pre-Socratic philosophers ۱۱-۱۸،
۲۰، ۸۹، ۲۱۰
فیلیپ دوم، شاه مقدونیه Philip II ۳۲
ق
قانون کارخانه (۱۸۳۳) Factory Act
۱۶۸
قانون‌گذاری legislation
روسو و ۱۲۸
قدرت مطلق absolute power ۸۱
«قواعد ارستویی» "Aristotelian
rules" ۳۹
قوانین حمایت از فقیران Poor Laws
۱۸۴
قهوه‌خانه‌ها coffeehouses ۱۲۸
قیاس deduction ۸۶، ۸۸، ۱۰۷
ک
کار کودکان child labor ۱۶۸
کارنیادس Carneades ۴۲، ۴۳
کسارناپ، رودلف Rudolph Carnap
۲۰۵
کارول، لوئیس Lewis Carroll ۱۰۷
کارولین اهل آنسباخ، ملکه Queen
Caroline of Ansbach ۹۸
کاسترو، فیدل Fidel Castor ۱۷۱
کاستلوترو Castelvetro ۳۹
کالون، ژان John Calvin ۵۲، ۶۵
کامو، آلبر Albert Camus ۱۷۸، ۲۱۶،
۲۱۷، ۲۱۹

- آدم اول ۲۱۸
افسانه سیزف ۲۱۷
بیگانه ۲۱۸
سقوط ۲۱۸
طاغوت ۲۱۸
طاغی ۲۱۷
- کانت، امانوئل Immanuel Kant ۸
۳۸، ۵۷، ۸۷، ۱۰۳، ۱۱۹، ۱۳۱-۱۳۷، ۱۴۲
اراده آزاد (اختیار) ۱۳۶-۱۳۷
اصول بنیادین مابعدالطبیعه اخلاق ۱۳۲
انتقاد شوپنهاور از ۱۳۸-۱۴۰
پیش‌بینی آگوستین ۵۰
نمیداد ۲۱۲
توجه شرق به ۱۵۲، ۱۵۳
درباره شناخت خود ۵۶
نظریه شناخت ۱۳۲-۱۳۶، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۷
سجنش خرد ناب ۷۶، ۱۳۲، ۱۴۹، ۱۸۲
نقد خرد عملی ۱۳۲
نقد فقه حکم ۱۳۳
کپلر، یوهانس Johannes Kepler ۶۶، ۹۱، ۹۸
نجوم نوین ۶۶
هارمونی‌های کائنات ۶۶
کتابخانه بریتانیا، لندن British ۱۶۹
کتاب کلز Book of Kells ۵۶
کتاب مقدس Bible ۵۱، ۶۵، ۹۰، ۹۱، ۱۲۴
کرامول، الیور Oliver Cromwell ۷۸، ۸۱
کرایست چرچ، کالج (آکسفورد) Christ ۱۰۷
Church college (Oxford)
کرزن، لرد Lord Curzon ۱۵۲
کسی‌برگور، سورن Soren ۲۰۹-۲۰۸، ۱۶۳، ۱۵۷
Kierkegaard
کرنسکی، الکساندر ف. Aleksandr ۱۷۰
Fyodorovich Kerensky
کروئوس (پادشاه) ۱۲
Croesus
کروئیکف، گئورگی تیخونوویچ Georgy ۱۷۰
Tikhonovich Krutikov
کریستینا (ملکه سوئد) Christina ۸۴، ۸۹، ۸۵
کریشنا Krishna ۱۵۱
کسنوفانس Xenophanes ۴۲، ۸۶
کشورهای جهان سوم Third World ۱۷۰
countries
کلاسیسیسم classicism ۱۱۹، ۱۲۹
کلاسیست، هاینریش فون Heinrich ۱۵۹
von Kleist
کلیبان Cynics ۴۱-۴۰
کلیسای کاتولیک رم Catholic ۷۰
Roman Church
- و آکوئیناس ۷۰
برگسون و ۲۱۴
تفتیش عقاید ۶۶
و هیت بتلمیوسی ۶۴
کلیمت، گوستاو Gustav Klimt ۳۰۳
کلیات universals ۵۶، ۵۸، ۶۰
کمونیسم communism ۱۶۴
افلاتون و ۲۹
پوپر و ۲۲۱
تأثیر بر شرق ۱۵۳
تأثیر هگل ۱۶۳، ۱۶۲
و حقوق فردی ۱۲۹
سارتر و ۲۱۶، ۲۱۸
نیز نک. مارکسیسم
کنراد، جوزف Joseph Conrad ۱۴۴، ۱۴۵
کنفوسیوس، آیین Confucianism ۱۴۶
کوانتوم، نظریه quantum theory ۲۲۵
کوبا Cuba ۱۷۱
کوپرینیک (کوپرنیکوس)، نیکولایس Nicolaus Copernicus ۶۴-۶۵، ۷۰
۹۱
درباره گردش افلاک آسمانی ۶۵
کولریج، ساموئل تیلور Samuel Taylor ۱۵۷
Coleridge
کولن، اندره Andre Collin
مردم فقیر ۲۱۱
کولوفون Colophon ۱۶
کونگ فو - تسو K' ung-fu-tzu ۱۴۶
کیچنر، لرد Lord Kitchener ۱۵۲
کیمبرج، دانشگاه Univer-
Cambridge city ۵۸، ۷۴، ۱۵۳، ۱۸۲، ۱۹۹، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۱۹
کینز، جان مینارد John Maynard
Keynes ۲۰۰
- گ
گنورگه، اشتفان Stefan George ۱۷۸
گاتری، جوزپه - لورنتسو Giuseppe Lorenz Gatteri
جزیره بورجا در حال خروج از وایتکان ۷۳
گاردنر، یوستین Jostein Gassendi ۲۲۷
دنیای سوفی ۲۲۷
گاسندی، پی‌یر Pierre Gassendi ۷۸، ۸۸، ۸۹، ۱۰۷
گالیلو Galileo ۸۸، ۹۱، ۱۰۵
دستاوردهای علمی ۶۷-۶۶
گفتارهای درباره علوم نوین ۶۷
گفت‌وگو درباره دو نظام اصلی کائنات ۶۷
مجاهمه ۶۶، ۶۷، ۶۸
هابز و ۷۸، ۸۰
گامبریج، ارنست Ernst Gombrich ۲۲۴
- گاندی، مهاتما Mahatma Gandhi ۱۶۹
گراتن، دانکن Duncan Grant ۲۰۰
گردش خون circulation of blood ۷۶
گرشام، سر توماس Thomas Gresham ۷۵
گرشام، کالج Gresham College ۷۵
گرگوری مقدس St. Gregory ۴۳
گریم، یاکوب و ویلفلم Jacob Grimm ۱۴۰، ۱۴۱
گزاره‌های تحلیلی statements analytic ۹۷، ۹۸، ۱۱۷
گزاره‌های ترکیبی synthetic state-
mens ۹۷، ۹۸، ۱۱۷
«گفتار-کنش» «speech-act» ۲۰۷
گفته‌های اجرایی performative
utter- ances ۲۰۷
گلدستون، ویلیام Gladstone
William ۱۰۷، ۱۷۳
گلداسمیت، آیزاک Issac Goldsmidt
۱۸۲
گوته، یوهان ولفگانگ فون Johann Wolfgang von Goethe ۹۵، ۱۳۸، ۱۴۰، ۱۵۴، ۱۵۷، ۱۷۴
گوته‌ها Goths ۵۵
گوتیک، سبک Gothic Style ۵۸
گیبون، ادوارد Edward Gibbon ۱۰۵، ۱۱۶
گیلاری، جیمز James Gillary ۱۱۴
گینزبرو، توماس Thomas Gains-
borough
آقا و خاتم اندروز ۱۱۹
- ل
لئو سیزدهم، پاپ Leo XIII ۵۸
لئوکیپوس Leucippus ۷۸
لاسکی، هارولد Harold Laski ۲۲۲
لافلیش، فرانسه La Fleche ۸۴
لاک، جان John Locke ۵۹، ۶۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۴۲، ۱۸۵
آزادی بیان ۹۵
اندیشه‌هایی درباره آموزش و پرورش ۱۰۲
تأثیر ۱۲۳-۱۲۴، ۱۷۰، ۲۲۶
تحقیق درباره فهم انسانی ۱۰۳، ۱۰۴
جوهر مادی ۱۰۶، ۱۱۱
دو رساله در باب حکومت ۱۰۲
و علم ۱۰۵-۱۰۶، ۲۲۱
فلسفه سیاسی ۱۰۷-۱۰۸، ۱۰۹
نامه‌ای در خصوص تساهل ۱۰۴
نظریه شناخت ۱۰۳-۱۰۶، ۱۲۲
لایبنیتس، گوتفرد ویلفلم Gottfried Wilhelm Leibniz ۸۷، ۸۹، ۹۶، ۹۹، ۱۱۷، ۱۹۶
اصل علت کافی ۹۹-۹۸
- متودیس (خدانشناسی استدلالی) ۹۶
تحقیق راسل درباره ۱۹۶
جهان‌های ممکن بدیل ۹۸
ریاضی ۸۳، ۹۶، ۹۷
موندشناسی ۹۶
لایبنیتس هاسوس، هانر Leibniz-
Haus, Hanover ۹۹
لسینگ، جی. ای. G. E. Lessing ۹۵
لکان، ژاک Jacques Lacan ۲۱۹
لندن London ۱۲۹، ۱۶۶
لنین Lenin ۱۷۰، ۱۷۱
لنین، سر چارلز Sir Charles Lanyon
۱۱۰
لونی یانزدهم (شاه فرانسه) Louis XV
۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷
لوتر، مارتین Martin Luther ۵۲، ۶۴، ۱۷۴
لوح سفید tabula rasa ۵۹، ۱۰۵
لودویگ دوم (شهریار باواریا) Ludwig II
۱۷۲
لوس، آدولف Adolf Loos ۲۰۶
لوکوم، آتن Lyceum, Athens ۳۲
لوکرتیوس Lucretius ۱۶، ۴۵
درباره ماهیت اشیاء ۴۵
لومبروسو، چزاره Cesare Lombroso
۱۷
لونوتر، اندره Andre Le Notre ۷۰
لیبرالیسم liberalism ۱۰۸، ۱۲۳
- م
مائو تسه‌دون Mao Zedong ۱۵۳، ۱۷۱
ماتریالیسم materialism ۷۸، ۷۹، ۱۶۶
ماتریالیسم تاریخی historical mater-
ialism ۱۶۶
ماده matter
اسپینوزا و ۹۱، ۹۲
دکارت و ۸۷، ۸۸
فلسفه ارستو ۳۵
فلسفه بیش از سقرات ۱۷
لایبنیتس و ۹۹
مانویت ۵۰
مارستون مور، تیرد Marstan ۱۶۴۴ (۱۶۴۴)
Moore ۸۱
مارکس، کارل Karl Marx ۹۰، ۱۳۱، ۱۴۴، ۱۶۴، ۱۷۱، ۱۷۸
تأثیر ۱۴۵، ۱۷۱، ۲۱۷، ۲۲۶
تأثیر هگل بر ۱۵۹، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۵
سرمایه ۱۶۵، ۱۶۹
مائیتست کمونیستی ۱۶۴، ۱۶۸
نظریه اقتصادی ۱۶۶-۱۶۹
مارکسیسم Marxism ۵۲، ۱۶۴-۱۷۱
تأثیر بر شرق ۱۵۳
تأثیر هگل بر ۱۶۳
و ساختارگرایی ۲۱۹

- سارتر و ۲۱۶
نقد پوپر بر ۲۲۴
نیز نک. کمونیسم
ماشین حساب calculator ۸۳، ۹۹
ساکیاولی، نیکولو- Niccolo Mach-
۷۲-۷۲ iavelli
شهریار ۷۲، ۷۳
گفتارها ۷۳
ماگریت، رنه Rene Magritte
خستگی زندگی ۲۱۰
مالر، گوستاو Gustav Mahler ۱۴۴،
۱۷۸
مالرو، اندره Andre Malraux ۱۷۸
مان، توماس Thomas Mann ۱۴۴،
۱۷۸، ۱۴۵
مانی Mani ۵۰
مانویت Manichaeism ۵۰
مایر، فربدریش Friedrich Majer
۱۵۱، ۱۴۲
فرهنگ اساطیر ۱۵۱، ۱۴۲
مبارزه طبقاتی class conflict ۱۶۶،
۱۶۸
متافیزیک metaphysics ۷۷، ۳۴
مجلس اعیان House of Lords ۱۳۷
محافظة کاری conservatism ۱۱۹
محمد(ص)، پیامبر Mohammed ۵۴
مختصات دکارتی- Cartesian coordi-
۸۴ nates
مدرسه اقتصاد و علوم سیاسی لندن
London School of Economics
۲۲۲ and Political Science
مرسن، مارن Marin Mersenne ۸۸،
۸۹
مرگ death
و تشکیل جامعه ۸۱-۸۰
مکتب اپیکوری و ۴۴
مکتب رواقی ۴۷، ۴۶
مورلوپوتی، موریس Maurice
۲۱۸، ۲۱۶ Merleau Pont
پدیدارشناسی ادراک ۲۱۸
ساختار رفتار ۲۱۸
ماری دوم (ملکه انگلستان) Mary II
۱۰۴، ۱۰۳
مسیحیت Christianity ۴۰، ۴۹-۴۹،
۱۴۶، ۱۷۱، ۱۵۰
و اگزیستانسیالیسم ۲۰۹
آگوستین ۵۲-۵۰
تثلیث ۵۸
تومیس ۵۹-۶۱
و فلسفه افلاتون ۲۹، ۳۰، ۵۱-۵۲
فلسفه قرون وسطا ۵۵-۶۱
قلوین و ۳۰
و مکتب اپیکوری ۴۵
مکتب رواقی و ۴۷
مشاهده observation
دکارت و ۸۶-۸۸
- معبد یاساواناگودی، بنگالور- Basavana
۱۴۷ gudi Temple, Bangalore
معماری یونانی Greek architecture
۱۷
معنا (دلالت) meaning
فلسفه زبانی ۲۰۶-۲۰۵
نظریه تصویری معنا The Picture
۲۰۵-۲۰۳ theory of meaning
مکان / فضا space ۱۴۵، ۱۴۰، ۱۴۸،
۲۱۵
مکتب اپیکوری Epicureanism ۴۴
مکتب محافظه کاری conservatism
۱۱۹
مکتب ملطی Milesian school ۱۲
مکتب نیایا Nyaya school ۱۵۰
مکتب یوگا Yoga school ۱۵۰
مکولی، تامس ببینگتون Macauley
۱۱۲ Thomas Babington
ملری، سر توماس Sir Thomas
Malory
مرگ آرتور ۵۸
مندلسن، موزس Mendelssohn
۱۳۶ Moses
مشن هاوس، لندن Mansion House
۱۱۸
منطق logic
«آشیل و لاک پشت» ۱۹
ارستو و ۳۴
پوزیتیویسم منطقی ۹۸، ۳۰۰، ۳۰۱،
۲۰۵
تحلیل منطقی ۱۹۳، ۱۹۸،
۲۰۱-۲۰۰
و ریاضی ۱۹۴-۱۹۵، ۱۹۷
عقل گرایی ۸۸
علیت ۱۱۵
فرقه و ۱۹۴-۱۹۵
«قالب منطقی» ۲۰۵
گزاره های تحلیلی ۹۸
لابیتنس و ۹۷
نظریه تصویر ۱۹۵
منظومه شمسی Solar System ۶۴
منتقدان ادبی literary critics ۹۵
موام، سامرست Somerset Maugham
۱۴۵
مویاسان، گی-دو Guy de
۱۴۵، ۱۴۴ Maupassant
مور، جی. ای G.E. Moore ۱۹۹،
۳۰۳، ۳۰۱، ۳۰۰
موریزو، برت Berthe Morisot
زن و کودک در باغ ۲۱۸
موریلو، بارتولومه Bartolome
Esteban Murillo
خالو اده مقدس ۱۰۴
موسیقی Music ۱۴۴، ۱۷۸، ۲۲۱
موسولینی، بنیتو Benito Mussolini
۱۷۷
- موسی Müssini
مرگ آتالا ۲۲۷
مونادها monads ۹۹
مونتسکیو، شارل لوئی-
Charles- Louis de la Montaigne
۱۲۵، ۱۰۸ Secondat Montesquieu
مونک، ادوارد Edvard Munch
فریاد ۲۱۳
مونه، کلود Claude Monet
کلیسای جامع رونان ۸۶
«میانروی» "golden mean" ۳۸
میکل آنژ Michelangelo
بیداری برده ۳۶
میل، جان استوارت Stuart Mill
John ۱۱۷، ۱۵۲، ۱۸۵، ۱۹۸
درباره آزادی ۱۸۵
اقتیاد زنان ۱۸۵
دستگاه منطق ۱۸۵
میل، جیمز James Mill ۱۸۲، ۱۸۴
میلتوس (ملطیه) Miletus ۱۲، ۱۳
میلی، جان اورت Millais Everett
John
دختر نابینا ۱۳۳
ن
ناپلئون اول (امپراتور) Napoleon I
۱۶۱، ۱۷۴
نابلئون، جنگ های Wars
Napoleonic ۱۴۲، ۱۵۵، ۱۶۱
نازی ها Nazis ۱۶۲، ۱۷۷، ۱۷۹،
۲۰۰، ۲۰۸، ۲۱۲، ۲۱۴
ناسیونالیسم nationalism
آلمان ۱۶۲، ۱۷۹
تأثیر هگل ۱۶۳
رمانتیک ۱۳۷
ناکجا آباد utopia ۳۰
نام گرایی nominalism ۵۸
نرفک، دوک Duke of Norfolk ۱۸۲
نرودا، پابلو Pablo Neruda ۱۷۱
نظریه تصویری معنا The Picture
۲۰۵-۲۰۳ theory of meaning
نظریه نسبیت relativity theory ۲۲۱،
۲۲۵
نقاشی painting
سبک گوئیک ۵۸
نقد عالی higher criticism ۹۱، ۹۰
نمایش نامه های یونانی Greek drama
۳۹
نئو افلاتونی Neo-Platonism ۵۰، ۳۰
۵۲، ۵۴، ۱۵۱
نووالتس Novalis ۱۵۷، ۱۵۹، ۲۱۰
نورشناسی optics ۹۱
نیچه، فربدریش Friedrich
Nietzsche ۱۳۱، ۱۷۲-۷۹، ۲۲۶
و اگزیستانسیالیسم ۲۰۸، ۱۷۷، ۲۰۹
انسان، آه انسان ۱۷۲
- تأثیر ۱۷۷-۱۷۸
تأثیر بر ۹۵، ۱۲۹، ۱۴۴، ۱۴۵
تأکید بر زندگی ۱۷۵
تبارشناسی اخلاق ۱۷۲
چنین گفت زرتشت ۱۷۲، ۱۷۶
زایش تراژدی ۱۷۲
سبک ادبی ۱۷۹
حکمت شادان ۱۷۲
فرسوی نیک و بد ۱۷۲
قضیه واگنر ۱۷۲
نیاز به ارزش های جدید ۱۷۲-۱۷۴
نیچه برضد و اگر ۱۷۲
نیروانا Nirvana ۶۷-۶۸
نیروی حیات elan vital ۲۱۴، ۲۱۵
نیکلای دوم، تزار Nicholas II
۱۶۹
نیوتن، آیزاک Issac Newton ۱۷، ۶۸،
۱۲۴، ۱۰۹، ۱۲۲، ۱۲۴
اصول ۶۸، ۶۹
تلسکوپ ۶۵
درباره خدا ۹۱
دستاوردها ۶۷-۶۹
قوانین فیزیک ۶۸-۶۹، ۱۶۹
نظریه نسبیت و ۲۲۰-۲۲۰
نور شناخت Opticks ۶۹
نیو لانارک New Lanark ۱۸۲
- وات، جیمز James Watt ۱۱۲
واقعیت (هستی) reality
۳۸-۳۴، ۳۲
اسمینوزا و ۹۱-۹۳
اگزیستانسیالیسم ۱۶۳
برگسون ۲۱۵
و تناسخ ۱۴۹، ۱۵۰
همچون فرایندی تاریخی ۱۶۲
فلسفه افلاتون ۲۸، ۳۱، ۳۲
فلسفه شناخت کانت ۱۳۳-۱۳۶،
۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۹
فیخته ۱۵۵
مارکسیسم و ۱۶۵
متافیزیک و ۳۴
وحدت وجود ۹۳
ویتگنشتاین ۲۰۲
هگل ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۵
هندوئیسم ۱۴۷، ۱۴۹
واقع گرایی realism
افلاتونی ۵۸
واگنر، ریشارد Richard Wagner ۱۴۰،
۱۴۴، ۱۴۵، ۱۷۲، ۱۷۹
واندال ۵۲، ۵۵
وایتهد، آلفرد North Alfred
Whitehead ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹
وب، بیاتریس Beatrice Webb ۲۲۲
وب، سیدنی Sidney Webb ۲۲۲
وبر، کارل ماریا von Karl Maria

- ۱۵۷ Weber
وحدت وجود pantheism ۹۵، ۹۳، ۱۵۹
«وحشی نجیب» noble savage ۱۲۷
وردزورت، ویلیام Wordsworth
۶۹ William
وجود existence ۶۱، ۸، ۷
پدیدارشناسی ۲۱۳-۲۱۱
تجزیه گرای ۱۰۵-۱۰۴
تومیس ۶۱۶
دکارت و ۸۷
روش هوسل ۲۱۱-۲۱۰
فلسفه شناخت کانت ۱۳۵-۱۳۳
در فلسفه فیخته ۱۵۵
در فلسفه هگل ۱۵۹
وحدت اضداد unity of opposites ۱۴
وداها Vedas ۱۵۱
وستمینستر ریویو The Westminster
Review ۱۸۳
وستمینستر، مدرسه Westminster
School ۱۰۲، ۱۰۵
ولتر Voltaire ۱۲۷، ۱۲۵، ۱۲۱، ۴۴
تأثیر بر ۱۰۹، ۱۰۸، ۷۶
کاندید ۹۸، ۹۶
لیبرالیسم ۱۲۳-۱۲۲
ونوس دومیلو Venus De Milo ۲۸
وولزی، توماس Thomas Wolsey ۱۰۷
وولف، ویرجینیا Virginia Woolf ۲۰۰
وولو ویکونت Vaux-le Vicomte ۷۰
ویگشتاین، پاول Paul
Wittgenstein ۲۰۲
ویگشتاین، لودویگ Ludwig Witt-
genstein ۱۰۳، ۱۸۸، ۱۹۹، ۲۰۲-۲۰۷
تأثیر ۲۲۶
تأثیر شوپنهاور ۱۴۴، ۱۴۵
بزهش های فلسفی ۲۰۳
تحلیل زبانی ۲۰۱، ۲۰۳، ۲۰۷
رساله منطقی - فلسفی ۲۰۳، ۹۴
ملاحظات درباره مبانی ریاضی
۲۰۳
ویتنام Viet Nam ۱۵۳، ۱۷۱
ویزیگوت ها Visigoths ۵۵
ویشو Vishnu ۱۵۰
ویگ ها Whigs ۱۱۸، ۱۱۹
ویلهلم اول، شاه پروس Wilhelm I.
Prussia King of ۱۳۱
ویلهلم اول، کیصر Wilhelm I. Kaiser
۱۷۴
ویلیام سوم (ویلیام اورانژ) William III
۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴
ویویانی، ویچنتسو Vincenzo Viviani
۶۷
ه
هابز، توماس Thomas Hobbes ۷۸
۸۸، ۸۹، ۹۱، ۱۰۷، ۱۲۷، ۱۴۳
ارکان قانون، طبیعی و سیاسی ۷۸
لویاتان ۷۸، ۸۰-۸۱
هاتن، جیمز James Hutton ۱۱۵
هاچینس، فرانسیس Francis
Hutcheson ۱۸۳
هاردی، توماس Thomas Hardy ۱۴۴-
۱۴۵
هاروارد، جان John Harvard ۱۸۷
هاروارد، دانشگاه Harvard University
۱۸۷، ۱۸۶
هاروی، ویلیام William Harvey ۷۶
هالس، فرانس Frans Hals ۸۴
هایدگر، مارتین Martin Heidegger
۱۸۸، ۲۱۱-۲۱۰، ۲۱۳، ۲۱۶، ۲۲۶
هستی و زمان ۲۱۰، ۲۰۹، ۲۱۲، ۲۱۵
هایدلبرگ، دانشگاه Heidelberg
University ۹۱، ۹۰
هراکلیت Heraclitus ۱۴-۱۵، ۱۵۹
هردر، یوهان گانفرد Johann Gottfr-
ied Herder ۱۳۷، ۱۳۸
هرش، زاموئل Samuel Hirsch ۱۵۹
هستی شناسی / وجودشناسی ontology
۸
اثبات وجود خدا ۵۷، ۸۷-۸۸
هسه، هرمان Hermann Hesse ۱۷۸
هگل، گئورگ ویلهلم فریدریش Georg
Wilhelm Friedrich Hegel ۹۵
۱۲۷، ۱۳۱، ۱۵۴، ۱۵۸-۱۶۳، ۲۰۸
پدیدارشناسی ذهن ۱۵۸
تأثیر ۲۱۷، ۱۶۳
ذهن / روح (Geist) ۱۵۹-۱۶۱
علاقه شرق به ۱۵۲، ۱۵۳
علم منطق ۱۵۸
فلسفه تاریخ ۱۵۸
فلسفه حق ۱۵۸
فلسفه سیاسی ۱۶۱-۱۶۲، ۱۶۳
قانون تغییر و تحول ۱۵۹
و مارکسیسم ۱۶۵
وحدت وجود ۹۲، ۱۵۹
هکلیسم ۱۵۲، ۱۶۳، ۱۶۵
هلوئیز Heloise ۵۶
هیمسکرک، اکبرت Egbert van
Heemskerck
انتخابات درتالار صنف آکسفورد ۷۷
«همه چیز جاری و در تغییر است»
"Everything is Flux" ۱۴-۱۵
هندوستان India ۱۴۷، ۱۵۲، ۸۴
هندسه geometry ۱۵، ۸۴
هندسه تحلیلی analytical geometry
۸۴
هنر art ۹، ۸
تأثیر نیچه بر ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹
دشمنی افلاتون با ۲۹
شوپنهاور ۱۴۴، ۱۴۵
مارکسیسم و ۱۶۸، ۱۷۱
هنری هفتم (پادشاه انگلستان) Henry
VII ۱۰۵، ۱۹۹
هوداداران حق رأی برای زنان
suffragettes ۱۸۵
هوسرل، ادمووند Edmund Husserl
۱۹۴، ۲۰۹-۲۱۱، ۲۱۶
هو شی مین Ho Chi-minh ۱۷۱
هوک، رابرت Robert Hooke ۷۵، ۱۰۵
میکروگرافیا ۹۱
هولدرلین، فریدریش Holder-
Friedrich lin ۱۵۷، ۱۵۹
هولمز، شرلوک Sherlock Holmes ۷۶
هیئت بستمیوسی، ستاره شناسی
Ptolemaic system, astronomy ۶۴
هینرل، آدولف Adolf Hitler ۷۲، ۷۳
۱۶۲، ۱۷۷، ۳۰۰
جوانان هینرلی ۱۶۴
هیوئل، ویلیام William Whewell
۱۸۷
هیوم، دیوید David Hume ۶۱، ۱۰۳
۱۱۲، ۱۱۷، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۸۵
و اصحاب دایره المعارف ۱۲۶، ۱۲۷
تاریخ انگلستان ۱۱۲
تحقیق درباره ادراک بشر ۱۱۲
تحقیق درباره اصول اخلاق ۱۱۲
درباره خدا ۱۱۳، ۴۴
رساله ای درباره طبیعت بشر ۱۱۲
شکاکیت ۱۱۷، ۴۳
علت ۱۱۳-۱۱۶
گفتارهای سیاسی ۱۱۴
گفت و گوهای درباره دین طبیعی
۱۱۳
درباره وجود ۱۱۲-۱۱۳، ۱۵۵
ی
یانسن، گورنلیوس Otto Jansen
Cornelius ۵۲
یسوعی ها Jesuits ۴۴، ۱۲۲، ۱۲۴
یقین / قطعیت certainty ۴۳، ۸۷-۸۹
۲۲۲-۲۲۳
ینا، دانشگاه Jena University ۱۵۴
۱۵۶، ۱۹۵
ینا، نبرد (۱۸۰۶) Battle of Jena ۱۷۵
یوبال Jubal ۳۷
یونخای تعمیدگر the Baptist St.
John ۵۱
یوگسلاوی Yugoslavia ۱۷۱
یونان باستان ancient Greece
۱۱۰-۴۵، ۱۵۰، ۱۷۲
اپیکوریان ۴۴-۴۵
ارستو ۳۲-۳۹
«آرمان یونانی» ۴۸
افلاتون ۲۳-۳۱
سقراط ۲۳-۲۰
سکه ها ۱۵
شکاگان ۴۳-۴۲